

فہرست جلد سوم غایۃ الاطوار ترجمہ النجاشی

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۱۳۰	باب الشلحہ سینہ بدنی کے حکام	۱	کتاب البیوع
۱۳۳	بیان شدہ وصحت مسلم	۱	یعنی انواع بیع کے حکام
۱۵۰	باب المستقرقات یعنی اسل کے ذکر میں حواشی الارب	۲	بیان قساط
۱۶۳	باب الصوف یعنی نقد کی بیع عرض نقد کے	۹	حقیقت حشلو
۱۷۰	تذنیب کتاب البیوع کا ذنب اول اور ثلثہ	۲۲	فصل فی اسہن کہ کوئسی چیز میں بیع میں بطریق حبت داخل ہوتی ہیں
۱۷۱	ذکر بیع التنبیہ	۳۲	باب اختیار الشراط یعنی جا کر بیع کے حکام میں
۱۷۱	ذکر بیع الوفا	۳۳	جس کا مال تین دن سے زیادہ مدت پر لینا جائز نہیں
۱۷۳	کتاب الکفالات	۳۴	باب اختیار الکوئیۃ یعنی وہ خیار کو مشتری کو دیکھنے کو بعد اصل ہوتا ہو
۱۷۳	تفسیر ضمانت کے بیان میں	۵۲	باب اختیار العیب یہاں خیار عیب کے حکام میں بیع عیب کی آئینہ پر گاہنا
۱۷۳	تفسیر ذمہ	۶۹	باب التبیہم الفاسد یعنی یہ فاسد کے حکام
۱۷۳	مسائل مال ضمانت	۷۰	تفسیر بیع جلد
۱۷۱	ذکر بیع عینہ	۷۲	ذکر بیع فاسد
۱۷۲	سئلہ مصادرہ سلطان	۸۵	ذکر بیع لشدہ
۱۷۷	باب کفالات الرجالین بیع درود کے ضمانت ہو چکا بیان	۸۶	کام بیع فاسد
۲۰۰	کتاب الحوالہ	۹۱	ذکر بیع مکروہ ہنس
۲۰۰	نئے ابانگ دین دوست پر حوالہ کرنا	۹۵	فصل فی بیع الغضولی یعنی غیر کی ملک کو بیع کرنے کے حکام
۲۰۳	کرہیت سفیہ بیع ہنس و دیر	۱۰۳	باب الکافالہ بیع بیوکو توڑنے کے حکام
۲۰۵	کتاب انقضائہ	۱۰۷	باب المراجعات والتواقیع یعنی نفع پر اور دام کے دام بیچنے کے حکام
۲۰۹	بیع جسر انقضائہ کرنے کے حکام	۱۱۳	فصل بیع اور من میں نفع ہنس کرنے کے حکام
۲۰۹	مفتی کو کیا حکم باتیں ضرور ہیں	۱۱۹	فصل فی الغرض یعنی غرض کے بیان میں
۲۱۱	تقسیم رشوت و حکام آن	۱۲۱	ذکر ہنس دس
۲۱۹	سند فی ہدیہ رشوت	۱۲۳	باب الایوان یعنی سود اور بیع کے حکام میں
۲۲۲	فصل فی الحبس یعنی حبس کے حکام	۱۲۲	باب الحقوق یعنی حقوق میں
۲۲۹	ذکر اس کا کہ قاضی اگر دست کر دیا چاہے ہنس دس	۱۲۳	باب الاستحقاق یعنی ہنس میں دو چیز حق کل ایک بیان

مضمون

۲۳۸ ذکر منہ

۲۳۷ قضا بالمرتب کا بیان

۲۳۶ قاضی کو حکم میں خطا کو

۲۳۵ شرط قضا بعلوم

۲۳۴ باب التبعیہ کے لیے پتہ سطر کرنے کا بیان

۲۳۳ باب کتاب القاضی الی القاضی فیولا قاضی کو خط بھیجی کا دوسرا قاضی کو

۲۳۲ مسائل و مسائل میں چار مسائل سفر قضا کا بیان

۲۳۱ کتاب لشہادات

۲۳۰ قاضی کو اہی ثبوت کے حکم

۲۲۹ طے فیہ

۲۲۸ سے جائز

۲۲۷ باب لقبول و عدم قبول شہادت اور عدم قبول میں

۲۲۶ سریت سرور

۲۲۵ راجع و نیارمی

۲۲۴ اہل صنادعات و ثبوت کی گواہی مقبول

۲۲۳ تفصیل کبار

۲۲۲ مشرق و مغرب مختلف

۲۲۱ باب اختلاف فی الشہادۃ کا دوسرا قاضی شہادت کا اختلاف کا حکم

۲۲۰ باب شہادۃ علی الشہادۃ کے لیے گواہی پر گواہی ثبوت کا بیان

۲۱۹ باب جمع من الشہادۃ کے لیے شہادت سے جمع کر کے کا بیان

۲۱۸

۲۱۷

۲۱۶

۲۱۵

۲۱۴

۲۱۳

۲۱۲

۲۱۱

۲۱۰

۲۰۹

۲۰۸

۲۰۷

۲۰۶

۲۰۵

۲۰۴

۲۰۳

۲۰۲

۲۰۱

۲۰۰

۱۹۹

۱۹۸

۱۹۷

۱۹۶

۱۹۵

۱۹۴

۱۹۳

۱۹۲

۱۹۱

۱۹۰

۱۸۹

۱۸۸

۱۸۷

۱۸۶

۱۸۵

۱۸۴

۱۸۳

۱۸۲

۱۸۱

۱۸۰

۱۷۹

۱۷۸

۱۷۷

۱۷۶

۱۷۵

۱۷۴

۱۷۳

۱۷۲

۱۷۱

۱۷۰

۱۶۹

۱۶۸

۱۶۷

۱۶۶

۱۶۵

۱۶۴

۱۶۳

۱۶۲

۱۶۱

۱۶۰

۱۵۹

۱۵۸

۱۵۷

۱۵۶

۱۵۵

۱۵۴

۱۵۳

۱۵۲

۱۵۱

۱۵۰

۱۴۹

۱۴۸

۱۴۷

۱۴۶

۱۴۵

۱۴۴

۱۴۳

۱۴۲

۱۴۱

۱۴۰

۱۳۹

۱۳۸

۱۳۷

۱۳۶

۱۳۵

۱۳۴

۱۳۳

۱۳۲

۱۳۱

۱۳۰

۱۲۹

۱۲۸

۱۲۷

۱۲۶

۱۲۵

۱۲۴

۱۲۳

۱۲۲

۱۲۱

۱۲۰

۱۱۹

۱۱۸

۱۱۷

۱۱۶

۱۱۵

۱۱۴

۱۱۳

۱۱۲

۱۱۱

۱۱۰

۱۰۹

۱۰۸

۱۰۷

۱۰۶

۱۰۵

۱۰۴

۱۰۳

۱۰۲

۱۰۱

۱۰۰

۹۹

۹۸

۹۷

۹۶

۹۵

۹۴

۹۳

۹۲

۹۱

۹۰

۸۹

۸۸

۸۷

۸۶

۸۵

۸۴

۸۳

۸۲

۸۱

۸۰

۷۹

۷۸

۷۷

۷۶

۷۵

۷۴

۷۳

۷۲

۷۱

۷۰

۶۹

۶۸

۶۷

۶۶

۶۵

۶۴

۶۳

۶۲

۶۱

۶۰

۵۹

۵۸

۵۷

۵۶

۵۵

۵۴

۵۳

۵۲

۵۱

۵۰

۴۹

۴۸

۴۷

۴۶

۴۵

۴۴

۴۳

۴۲

۴۱

۴۰

۳۹

۳۸

۳۷

۳۶

۳۵

۳۴

۳۳

۳۲

۳۱

۳۰

۲۹

۲۸

۲۷

۲۶

۲۵

۲۴

۲۳

۲۲

۲۱

۲۰

۱۹

۱۸

۱۷

۱۶

۱۵

۱۴

۱۳

۱۲

۱۱

۱۰

۹

۸

۷

۶

۵

۴

۳

۲

۱

۰

مفوضون

در صورت قسم دلائیے کو ابھی سے باز رہنا جائز ہے —
باب الخلاف یعنی دشمنوں کے باہم قسم کھانی میں
فصل فی دفع اللہادی یعنی دعوی کے دفع کرنا بیکار
باب دعوی الرجلین یعنی دو مرد کے دعوی کرنا ذکر
باب دعوی النسب یعنی نسب کے دعوی کا بیان
کتاب الاقرار
یعنی اقرار کرنے کے حکام
اشارہ ناطق کا نو میزون میں متبیح ہے
باب الاکسثناء یعنی اقرار میں سے استثناء کرنے کا ذکر
باب اقرار المرئین یعنی اقرار مرئین کے حکام
فصل فی مسائل شیعہ یعنی شیعہ کے مسائل متفرق کتاب الاقرار
کتاب الاقرار
یعنی دعوی اور دھاریہ کے صلح کرنے کے حکام
جواز رشوت و زین قلم کے لئے
کتاب المصارف
یعنی ایسے شخص کے مال سے قطع کی شریعت پر اگر جو تجارت کرے وہ بیان
باب المصارف الذی یضارب یعنی مضارب کا اس مال
تیسرے کو مضارب پر دیوے
فصل فی المنفوقات یعنی مضارب کے مسائل متفرق
بیان میں



مضمون

صفحہ

۴۹۲	بترہ عقود بدون تبلیغ صحیح نہیں
۴۹۷	تفہیم سبیل اولاد در عطا جائز سے مع الکرہ
۴۹۸	باب الرجوع فی الہدیٰ سے یہ کہ یہ سیر لینے کے حکام
۵۰۲	یہ کہ یہ سیر تاجرون و فلاحین حکم حکم صحیح نہیں
۵۰۶	فصل فی مسائل متفرقة سے یہ کہ مسائل متفرقة کا بیان
۵۰۹	مسئلہ در تہلیک و ہبہ





مبسی جلد ترمیمہ در الحقائق

بسم اللہ الرحمن الرحیم

کتاب التیووع

یہ کتاب ہے انواع بیع کے احکام میں کما حقہ میں حقوق اللہ العبادات والحقوبات شرع فی حقوق العبادات
 جبکہ باتن نے حقوق اللہ سے جو عبادات اور حقوبات مختص فرمائی ہیں تو آپ حقوق العباد یعنی معاملات کا بیان شروع کیا ہے اور اللہ
 میں سے کہ شروعات چار قسم ہیں ان حقوق اللہ خالصہ تمام حقوق العباد خالصہ مسلم و کافر جمیع دونوں حق جمیع ہیں لیکن حق اللہ خالصہ
 ہم وہ جمیع دونوں حق مختلف ہیں مگر حق العبد غالب ہے سو اول حقوق اللہ مذکور ہوئی یعنی صلوة اور زکوٰۃ اور صیام اور حج اسو اسو کہ جن میں
 انس کی خلقت سے یہی مقصود ہے اور اسکو بعد معاملات شروع ہوئی اور نہیں ابتدا کا حاجت سے ہوئی اسو اسو کہ ان میں منی جہادت کا مشمول ہے اسلئے اس
 معلوم ہوا کہ اہل معاملات کا حاجت ہے اور شمار میں کی تقریر سے ثابت ہوا کہ اول معاملات بیع ہے لیکن بحر الرائق کا قول ظاہر ہے چنانچہ فی حق اللہ
 ہے کہ ابتدا معاملات بیع سے ہوئے ہیں بلکہ لفظ اور لفظ اور منفرد اور شرکت کا معاملات میں داخل ہوا غیر نفی ہے و ہذا سببہ للبیع
 المالیٰ لیکن لا الی مالیہ و ہذا لیکہ فکانا کبسیط و مرکب اور نہ سبب بیع کی وقف ہو ازالہ ملک ہے لیکن وقف میں مالک
 کے کسی ملک کی طرف ملک پہنچ نہیں اور یہاں یعنی بیع میں مالک کی طرف باع ہوتی ہے یعنی ازالہ ملک باع سے شری کی
 ہے تو گویا وقف اور بیع لفظ اور مرکب کی تائید ہوئی ہم کہنا ہے اور بیع مقدم ہونا ہے و بعد میں مرکب پر لہذا انما
 بیع کو مرکب کی تائید کیا اسو اسلئے کہ بیع سے بحقیقت مرکب نہیں ہو اسلئے کہ ازالہ امر اعتباری ہے تو اس کو مرکب محقق نہیں ہو
 باعتبار عقل من البیع والمبیع والشخص انواع اربعہ نافذ موقوف فاسید باطل و معایضہ صرف سلم بیع
 و بیعہ مجسما و غیرہ در بیع بیع کو بیعہ جمع لایا سبب بیع کے باعتبار ہر ایک بیع اور بیع اور فن کے چار قسم
 فاسد باطل اور معایضہ صرف شریع بیع مطلق اور مرابحہ تو لیکہ و بیعہ مساویہ ہم کہنا ہے معنی لفظ بیع کا خود بیعہ

مبسی جلد ترمیمہ در الحقائق

وہ صرت ہی اور مراد دین سے بیان تقدیر میں ہے سونا چاندی یا بیع الدین بالعبین سے وہ سکیم ہی یا بیع العین بالمال
اور یہی قسم اکثر خلق میں رائج ہے اور عند الاطلاق یہی متبادر ہوتی ہے لہذا اس کو بیع مطلق کہا اور یہ بیان دین سے وہ
نسیہ و نہ نوک و شامل ہے اور بیع باعتبار ثمن کے ہر حال سے خالی نہیں یا بیع ثمن اول سے زائد ہو تو وہ مراد ہے یا ثمن اول کے سوا ہر سے
وہ نوک سے یا ثمن اول سے کتر ہے وہ وضع ہے یا بیع اس ثمن پر سے ہر بیع یا بیع اور شتر ہی کا اتفاق ہو گیا بلا التماثل ثمن اول سے کہ وہ
اور وہ ثانی جہت بیع کی ہے کہ مصدر کو بیع مفعول پہنچے تو بیع کی مانند بیع کو بھی بصیغہ جمع مذکور کرنا صحیح ہو گا جو لفظ متقابلہ شتر ہی
مال کا بدل لیل و شتر کا بیع بیع لغت میں عبارت ہو ایک چیز کے مبادلہ سے دوسری چیز کے سامنے خواہ وہ خیر مال ہو یا خیر
بائیل کلام ربانی کے اور یوسف کے بہائیوں نے یوسف کو بیچا تاقتل ثمن سے ہم کہتا ہے چونکہ یوسف علیہ السلام آزاد ہو کر اطلاق مال کا ان پر
نہیں ہو سکتا تو معلوم ہوا کہ بیع لغوی میں مبادلہ مال کا مال سے شرط نہیں لیکن فخر الاسلام نے کہا کہ بیع لغت میں عبارت ہو تملیک المال بالمال سے
اور اصطلاح شرع میں بھی اسطر م ہو اور اسطر لفظ شتر اور اشترا اور ابتیاع بھی تملیک مذکور ہو عبارت ہو اور الفاظ مذکورہ باعتبار حقیقت
لغت کے یا بیع اور شتر ہی کے فعل پر بطریق اشتراک واقع ہوتی ہیں اگر عرف میں لفظ بیع کا یا بیع کو اور لفظ شتر اور اشترا اور ابتیاع شتر ہی کو
مخصوص ہی انہو حضرت یوسف علیہ السلام کو بہائیوں نے ۲۵ یا ۲۶ درم کو بیچا تھا اور جسٹری خرید کیا تھا اور جسٹری عزیز مصر کے ہاتھ ۳۰ دینار کو بیچا
تھا کہ انور الطحاوی وہو من الاضداد اور لفظ بیع کا سبب اسناد اور بیعی ضریا اور فروخت و دانو نہیں مستعمل ہوتا ہے شتر کے لفظ کی
انہو دلیل متعمل متعدد یا وین للٹا کید او باللام یقال یفعل للٹا و یفعل للٹا فہو لٹا فہو لٹا قال ابن القطار اور لفظ بیع شتر ہی کو
مستعمل ہوتا ہے وہو لٹا کے ساتھ اور من کے ساتھ تاکہ بکیر اسلو یا لٹا کے ساتھ مستعمل ہوتا ہے شتر ہی کو بیع لٹا کے ساتھ لٹا کے ساتھ
زائد ہے ایسا کہ ہم کہا ہے یا بیع قطع سے و یا بیع علیہ القاضی ایجاب رضاکہ اور مولیٰ بیع علیہ القاضی یعنی مکتفی ہے اسکا مال بدون کسی
رضامندی کے بیچ لیا ہم کہتا ہے شرح نے اشارہ کیا کہ لفظ بیع بحر علی ہی متعدی ہوتا ہے اور عدم رضای علی کے لفظ سے ماخوذ ہوتی کہ
منہ عام اعتبار سے و شتر علیہا دلہ شتر مرغوب فیہ بمنزلہ خرچ غیر مرغوب کدراٹ مبنیہ و ہر اور فقرہ میں بیع عبارت
ہے یا ہم پہلے سے ایک مرغوب چیز کو ویسی ہی دوسری مرغوب چیز سے تو مرغوب کی قید سے غیر مرغوب چیز بیع کی قید سے سبک لگ گئی
چنانچہ شتر اور مراد اور غون ہم کہتا ہے یہ تعریف اجارہ اور شراح پر بھی صادق آتی ہے اسواسطی کہ او نہیں ہنی مبادلہ ہو مرغوب
کا مرغوب ہو اور وہ دونوں وجہ مخصوص کی قید سے نہیں نکل سکتی اسواسطی کہ وجہ مخصوص سے ایجاب اور قبول مراد ہے یا تعالیٰ طحاوی نے
کہا بہتر تعریف کنز کی ہے ہو مبادلہ المال بالمال بالراضی یعنی مال کو مال سے بلکہ برضا عاقدین یہہ حقیقت ہے بیع کی اور رغبت کا مفہوم
نحو مال میں داخل ہے اسواسطی کہ نحو الواتی میں سے کہ مال وہ جو جسکی طبع طبیعت مال ہو اور اوڑھنا کہہ چوڑا نہا جھکے وقت کہو ہو ممکن
اور مالیت ثابت ہوتی ہے سب آدمیوں کے قول ہی یا بعض آدمیوں کے تقویم سے اور تقویم ثابت ہوتا ہے یا لیت ہی اور شتر غا آدمی کی اجابت
انتقام سے جو چیز مباح الانتفاع ہو بدون قول کے وہ مال نہیں چنانچہ گہون کا ایک دانہ اور جو چیز لوگوں کے نزدیک مال ہو لیکن اس سے
فائدہ لینا بطل نہ ہو وہ مال مستوم نہیں چنانچہ شراب اور جبکہ دونوں امر سے قول اور اجابت ہوں تو وہ فوٹیف نہیں ایک ہی آدمی نہ ہو گا چنانچہ
نزد کہ نہ اسکو مال کہتی ہیں نہ تقویم ہوتے ہیں علی وجہ مفید و مخصوص ہی یا بیچا لٹا تقاطع مبادلہ مذکورہ ایسی وجہ مخصوص پر
ہو جو مفید ہو و ہر مخصوص کو مراد ایجاب ہو یا تعالیٰ ہم کہتا ہے طحاوی نے کہا ایجاب مع قبول مراد ہے اور اگر فقط ایجاب مراد لیمو
تو تبرع من الجانین ہی میں داخل ہو جائی اسواسطی کہ فقط ایجاب اوسین ہی ہوتا ہے فخر التبرع من الجانین ہی تو تبرع من الجانین
یعنی اہم ایک دوسر کو بلا عوض بطریق جان کے دینا نکل گیا ہم کہتا ہے طحاوی نے کہا بلا ہر قول شرح اس پر دلالت کرتا ہے کہ تبرع

میں ہر دو بیع مطلق
مراد ہی جو لٹا اور

اسن الجاهلین مبادلہ میں داخل ہے اور وہ مخصوص کی قید سے نکل گیا حالانکہ ایسا نہیں بلکہ شریعہ ابتدائی ہے ہر جانب سے تو اگر
 شارح تبرہ کو مبادلہ پر مقرر کرتا تو کچھ اشکال نہ تھا اور یہ بشرط عوض و جب مخصوص سے نکل گیا اگرچہ مبادلہ میں داخل تھا والہبہ
 بشرط العوض اور نکل گیا اور وہ مخصوص سے یہ بشرط عوض کے ہم کہتا ہو یہ بالعرض اگرچہ باعتبار ابتداء کے بیع نہیں لیکن بشرط
 انہماک کے بیع سے وخرج بمفویذ لا یفید فلا یصح بیع درہم بدنہ استیوانا و ذنا وصفہ اور مفید کی قید سے غیر مفید نکل گئی تو بیع نہیں
 بیع درہم کی درہم سے جو کہ وزن اور صفت میں برابر ہیں ہم کہتا ہے اور اگر ایک درہم ہکا وزن دوسری سو کم یا زیادہ ہو تو فاسد ہے سبب
 بیع کے نہ سبب عدم فائدہ کے نہ اگر باوجود برابری وزن کے صفت مختلف ہو چنانچہ ایک سفید ہو اور دوسرا سیاہ تو فاسد ہے بیع کا
 ہے سبب فائدہ کے کذا فی الموطا و فی ولا مقایضہ أحد الشریکان حصۃ دارۃ لخصۃ لا یرید فیہ اور بیع نہیں بدلنا اور مگر اگر لینا ایک
 شریک کا گھر بیع خفیہ کو دوسرے شریک کے حصے سے کذا فی الصیرفیہ یعنی ایک گہرے کے و شریک ہیں اور دونوں کے حصے برابر ہیں سو اوٹھا
 مبادلہ بیع نہیں ہو سکتا کہ اس میں کچھ فائدہ نہیں و لا جارۃ السکنی بالسکنی استیباہ اور نہ اجارہ ایک گہرے کے کذا دوسری گہرے کے
 سکنی سو صحیح ہے کذا فی الاشباہ و سو اس طرح صفت معدوم ہے تو بیع جنس جنس سے بطریق نسبہ کے ہوتی اور وہ جائز نہیں کذا فی
 الموطا و عن ابی السعد و یقول بقول فعل اما القول فالایجاب القبول و ہما رکبہ اور یہ مونی ہے قول اور فعل سے قول قبول
 اور قبول سے اور یہ دونوں بیع کے رکن ہیں ہم کہتا ہے فخرج القدرین سے کہ رکن بیع ایجاب اور قبول ہیں جو تبادلہ پر دلالت کرتے
 ہوں یا جو چیز کے قطع مقام ہو ایجاب اور قبول کے معنی تعاطی نورکن بیع و فعل سے جو تبادلہ لیکن کی رضا مندی پر دلالت ہو قبول ہو یا فعل
 و بشرط اہلیۃ المتعاقدين اور شرط بیع کی اہلیت ہو یا بیع اور مشتری کی ہم کہتا ہے بشرط بیع کی عاقبت میں تمیز اور وہ ولایت سے جو
 ثابت ہو ملک یا وکالت یا وصیت یا قرابت یا غیر ذلک سے تو بیع بمنزلی اور جنسی غیر عاقل کی منعقد نہیں اور جو بیع اور اسکی اثر کو سمجھتا ہو تو
 اسکی بیع منعقد ہو اور شرط بیع کی متحدہ متعاقدين ہو تو اگر ایک شخص بالغ اور مشتری و ذوالعقل و کلیل ہو اسکی بیع منعقد نہوگی مگر باپ اور
 قاضی اور وصی کی اور شرط سے متعاقدين میں کہ ایک دوسرے کا کلام سنو اور اگر ایک عاقل و عزم سماع کا دعویٰ کرے باوجودیکہ وہ بھرا
 نہیں اور تمام اہل عقل سے ارکون متعاقدين تو اسکی تصدیق نہوگی کذا فی النہر الموطا و ہی نے کہا کہ شرط بیع کی بحوالہ بین جھڑ شہاد کی ہیں جسکا
 جی جاسے اسکو ذکیو و یصلیہ البسأل اور غل بیع کا مال ہے ہم کہتا ہے بیع میں شرط یہ ہے کہ مال منقوض شرعاً مقدور تسلیم ہونی انحال
 یا ثانی البسأل تو مال کی قید سے تحریر ہے آزاد نکل گیا اور اقوم سے حر اور خضر خارج ہو گیا مسلم کے حق میں اور مقدور تسلیم کی قید سے غلام
 اگر مستیہ اور معدوم کی بیع نکل گئی کذا فی النہر الموطا و ہی نے کہا بیع میں یہ شرط ہے کہ ملک بیع کی وقت اور ملک ثابت ہونی ہے استیلا
 علیہ ایسے جنسی اور بیع ذمی و غیر ذمی اور وصیت سے و حکم ثبوت المملکات اور حکم و سکا یعنی بیع کا اثر مرتب ثبوت ملک ہو یا بیع ثمن کا
 ملک ہو جائے اور مشتری بیع کا اگر بیع نافذ ہو اور اگر بیع موقوف ہوگی تو بعد اجازت کے ملک ثابت ہوگی ہم کہتا ہے ثبوت ملک بیع کا حکم
 اصلی ہے اور سکا حکم تابع تسلیم بیع اور ثمن ہو اور جاریہ کا وجوب مشتری پر اور مالک ہونا اسکی استیلا کا اور ثابت ہونا شفعہ کا اگر
 بیع زمین ہو اور ثابت ہونا ثمن کا اگر بیع محرم مشتری کا و حکمہ نظام بقایہ للعالمین و العاقلہ اور جواز بیع کی حکمت نظام سے تھا و
 معاش البیان اور عالم کا ہم کہتا ہے انسان حاجت مند ہو طعام اور لباس اور مکان کا تو اگر تحصیل طعام کیو اسکی کفایت کا جو تنہا پر اس
 بیع ہونا پھر اسکا سیچنا اور جفا بخت کرنا پھر کفایت کا کاشنا اور انانج کا صاف کرنا پھر بیعنا اور ذخیر کرنا اور روٹی پکانا ان امور کو دنیا
 خود بالاستقلال کرتا تھا آدمی سے ہرگز خیر نہ تھا و علیہ القیاس شخصہ لباس اور مکان میں اسکو بذات خود قدرت نہیں تو ضرور ہوا کہ

میں ہر کوئی بائع و مشتری دوسرے سے چھین لینا یا سوال کرنا یا صبر کر کے نہ جانا اور ہر احتمال خرابی سے خالی نہیں تو ثابت ہوا کہ بیع کے مشروع
 ایسے ہیں نہایت مستحقین محتاجین سے اور دفع حاجات ہی بطریق انتظام معقول کے کذا فی الفسخ وصدقہ صباخر حکروا سراج و اجبت اور بیع کی
 صحت میں ہر کوئی بیع ہی بیع ہے اور بعضی کرہ اور بعضی اہم اور بعضی واجب ہم کہتا ہے بیع مباح وہ ہے جو مسلمانوں میں کثیر النوع ہو اور کم و وہ ہے جو اذان
 جمعہ کے بعد ہو اور ہر مہرام بیع فاسد ہو اور اسکا فسخ کرنا بر عایت حق شرع واجب ہے اور واجب مال نیم کی بیع ہے جب نیم کے مال ہو گیا
 خوف وہ عدم غنہ کے سبب سے یا اسکو خود مال تلف ہو گیا خوف ہو کذا فی الطحاوی و کتابہ بالکتاب والبیوع والاعتماد والقیاس
 اور ثبوت بیع کا قرآن اور حدیث اور اجماع اور قیاس سے ہے ہم کہتا ہے قرآن میں ارشاد ہوا قَالَ اللَّهُ تَبٰرَكَ وَتَعَالٰی اِنَّ الْبَّيْعَ بِالْمَعْتَقِ بَاطِلٌ یعنی اللہ نے بیع کو
 باطل کیا اور یہاں پر مہرام فرمایا اور حدیث نبوی اور تقریری کسی جواز بیع کثیر حدیث میں کثرت ثابت ہے اور امت کا اجماع جواز بیع پر مستثنیٰ ہے
 قیاس سے اور قیاس سے بیان قیاس شرعی مراد نہیں اسو اسکو کہ یہاں قیاس اور قیاس علیہ نہیں بلکہ استحقاق عقلی مراد ہے چنانچہ مذکور ہو چکا کہ بیع
 مہر و غیر مہر سے ہے جس سے بیع آدمی اپنی معاش میں مستثنیٰ نہیں ہو سکتا کالہذا بیع ہو مایذکر کلا من کلہما احد المتعاقدين فالقبول
 مایذکر کلا ثانیاً من کلہما احد المتعاقدين او ثلثاً من کلہما احد المتعاقدين سو ایجاب وہ ہے جو بائع اور مشتری کا پہلا قول مذکور ہو تو اس سے معلوم ہو گیا کہ قبول اسکا
 نام ہے جو دوسرا کلام دوسرے شخص کا مذکور ہو خواہ لفظیعت کا ہو خواہ اشتیری کا ہم کہتا ہے اگر بائع اول یوں کہا کہ میں نے بیجا اور بچہ
 بیٹھنی لے کہا میں نے مول لیا تو بائع کا قول ایجاب ہے اور مشتری کا قول قبول ہے اور اگر مشتری نے اول یوں کہا کہ میں نے مول لیا اور بچہ
 بائع نے بیجا تو مشتری کا قول ایجاب ہے اور بائع کا قول قبول ہے فَلَا يَحِلُّ لِمَا يَبِيعُ بَعْضُهُمْ لِبَعْضٍ مِنْ اَشْيَاءِ الْحَرَامِ یعنی ایجاب و بیعت ہر مطلقاً اور یہاں
 اثبات فعل فاسد مراد ہے جو رضای آدمی پر دلالت کرے خواہ بائع سے واقع ہو خواہ مشتری سے اور قبول عبارت ہے اثبات فعل ثانی سے تو
 اثبات ثانی کا نام قبول رکھنا اثبات اول سے تمیز ہو جائیگا الدال علی الذراعی قید بہ اقتداء بالآیۃ و بیاناً للبیع الشرعی ولذا لم یکن مرفوعاً
 بیع المملک والایضا انعقد لم یعتقد مع المملک لعدم الرضا بحکمہ معہ ہذا ایجاب اول کلام اول کا نام ہے جو باہم کی رضامندی
 پر دلالت کرے مصنف نے رضائی کی قید لگائی آیت قرآنی کی پیروی سے اور بیع شرعی کے بیان کر دینے کو مطلقاً دہندہ اگر کسی بیع لازم نہیں ہوتی
 اگر بیع عقد ہو جاتی ہے اور بیع مطلق کے ساتھ بیع معتقد نہیں ہوتی اسو اسکو کہ بیع کے حکم پر رضامندی نہیں خوش طبعی کے ساتھ اسکو دریافت
 کر لے ہم کہتا ہے ہر بیع تھا کہ مصنف الدال علی الرضا کہتا ہے اسو اسکو کہ رضائی ہوتی ہے دونوں جانب کی رضامندی سے سو فقط ایجاب سے حاصل
 نہیں ہوتی بلکہ قبول کے ساتھ تو کنز کی عبارت چہرے جو مبلوہ المال بالمال بالتراضی اور قرآن مجید میں تراضی یوں ارشاد فرماتا اَلَا تَتَذَكَّرْنَ
اَنْ يَّجْعَلَ بَيْنَكُمْ وَبَيْنَ عَدُوِّكُمْ حُرْمَةً یعنی تم کو یاد دلاؤ کہ تم میں اور تمہارے دشمنوں کے درمیان حرمہ نہ بن جائے بلکہ بھلائی میں مصدق
 ہے کہ وہ فاسد موقوف ہو رضامندی پر اور منار اور اسکی شرح میں مصرع ہو کہ ہر بیع خوش طبعی کے ساتھ بیع معتقد ہو جاتی ہے اسو اسکو
 کہ اہل بیع سے صادر ہوتی ہے محل بیع میں لیکن بسبب عدم رضا بالحکم کے فاسد ہے تو شارح کا یوں کہنا کہ ہر بیع کے ساتھ بیع معتقد نہیں ہوتی
 غیر مصمم ہے کذا فی الطحاوی وی قویۃ علی التعریفین ما فی التنازع خانیۃ لوجہا معہ للبیع اور ایجاب اور قبول دونوں کی
 تعریفوں پر تا رغانیہ کی عبارت کا اعراض وارد ہوتا ہے کہ اگر ایجاب اور قبول ساتھ ہی ظہور بیع نہیں ہوتی بلکہ بیعت کی قبلت
 اور قبول کی بعدیت ثابت نہیں تو مصنف کی دونوں تعریفیں مسلم نہیں بلکہ فی العہدستانی فوقنا معاً لیمعتقد کما قالوا فی الشفاہ لکن
 انہما فی میں ہے کہ اگر ایجاب اور قبول ساتھ ہی بیع تو بیع معتقد ہوگی چنانچہ فقہانے سلام میں کہا ہے یعنی اگر ملام اور اسکا جواب ساتھ ہی
 ظہور ہو جواب و ادانہ کا عادیہ اسکا لازم ہے یہ شارح نے استدراک کر کے انارغانیہ کا جواب دیا لیکن فتاویٰ عالمگیری میں ظہور سے تا رغانیہ
 کے موافق انعقاد بیع معتقد ہے والدعا علم علی الاولیاء ما فی الاشباہ و تکرار ایجاب مطلقاً الا فی عتیق و طلاق علی مبالغہ

بیع
معتقد

و شیخی فی الصلحہ اور تعریف اول یعنی ایجاب کی تعریف پر اشباہ کی عبارت کا اعتراض وارد ہوتا ہو کہ مکرر لانا ایجاب کا ایجاب اول کا بطل سے مکرر
 عنق اور طلاق بعض اہل مال میں بطل نہیں اور اسکا ذکر کتاب الصلح میں آچکا ہے مکرر ایجاب کی بحث میں صاحبین کے نزدیک یوں ہے کہ ایک نے
 کہا کہ میں نے ایک کو تیرا درم کو بیچا ہر دلا کہ میں نے اسکو دوسو دینار کو بیچا سو مشتری نے کہا کہ میں نے قبول کیا تو یہ قبول ایجاب ثانی کی طرقت
 بایع ہو گیا اور دوسو دینار پر بیع منعقد ہو گیا اور اگر اپنے غلام سو مولے نے کہا کہ تو آزاد ہے ہزار درم پر ہر دلا کہ تو آزاد ہی دوسو دینار پر
 سو غلام نے کہا کہ میں نے قبول کیا تو اسکو سپرد و نون مال لازم ہو گئے اور صلح میں مکرر عقد مذکور ہو گیا اور یہاں گفتگو سے مکرر ایجاب میں اور
 اسطرخ نظم آئندہ میں خلاصہ اعتراض ذکر یہ ہے کہ جب ایجاب ثانی مستبر ہو اور ایجاب اول باطل ہو گیا تو ایجاب ثانی پر اولیت صادق نہ آتی
 اور اسکا جواب یہ ہے کہ اول سے موازیہ ہے کہ قبول پر مقدم ہوا اگرچہ نسبت غیر قبول ثانی ہوا یوں کہ اگرچہ ایجاب باطل ہوا تو کالعدم ہو گیا تو ایجاب ثانی
 گویا ان ہو گیا کہ فی الطحاوی فی المنظومۃ المحیۃ سے وکل عقد بعد عقد صحیح الا انہ سئل فی ما فی الصلح بعد الصلح
 صحیح باطل الا ان کذا کما مر ما عدی مسائل لا منها الشراء بعد الشراء صحیح الا ان کذا کما مر علی ما مر فی المصنف فی المصنف
 منها اذا زیادۃ التوثیق اور منظومہ بحیث میں ہے اور جو عقد کے بعد ہو اسو عقد ثانی کو باطل جان ہو سکتا کہ وہ پہل اور بیعت
 ہے تو صلح بعد صلح کے باطل ہے ہر طرح کا بعد کا م کے باطل ہو یعنی دوسری طرح سے دوسری لازم نہیں آتا لہذا چند مسائل میں عقد ثانی باطل
 نہیں ہوتا از اجماع خرید بعد خرید کو علانیے صحیح کہا ہو اسطرخ کفالت بعد کفالت کے باطل نہیں بوجہ تصریح علامہ کرام کے اسو اسطرخ کہ عقد حق میں
 اسوقت یعنی در ضرورت عادی و عقد یا دتی اعتماد مراد ہی یعنی دوسری یا رضائیت لیسنا خاص میں یا اخیل ہو اور پہلی نیت پر دوا رہ عقد بیع سے
 زیادتی و ثوق مقصود ہے لہذا باطل نہیں و ہما عبارۃ عن کل لفظین یغیبان عن معنی التکلیف و التملیک و ما ینبئان بکفالت الشراذیم
 و حاکمین کضار عین لم یقر فی یوسف و المسین کا بیعت فیقول اشذوذ و احکام فی الاخر بحال اور ایجاب اور قبول عبارت سے
 ان دون لفظوں میں جو غیر کے ایک کرنے اور اپنے مالک ہونے پر دلالت کریں خواہ دون لفظین باضی کی ہوں چنانچہ بیعت و مشتری یعنی میں
 بیچا اور میں نے سول لیا یا دون لفظین حال کی ہوں جیسو لفت عرب میں دو لفظ مضارع کے جن سو سوٹ اور میں حاصل نہیں چنانچہ آیت بیعت سے بیعت
 میں تیری یا تمہ چھتا ہوں تو مشتری کہے شکیکریہ یعنی میں اسکو لیتا ہوں یا ایک لفظ باضی کا ہو اور دوسرا حال کا بشرط نیت ایجاب فی الحال
 کذا فی النسخ ہم شرح زبلی میں ہے کہ بیع منعقد ہوتی ہے ہر ایک اس لفظ سے جو تحقیق اور اثبات پر دلالت کرے چنانچہ میں نے بیچا اور خرید کیا
 یا میں راخی ہوا یا اسکو بیچے بعض اسنے کے اور بران میں ہے یا بائع نے کہا کہ کھانا اس کھانے کو بعض درم کے ہر مخاطب نے طعام مذکور کیا یا
 تو بیع تمام ہو گیا اور کھانا اسکا حلال ہے اور اگر بائع نے کہا کہ میں نے یہ گھر یا یہ غلام تجھ کو بیچا ہے یا بعض اس تیرے کپڑے کے تو یہ بیع تمام
 ہو گیا اور جائیداد تیری الذین میں ہے یا بایع نے کہا کہ جب تو تجھ کو اسکی قیمت دی تو میں نے اسکو تیری یا تمہ بیچا ہے یا کتب او ہی مجلس میں قیمت ادا
 کی تو یہ صحیح ہے بطریق استھمان کے یا بایع نے کہا کہ وہ تیری واسطی اگر تجھ کو پسند آوی یا اچھی معلوم ہو یا تیرا ہی چاہے اور مخاطب نے کہا کہ تجھ کو پسند
 آئی یا اچھی معلوم ہو تو یہ بایع پر ہے دل نے خواہش کی تو جائز ہے بجز الرافق میں ہو تو معلوم ہوا کہ یہ کسی لفظ پر مخصوص نہیں بلکہ جب ہنسی تکیا اور
 تلک ما جمل یوں کے حکم پر کتابت ہوگا بخلاف طلاق اور عتاق کے کہ انہیں ہنسی معتبر نہیں انہیں تو وہ الفاظ معتبر ہیں جو طلاق اور عتاق کیوں
 صراحتہ یا کفایت موضوع ہنسی اور جبکہ بائع نے ایجاب میں مخاطب کی طرقت خطاب کیا تو قبول میں مخاطب کرنا شرط نہیں تو اگر بائع نے یوں کہا کہ میں نے اسکو
 تیرے ہاتھ اتارے پر بیچا اور مشتری نے کہا کہ میں نے قبول کیا اور یوں کہا کہ میں نے تجھ سے قبول کیا تو صحیح ہے کذا فی الطحاوی و لکن کا لیکھا ہے
 الاول الی بیعت بخلاف الثانی فان توفی بایہ الا ایجاب للحال صحیح علی الاصل و الا اذا استعملوا الحال کا اھل خبر ازہم و کما لانا فی
 حاکم بیعت الا ان لفظہ الحالی بلکہ اول یعنی جبکہ ایجاب اور قبول بصیغہ باضی ہو تو ثبوت بیع کیو اسطرخ نیت کی کہ وہ جہت نہیں بخلاف

ثانی کے معنی جبکہ ایجاب اور قبول لفظ مضارع ہو تو نیت کی حاجت ہو سو اگر صیغہ مضارع ہو ایجاب حال کی نیت کی استقبال کی تو صحیح ہے یا قبول
 اسم کے اور اگر حال کی نیت کی بلکہ استقبال کی نیت کی یا کچھ نیت کی تو بیع صحیح نہیں مگر جبکہ لوگ صیغہ مضارع کو فقط حال کو واسطی استعمال کرتے ہوں
 چنانچہ ان پر لازم جواب مضارع اچھی کی مانند ہی عدم اشتراط نیت میں اور ایضاً حال کی مانند ہے یعنی تیری یا میری یا بچا ہوں یا ہو اسطرح کہ ہم بعض
 مال کو واسطی سے ہم قول اصح کے خلاف وہ قول ہے جو محبط اور مشرق قدوری اور نحو میں ہے کہ ہم بعضہ حال صحیح نہیں کہ اپنی اطمینان دہی جو کہ
 لغت عربی و فارسی میں حال اور استقبال کا ایک ہی صیغہ ہے جو مضارع کہتے ہیں لہذا اسکو استعمال میں نیت حال کی حاجت ہوئی بخلاف لغت ہند
 کہ اس میں حال کا صیغہ جدا ہے چنانچہ بیت ہوں اور مول لیا ہوں اور استقبال کا صیغہ جدا چنانچہ بیچا اور مولیٰ تو لگا تو اہل ہند کو نیت مذکورہ کی کچھ
 حاجت نہیں و اما المقتضی للاستقبال فکمالاً حراً یصح اصلہ الا مراد اذ دل علی الحال کذا بلکہ افعال اخذت اور ضعیف ہے بطریق
 الاقتضای فی لفظ مضارع صیغہ مضارع کا محض استقبال کہ واسطی ہے جس پر یوں اور میں سے تو وہ امر کی مانند ہو اس سے ہم بعضہ اصل صحیح نہیں مگر
 صیغہ امر کا جب حال بر دلالت کرے چنانچہ بائع کا یوں کہنا کہ اسکو اتنے پرے اور مشتری نے کہا کہ میں سنا یا میں راہی ہو گیا تو بیع صحیح ہو
 بطریق اقتضای کے تو اسکو یاد رکھنا چاہیے ہم شرطیہ میں ہے کہ لفظ امر ہم منعقد نہیں ہوتی اسطرح کہ مشتری نے بائع سے کہا کہ میری اچھے ہیں
 کہ اسے کو بیع اتنی قیمت پر اور بائع نے کہا کہ میں نے بیچا یا بائع نے یوں کہا کہ مجھ تو اس غلام کو خرید کر اتنی قیمت پر اور مشتری نے کہا کہ میں نے خرید
 کیا تو بیع منعقد نہ ہوگی جیسے لفظ استقبال منعقد نہیں ہوتی چنانچہ بائع کا یوں کہنا کہ میں سنا یا میں راہی ہو گیا اور مشتری کا یوں کہنا کہ میں
 مول لیا اسے جو الرائق میں کہا کہ قذہ بکذا مستعدی ہے سابقین میں کا یعنی ہر چند یہ لفظ ہی صیغہ امر ہو لیکن خصوصیت اذہ یعنی امر بالا حد مستعدی
 ہم سابقین میں کا ماضی کی مانند لیکن مستعدی ماضی سابقین کو باعتبار وضع کے ہو اور مستعدی ماضی کا بطریق اقتضای کے اچھے اور تقدیر کلام یوں
 سنا کہ قذہ یعنی اسکو میں نے تیرے ماتھے پر اسودا اسکو لے کذا فی الجملی ہندوستان میں اکثر یہی رواج ہے کہ ایجاب یا قبول صیغہ امر ہوتا ہو
 شلہ مشتری کہتا ہے بائع سے کہ اسکو اتنی قیمت پر بیچ بائع کہتا ہو کہ میں نے بیچا یا یوں بولا کہ اچھا اس کلام سے بیع ثابت نہیں ہوتی تا وقتیکہ مشتری نے
 یوں کہو کہ میں نے قبول کیا یا ایجاب اور قبول دونوں لفظ ماضی ہو جائیں اور اگر بلا لفظ قبول لفظ ماضی بائع مشتری کو بیع دیکھا اور مشتری بائع کو
 قیمت دیکھا تو البتہ بیع تمام ہوگی بسبب طی کے نہ بسبب ایجاب اور قبول لفظی کے چنانچہ اکثر ایسا ہی ہوتا ہو و قدیمہ اضافہ الی عضوی لکھنے اضافہ
 الیقین الیہ کو جملہ وفوج والا کہ کھٹیں و بطن اور صحیح ہے اضافت بیع نوڈی یا غلام کی اور عنقریب قیامت کی طرف انصاف متق کی
 صحیح ہے چنانچہ ہند اور شرکاء اور نہیں تو نہیں یعنی جس عضو کی طرف اضافت عنقریب صحیح نہیں اسکی طرف اضافت بیع کی بھی صحیح نہیں چنانچہ بیع
 اور بیع یعنی اگر شلہ بائع کہو اس غلام کا تہ بیچا تو بیع صحیح ہے اور اگر کہنا کہ اسکا بیٹ بیچا تو صحیح نہیں و کلی مآخذ علی معنی بیعت و ایشادیت
 حقوق افعال و نعم و ہائیت الثمن و مملو لک و عبد لک و فذلک و ذلک قبول اور حلقہ کہ دلالت کرے بیعت اور مشتری
 کی مانند اس قول کے کہ مقرر میں نے کیا اور مان اور قیمت کو لا اور وہ تیرا ہو یا تیرا غلام ہو یا تجھ پر ہوا ہو یا اسکو لے قیہ سب الفاظ قبول میں ہم
 نادی نا لکری میں جو ہر اخلاطی ہو مقول ہو کہ ایک شخص نے غیر سے کہا کہ میں نے تیرا غلام ہزار درہم کو خرید کیا تو بائع نے کہا قذہ فقلت میں نے
 میں نے بیعت فعل کیا یا بولا کہ قیمت دی تو دونوں صورتوں میں بیع صحیح ہے بقول اصح اور وجہ کروری میں ہے کہ مشتری نے کہا کہ میں نے غلام
 اسے قبول کیا یا بولا کہ میں نے کہا کہ وہ تیرا ہو یا تیرا غلام ہو یا تجھ پر ہوا ہو تو بیع تمام ہوگی بلکہ فی الواقع لیا لیا ان بدالیا تم فقیر مشتری
 مشتری کو بیعت نہ لائے لیکن تحقیق و بعینہ صحیح لائے جو ایک لیکن دلالت میں ہو کہ اگر ایشادیت ایجاب کی ابتدا کی ہو مشتری نے بیع قبول
 کی ان کے سب تو بیع منعقد نہ ہوگی اسو اسطرح کہ وہ تحقیق اور اثبات نہیں اور بائع اسکو یعنی اگر مشتری نے بیعت اوکلام کی اور بائع نے بیع قبول
 کی ان کے سب تو صحیح ہی اسو اسطرح کہ وہ جواب ہو فی القنیۃ تعمر بعد الاہل مستفہم کھل بیعت معنی بلکہ ایسے ان نقد الثمن لک و البقاء

دلیل التحقیق ولو قال بعینه قبله یا فلا فلا فیکلفه غیره جازف لیحفظ فیہ من یزک ان کہنا بعد استفہام کے انداز میں قول کو کہ کیا تو
 مجھے بجا بعد نئے درم کے بیع ہو اگر میں نقد دی اور اس طرح کہ نقد تحقیر کی دلیل ہے اور اگر تائید سے کہا کہ میں اس کو بجا نہ دے گا تو
 خبر کر دی سو غیر محاسب اس کو نہ کر دی تو جائز ہے تو اس کو یاد رکھنا چاہیے کہ لا یتوقف شرط العقل فیہ ای البیوع علی قبول غائبہ فلو
 قال بعنت فلا یا الغائب فیکلفه فقیل لم یعقد اتفاقا الا اذا کان بکتابتہ او رسالہ فیعتد مجلس بلوغہ اور موقوف ہونے نہیں نہیں
 کے اندر ایجاب شخص غائب کے قبول کرنے پر بھی ایجاب باطل ہے اگر تائید سے کہا کہ میں نے فلا نے غائب کے اتھار بیع کی یہ شخص ایجاب مذکور کی
 خبر کو بھی لا کتابت در مثال اور بیعت بیع قبول کی تو مستند ہوگی بالاتفاق مگر جبکہ ایجاب مذکور اس کو بائع کے لکھنے یا کہل یا مجھ سے بیع یا قبول
 ہوگا بلوغہ کا بعد یا رسالت کی مجلس میں ہم کذا فی الہدایہ و صدر الشریعہ کا لا یتوقف فی الکساح علی الاظہر خلافا للثانی فلو الرجوع
 لا یتوقف معاوضۃ بخلاف الحکم والفقہ علی ما لیس فیہ یتوقف اتفاقا فلا رجوع کا نہ ہو یہی نہایت چاہیہ باطل ہے ایجاب غائب میں رجوع
 قبول غائب بنا پر قبول اس کے خلاف ابو یوسف کے ایجاب کرنا اس کو ایجاب رجوع کرنا جائز ہے سو اس طرح کہ بیع یا کساح عقد معاوضہ ہے
 بخلاف طبع اور عین بعد میں مال کے کہ انہیں ایجاب شخص غائب کے قبول پر موقوف اتفاق نہیں ایجاب کرنا اس کو طبع اور عین میں رجوع کرنا جائز نہیں ہوگا
 کہ بیع میں ہے یعنی تعلیق بالشرط ہو کذا فی الہدایہ ہم طحاوی نے کہا بیع مطلب نہیں کہ ایجاب کرنا اس کو قبل قبول غائب کے رجوع جائز ہو اس طرح
 کہ جب ایجاب باطل ہے اور رجوع بیعتی ہے بلکہ مراد یہ ہے کہ موجب کو قبل قبول حاضر کے رجوع کرنا درست ہو و اما العقل فی المتعاطی وہو التنازل
 فاموس فی حسیسین نفیس خلافا للکساحی اور وہ فعل نہیں بیعت ثابت ہوتی ہے وہ تعاطی ہے اور تعاطی عبارت ہوتی ہے کذا فی القاموس
 بیعت یا بیع دینا کہ بیعت مشتری کو بیع دی اور مشتری بائع کو بیعت دی بلا ایجاب قبول لفظی خواہ تعاطی ذلیل چیز میں ہو خواہ عمدہ میں اختلاف کر سکی
 یعنی اوپر مذکور ایک بیع معتقد نہیں ہوتی مگر ذلیل چیز کی تعاطی میں نہ عمدہ کی ہم نفیس عبارت میں بیعت نہیں سو اور حسیس کم قیمت سو اور بعضوں نے کہا
 کہ جب قیمت دس درم یا زیادہ ہو وہ نفیس ہو اور اس سے کم قیمت نہیں ہے ہر الرائق میں کہا کہ بیان اطلاق ہی معتقد ہو کذا فی المحیط دی ہدایہ میں ہے کہ بیع
 کا معتقد ہونا تعاطی ہے صحیح ہے صحیح القدر میں کہا وہ بیعت ہے جو کہ طہرین کی رضا مندی پر دلالت کرے نہ کہ بیعت ہو مثلاً دی یعنی بیع قوی اور فعلی کو اجلاس
 تعاطی میں ہو کہ مشتری نے بائع سے کہا کہ اتنے گھون گئے کو بیچنا ہو اس کی کہا ایک درم کو مشتری نے کہا اتنی حد اگر دی سو اس کو بیعت حد اگر تو بیع
 بیع ہو گئی اور اس طرح اگر تعاطی کہا اور اس کو گوشت تولیہ اور مالک وہ ساکت ہو تو وہ بیع ہو گئی یہاں تک کہ اگر مشتری نے بیع ہو اور گوشت بیع ہو
 یا بیعت گوشت دی ہو سو بخار کر چکا تو قاضی دو نوبت زبردستی دلا دیا انتہی مافی الفتن لم یخصا ولو المتعاطی من احدی الجانبین علی الاصح فہو وہیہ
 تعاطی فیہ تعاطی بیعتی بیع معتقد ہوتی ہے اگر تعاطی ایک ہی جانب سے ہو جیسا بقول اصح کے کذا فی الفتن اور اس کا فہم ہی ہو کذا فی النفیس ہم فہم تعاطی
 میں ہے کہ بیعتین بخلاف بیعت تعاطی میں بیعت شرط ہو یا ایک ہی مال کا بیع کرنا کافی ہو صحیح قول ثانی ہے سو اس طرح کہ بیعت کی تصریح کی ہو کہ بیع تو بیع
 نہیں احد البدلین ہوتا ہے بیعت ہوتا ہے بیعت کو غافل ہو انتہی طحاوی نے کہا صورت اس کی یہ ہے کہ بائع اور مشتری میں بیعت ہوتی ہے مشتری بائع
 کی رضا مندی سے بیعت لیکر بلا دفع میں جلا جائے یا مشتری میں دیکر بلا تسلیم میں جلا جائے بشرطیکہ بیع موجود اور معلوم ہو تو بیع لازم ہوگی بقول صحیح اذا
 لم یصرح بہ بعد المتعاطی بعد الرضا فلو دفع الدار اھم واخذ الباطل و البائع یقول لا یخلف الباطل الباطل یعقد تعاطی سے بیعت معتقد ہوتی ہے کہ
 تعاطی کے ساتھ عدم رضا کی تصریح نہ ہوئی ہو تو اگر مشتری نے درجہ دی اور فروز سے لے لیا اور مالکہ بائع کہتا ہو کہ میں اس کو اس قیمت پر نہ دے گا تو بیع
 معتقد نہ ہوگی کما لو کان بعد حقیقہ ذلک بعد خلاصۃ و بزازیہ و صرح فی المحرر ان ایجاب فی القبول بعد عقد فاسد لا یعقد الباطل الباطل الباطل الباطل الباطل
 الفاسد فی بیع المتعاطی یا لا ولی و علیہ فہم فی فی الخلاصۃ و غیرہا علی ذلک جہا بیع تعاطی معتقد نہیں ہوتی اگر بعد عقد فاسد کے کہ کذا
 فی الخلاصۃ و بزازیہ اور ہر الرائق میں تصریح کی ہو کہ ایجاب اور قبول سے عقد فاسد کے بعد بیعت معتقد نہیں ہوتی تو بیعت فاسد کے بعد بیعت تعاطی

بیعت

من بطریق اوستے بدون چوڑے فاسد کے بیع منعقد نہ ہوگی اور بنا برقصیم بحر الرائق کے جو خلاصہ غیر مین سے وہ کسی پر محمول ہو ہم یعنی خلاصہ
کا اطلاق عدم انقضاء عدم مشارکہ پر محمول ہو مطلقاً وہی نے کہا عمومی نے اپنی شرح میں خلاصہ سولین نقل کیا ہے کہ بیع التعاظمی میں بھی ضرور
کہ عقد فاسد یا باطل کے بعد نہ ہو اور اگر بعد فاسد یا باطل کے ہوگی تو قبل مشارکہ منعقد نہ ہوگی اسو اسطی کہ بیع سابق پر اسکی بنا ہو نہ ہو یعنی تصریح قید مشارکہ
نہر خلاصہ میں موجود ہے تو بحر الرائق سے قیہ کائنات کرنا ضروری اور عمومی کی طرح نہر الفائق میں بھی خلاصہ کی روایت منقول ہوئی ہے خلاصہ سے
الاستشاد من الفوائد اذا بطل المتعقد بطل المتعقد البیعی علی القاسد فاسد اور عدم انقضاء بیع التعاظمی قبل مشارکہ کا استنباط کے فرام
میں اس قاعدہ کے تحت میں نہ کہ ہو کہ جب متضمن البکسر باطل ہو تو متضمن الفتح بھی باطل ہوگا اور اس قاعدہ کے تحت میں کہ جسکی بنا فاسد ہو ہوئی وہ
خود فاسد ہو یعنی بیع اول باطل یا فاسد ہوئی تو بیع ثانی کا قبض بھی باطل یا فاسد ہوگا تو قبل الاصل فی التعاظمی من الاعطاء من الجائزین
وعلیه الاکثر قاله الطحطاوی واتفق به الحکامی واکتفی الکرمانی بقسملی المبیع مع بیان الثمن فی ثلثه اقوال
وقد علمت المفتی یہ اور قول ضعیف ہے کہ بیع التعاظمی میں اعطاء جائزین یعنی بائع اور مشتری دونوں کا دینا ضروری ہے طر سوسی نے کہا اسی قول
پر اکثر علماء میں اور اسی قول کو برازی نے پسند کیا ہے اور اسکا حلوانی نے فتویٰ دیا ہے اور کرمانی نے اکتفا کیا ہے بیع کی تسلیم پر بیان ثمن کے ساتھ تو
اسمیں منع ہوئے تین قول اور تو معلوم کر چکا قول منع ہے کہ ہم قول اول ہے کہ ایک کا دینا کافی ہے خواہ بائع کو دے خواہ مشتری ثمن کو دل
بائی ہے کہ بیع کے تعاظمی میں دو نو کا دینا ضروری ہے اور تیسرے قول مفصل کرمانی کا ہے کہ فقط بیع کا دینا بیان ثمن کے ساتھ کافی ہے اور منشا از اکتفا
کا امام محمد کا کلام ہے کہ بعضی جگہ نفسیر تعاظمی میں اعطاء جائزین ذکر کیا تو اس سے بعضی سمجھ کہ اعطاء جائزین شرط ہے اور بعضی مقام میں اعطاء واحد
الجائزین ذکر کیا تو بعضی سمجھ کہ ایک کا دینا کافی ہے اور بعضی مکان میں تسلیم بیع کا بیان کیا تو بعضیہ نے تو سمجھ کہ تسلیم ثمن کافی نہیں بلکہ اعطاء واحد الجائزین
کافی ہے اور یہی قول مفتی ہے کہ کافی مطلقاً وہی وخرنفا فی شرح اللقی حجتاً لا قالة والا جازاً والعرف بالتعاظمی فلیحفظ اور یہی تحریر کی ہے شرح
لطیفہ میں صحت اقالہ اور اجارہ اور صرف کی تعاظمی تو اسکو یاد رکھنا چاہیے کہ تعاظمی کی تاثیر فقط بیع میں خاص نہیں ہم شرح لطیفہ میں صحت اقالہ احد
الجائزین کی تعاظمی سے روایت برازیہ اور اجارہ کو صحت عادیہ سے اور صرف کی نہر الفائق سے منقول ہے فروع مسائل طیفہ شارح کے مابین
الا نسیان من البیاع اذا احاسبہ علی التماضا بعد سقلا کا جاز استقصائاً جرجین آدمی بلتا ہے بائع سے یعنی بدون انقضاء بیع کے جبکہ
بائع اور مشتری ان چیزوں کے ثمن کا محاسبہ کرے بعد انکی استہلاک اور خرچ کر دے انکو کے تو بطور تسامح کے یہ بائع ہی ہم بحر الرائق میں ہے کہ معقود
علیہ کی شرائط سے یہ ہے کہ موجود ہو تو بیع معدوم کی منعقد نہ ہوگی لیکن اس قاعدہ سے دو مسئلہ مشتق ہے جو فنیہ میں ہے کہ چن چیزوں کی بقال سے بدون
بیع کے لینے کی عادت ہو علی وجہ الخرج یعنی بطور اجرت کو بیچنا مسودہ اور تک اور تیل اگر انکو خرید کرے بعد منعقد ہو تو بیع کے تو سمجھ ہے انہی نویشان
مسودہ کی بیع جائز تحریر کی کہ کافی مطلقاً وہی بیع البیاع علی الذی یکتبھا اللی علی العتال لا یصح بخلاف بیع حقیقی لا یمتد لان مالاً یکتب
قائم فمروک کذاک ہنا استنباط وقنیہ ومفادہ انہ یصح للستحق بیع مخدہ قبل قبضہ من المشریف بخلاف الخدی بضر فنعقہ
فی النہر بیچنا تخریہ کی آن شہید کا جنکو تصدیق دفتر مالوں پر لکھ دینے میں صحیح نہیں بخلاف امہ مباحہ کے حقوق کہ ادنی بیع صحیح ہے اسو اسطی کہ قبض
کا مال دان قائم اور موجود ہے اور دیا نہیں ہو بیان یعنی حال سلطانی کے پاس اہل کا موجود ہو نامہ عرفت نہ ہو نہیں بلکہ ملک کی اہلی ہو تو
کہانی الاستنباط الفنیہ اس لطیف سے معلوم ہوتا ہے کہ مستحق قبضہ کو اپنی روٹی بیچنا قبل قبضہ کے کہ تقسیم کرنا یا مشغرت سے قبضہ کرے جائز ہے مگر ملک کی
سیاہی کی تنخواہ کے کہانی البحر اور نہر الفائق میں اس پر اعتراض کیا ہے ہم نہر الفائق میں کہا کہ الظاهر فنیہ کی روایت ضعیف ہے اسو اسطی کہ فقہا کا اس پر
اتفاق ہے بیع معدوم کی صحیح نہیں اور اسطی طرح غیر ملک کی اور امام کا حصہ قبل قبضہ کے ملک نہیں تو اسکی بیع کہاں صحیح ہوگی اور اسکو یاد رکھنا چاہیے
در بیان کے کہنا بظہر میں کہا ہے کہ فنیہ کی روایت مخالف فوائد ہے اتفاقات کے لائق نہیں جبکہ کہ در سہو کی نقل سے اس کی تائید نہ ہو اسکی

اوسکا خارج کرنا اور غیر شریعتی کو اوسکا جادہ دینا جائز نہیں اگرچہ دوکان اصل میں وقف ہو جائے اور محمد بن بلال خفی سے جواز خلو میں ایک مستقل سالیہ
 لکھا ہے اور صحت خلوی شرط ہے کہ دراہم سبب و وجہ وقت میں صرف ہوں سو بالفعل جو وقت کے ناظر و راہم لینے ہیں اور اپنی ذات پر
 کرتے ہیں اور واقع دراہم کیو اسطی خلو مقرر کر دیں تو یہ خلو صحیح نہیں اور فائدہ خلو کا یہ ہے کہ وہ بمنزل ملک کے ہو تو اس پر ملک کے احکام جاری
 ہونگے چنانچہ بیع اور جادہ اور ہبہ اور دای دین اور ارث اور وقف اور اگر خلو عمارت اور درخت ہوں تو ان میں حق شفعہ بھی جاری
 ہوگا علامہ سوری نے صحت خلوی ترجیح دی ہے اسو اسطی کہ اس پر کثرت عمل جاری ہو گیا ہے تمام ممالک میں خصوصاً بارہ ہزار ہزار کی سمت ہر شہاد
 کرنا چاہیے بار کتاب اعب الضرین اسو اسطی کہ حکم بطلان ہی فی شیعہ اسو اسطی خلن اور کثرت اختتام میں الانام لازم آئی ہے علی الخصوص جبکہ وہ وقت میں
 غیرات اور حسبات پر نواہسکا بطلان سے بطلان خیرات لازم آئے ہے واللہ اعلم کذا فی مائتہ الدرر فی مختصر اوقی معین المفتی للمصنفین علیہ السلام
 عثمانی فی اربعین بیعت فان بناک و اشجارا اجازاً و معتق کی کتاب معین المفتی میں ہے والو ایہ کیطرت نسبت کر کے کہ زمین کی عمارت بھی چلی
 ہو اگر عمارت بنائی مکان سے یا درخت ہیں تو بیع جائز ہے ہم نے فقط عمارت پر ہیہ واقع ہوتی بلانکر ارض چنانچہ کسی عمارت وقف کی زمین
 میں ہو یا عمارت کی بیع زمین کے ساتھ اسطی کہ عمارت کا ثمن زمین سے جدا نہ کر دیا ہو تو عقد صحیح ہے کیونکہ مکان اور درخت مال ہیں اور ثمن مشتری پر
 لازم ہے کہ ان فی مائتہ الدرر فان کیا اوکی ی افسا و یحی ما لم یکن ذلک بمال ولا بمعنی مال لیس بانی اور اگر عمارت کہہ دی
 جوتی نہ ہیں سے یا نہ ہو چکا کہ وہ مال اور صاف کرنا ہی ہوتی و غیرہ کی پالی خوب جاری ہو اور مانند اسکی اوس قسم کی جو چیز خود مال سے نہ بنتی مال تو
 بیع اسکی جائز نہیں اسنے افی الوالو ایہ ہم جو سننے اور صاف کرنے کی مانند زمین کا ہوا کرنا ہی و بیع بیع اور لا یعنی مال سے مراد ارض ہو تو وہ
 کا سکنی ہے بطریق خلو کے کذا فی الطوطا و فی قلت و مفادہ ان بیع المسبکة لا یجوز و کذا فی ہر ہا و لیل اجماع الان فرائعاً کا لوطا کف قلیہ
 انہما فی شیعہ کہ فی بیع الوفاہ معتق نے معین المفتی میں کہا اور والو ایہ کی عمارت کا بیع و ہبہ جو کہ بیع مسکے جائز نہیں اور بیع ہر ہا و لیل اجماع الان فرائعاً کا لوطا کف قلیہ
 اب سبباً اسکو فراموش فراموش کرنا ہی مسکے کہ ہر ہا و لیل اجماع الان فرائعاً کا لوطا کف قلیہ و اشجارا اجازاً و معتق کی کتاب معین المفتی میں ہے والو ایہ کیطرت نسبت کر کے کہ زمین کی عمارت بھی چلی
 ہم در الحذر کے شیعہ کا کام اسٹھام میں مختلف ہے لفظ و معنی طوطا و معنی بیع ایہ کہ ضبط کیا ہے بیعت و ہبہ اور شرح ماویہ کی بون کی جو کہ بیع مسکے یعنی کہ جبہ
 غیر فائدہ ہیکے حق مرد کی بیع جائز نہیں اور شیعہ ابو الطیب اور شیعہ عابد سند ہی مدنی نے مسکے باضا و بیع ضبط کیا ہے اور اکثر شیعہ مالک کے سیکے
 موافق ہیں ہر مسکے کی مراد میں اخلا و بیع شیعہ ابو الطیب کے کہا کہ ظاہر اسکے انہم سے کو تین کا کہہ دنا سخت مکان میں مراد ہو کذا فی الفاہ موس تو بیع اس مکان
 کی نہر کہہ دنے کی بیع کی مانند ہے انہو اور شیعہ عابد مدنی نے کہا کہ سبب سبب اور سند مقرر کر فراموش کا لفظ مناسب نہیں اسو اسطی کہ فراموش اسکو
 کہتے ہیں کہ کوئی چیز کسی انسان کیو اسطی سلطان کیطرت یا وقت سے اعتبار استغفانی کے مقرر ہو پیر و ہا و لیل اجماع الان فرائعاً کا لوطا کف قلیہ و اشجارا اجازاً و معتق کی کتاب معین المفتی میں ہے والو ایہ کیطرت نسبت کر کے کہ زمین کی عمارت بھی چلی
 عوض لیکر تو نہیں کہہ دنے کی بیع کو فراموش کہنا مجھوتے معنی معلوم ہوتا ہے تو بہتر ہے کہ مسکے ہی بہتر صورت مراد ہو کہ ایک شخص نے ہر گزہ تو فرائعاً کا لوطا کف قلیہ و اشجارا اجازاً و معتق کی کتاب معین المفتی میں ہے والو ایہ کیطرت نسبت کر کے کہ زمین کی عمارت بھی چلی
 اور وہ دوسرے شخص کو دی عوض لیکر تو اسکو بیع مسکے اور فراموش کہنا ممکن ہے کیونکہ فاموش میں منجم معانی مسکے نہ ہیں تو کہہ دنے کے مسکے یا شیعہ
 اور مفتی ابو سعید کی مراد سے معلوم ہوتا ہے کہ مسکے متعلق بوقت ہی متعلق بحکم ہر اسنے واللہ اعلم و شیخنا ایضاً باللفظ واحد کذا فی بیع
 القاضی والوصی والایب من طفلیہ و شرانہ منہ فانہ یوفی شفعۃ و جعلت عبادتہ کعبان بنی عامہ فی الدار اور بیع شفعہ موتی ہی
 ایک لفظ سے بھی چنانچہ قاضی اور وصی کی بیع میں اور بائیکے بیچنے میں پھر فعل سے اور اسکی مول لینے میں فعل سے اسو اسطی کہ سبب و وجہ شفعہ
 باید کے اسکی عمارت دو جہاتوں کی برابر شہر زائی گئی اور پورا بیان اسکا در میں جو ہم لینی اگر قاضی ایہ شیعہ کا مال و دوسری بیع سے بیع کر دیا
 خرید کر کے تو فقط ایک لفظ سے بیع صحیح ہو اسطی کہ کہہ دینے اسکی چیز اس سے بیچی یا مول لی اور اگر قاضی بیع کی چیز خرید کر سے یا بیع کر دینی
 ذات کیو اسطی تو جائز نہیں کذا فی البراء و وصی کو اگر کوئی آدمی کہے کہ اپنے بیٹے کی چیز مجھ پر مول ہے تو بیع جائز نہیں اور اگر وصی اسکی چیز آپ شہر

۱۰۰
 ۱۰۱
 ۱۰۲
 ۱۰۳
 ۱۰۴
 ۱۰۵
 ۱۰۶
 ۱۰۷
 ۱۰۸
 ۱۰۹
 ۱۱۰
 ۱۱۱
 ۱۱۲
 ۱۱۳
 ۱۱۴
 ۱۱۵
 ۱۱۶
 ۱۱۷
 ۱۱۸
 ۱۱۹
 ۱۲۰
 ۱۲۱
 ۱۲۲
 ۱۲۳
 ۱۲۴
 ۱۲۵
 ۱۲۶
 ۱۲۷
 ۱۲۸
 ۱۲۹
 ۱۳۰
 ۱۳۱
 ۱۳۲
 ۱۳۳
 ۱۳۴
 ۱۳۵
 ۱۳۶
 ۱۳۷
 ۱۳۸
 ۱۳۹
 ۱۴۰
 ۱۴۱
 ۱۴۲
 ۱۴۳
 ۱۴۴
 ۱۴۵
 ۱۴۶
 ۱۴۷
 ۱۴۸
 ۱۴۹
 ۱۵۰
 ۱۵۱
 ۱۵۲
 ۱۵۳
 ۱۵۴
 ۱۵۵
 ۱۵۶
 ۱۵۷
 ۱۵۸
 ۱۵۹
 ۱۶۰
 ۱۶۱
 ۱۶۲
 ۱۶۳
 ۱۶۴
 ۱۶۵
 ۱۶۶
 ۱۶۷
 ۱۶۸
 ۱۶۹
 ۱۷۰
 ۱۷۱
 ۱۷۲
 ۱۷۳
 ۱۷۴
 ۱۷۵
 ۱۷۶
 ۱۷۷
 ۱۷۸
 ۱۷۹
 ۱۸۰
 ۱۸۱
 ۱۸۲
 ۱۸۳
 ۱۸۴
 ۱۸۵
 ۱۸۶
 ۱۸۷
 ۱۸۸
 ۱۸۹
 ۱۹۰
 ۱۹۱
 ۱۹۲
 ۱۹۳
 ۱۹۴
 ۱۹۵
 ۱۹۶
 ۱۹۷
 ۱۹۸
 ۱۹۹
 ۲۰۰
 ۲۰۱
 ۲۰۲
 ۲۰۳
 ۲۰۴
 ۲۰۵
 ۲۰۶
 ۲۰۷
 ۲۰۸
 ۲۰۹
 ۲۱۰
 ۲۱۱
 ۲۱۲
 ۲۱۳
 ۲۱۴
 ۲۱۵
 ۲۱۶
 ۲۱۷
 ۲۱۸
 ۲۱۹
 ۲۲۰
 ۲۲۱
 ۲۲۲
 ۲۲۳
 ۲۲۴
 ۲۲۵
 ۲۲۶
 ۲۲۷
 ۲۲۸
 ۲۲۹
 ۲۳۰
 ۲۳۱
 ۲۳۲
 ۲۳۳
 ۲۳۴
 ۲۳۵
 ۲۳۶
 ۲۳۷
 ۲۳۸
 ۲۳۹
 ۲۴۰
 ۲۴۱
 ۲۴۲
 ۲۴۳
 ۲۴۴
 ۲۴۵
 ۲۴۶
 ۲۴۷
 ۲۴۸
 ۲۴۹
 ۲۵۰
 ۲۵۱
 ۲۵۲
 ۲۵۳
 ۲۵۴
 ۲۵۵
 ۲۵۶
 ۲۵۷
 ۲۵۸
 ۲۵۹
 ۲۶۰
 ۲۶۱
 ۲۶۲
 ۲۶۳
 ۲۶۴
 ۲۶۵
 ۲۶۶
 ۲۶۷
 ۲۶۸
 ۲۶۹
 ۲۷۰
 ۲۷۱
 ۲۷۲
 ۲۷۳
 ۲۷۴
 ۲۷۵
 ۲۷۶
 ۲۷۷
 ۲۷۸
 ۲۷۹
 ۲۸۰
 ۲۸۱
 ۲۸۲
 ۲۸۳
 ۲۸۴
 ۲۸۵
 ۲۸۶
 ۲۸۷
 ۲۸۸
 ۲۸۹
 ۲۹۰
 ۲۹۱
 ۲۹۲
 ۲۹۳
 ۲۹۴
 ۲۹۵
 ۲۹۶
 ۲۹۷
 ۲۹۸
 ۲۹۹
 ۳۰۰
 ۳۰۱
 ۳۰۲
 ۳۰۳
 ۳۰۴
 ۳۰۵
 ۳۰۶
 ۳۰۷
 ۳۰۸
 ۳۰۹
 ۳۱۰
 ۳۱۱
 ۳۱۲
 ۳۱۳
 ۳۱۴
 ۳۱۵
 ۳۱۶
 ۳۱۷
 ۳۱۸
 ۳۱۹
 ۳۲۰
 ۳۲۱
 ۳۲۲
 ۳۲۳
 ۳۲۴
 ۳۲۵
 ۳۲۶
 ۳۲۷
 ۳۲۸
 ۳۲۹
 ۳۳۰
 ۳۳۱
 ۳۳۲
 ۳۳۳
 ۳۳۴
 ۳۳۵
 ۳۳۶
 ۳۳۷
 ۳۳۸
 ۳۳۹
 ۳۴۰
 ۳۴۱
 ۳۴۲
 ۳۴۳
 ۳۴۴
 ۳۴۵
 ۳۴۶
 ۳۴۷
 ۳۴۸
 ۳۴۹
 ۳۵۰
 ۳۵۱
 ۳۵۲
 ۳۵۳
 ۳۵۴
 ۳۵۵
 ۳۵۶
 ۳۵۷
 ۳۵۸
 ۳۵۹
 ۳۶۰
 ۳۶۱
 ۳۶۲
 ۳۶۳
 ۳۶۴
 ۳۶۵
 ۳۶۶
 ۳۶۷
 ۳۶۸
 ۳۶۹
 ۳۷۰
 ۳۷۱
 ۳۷۲
 ۳۷۳
 ۳۷۴
 ۳۷۵
 ۳۷۶
 ۳۷۷
 ۳۷۸
 ۳۷۹
 ۳۸۰
 ۳۸۱
 ۳۸۲
 ۳۸۳
 ۳۸۴
 ۳۸۵
 ۳۸۶
 ۳۸۷
 ۳۸۸
 ۳۸۹
 ۳۹۰
 ۳۹۱
 ۳۹۲
 ۳۹۳
 ۳۹۴
 ۳۹۵
 ۳۹۶
 ۳۹۷
 ۳۹۸
 ۳۹۹
 ۴۰۰
 ۴۰۱
 ۴۰۲
 ۴۰۳
 ۴۰۴
 ۴۰۵
 ۴۰۶
 ۴۰۷
 ۴۰۸
 ۴۰۹
 ۴۱۰
 ۴۱۱
 ۴۱۲
 ۴۱۳
 ۴۱۴
 ۴۱۵
 ۴۱۶
 ۴۱۷
 ۴۱۸
 ۴۱۹
 ۴۲۰
 ۴۲۱
 ۴۲۲
 ۴۲۳
 ۴۲۴
 ۴۲۵
 ۴۲۶
 ۴۲۷
 ۴۲۸
 ۴۲۹
 ۴۳۰
 ۴۳۱
 ۴۳۲
 ۴۳۳
 ۴۳۴
 ۴۳۵
 ۴۳۶
 ۴۳۷
 ۴۳۸
 ۴۳۹
 ۴۴۰
 ۴۴۱
 ۴۴۲
 ۴۴۳
 ۴۴۴
 ۴۴۵
 ۴۴۶
 ۴۴۷
 ۴۴۸
 ۴۴۹
 ۴۵۰
 ۴۵۱
 ۴۵۲
 ۴۵۳
 ۴۵۴
 ۴۵۵
 ۴۵۶
 ۴۵۷
 ۴۵۸
 ۴۵۹
 ۴۶۰
 ۴۶۱
 ۴۶۲
 ۴۶۳
 ۴۶۴
 ۴۶۵
 ۴۶۶
 ۴۶۷
 ۴۶۸
 ۴۶۹
 ۴۷۰
 ۴۷۱

یہی اصل ہے ہم حال تشدید ملائم مشق سے حلول سے دین حال خلاف سوچل کذا فی التہریر التہریر تطہاری نے کہا میں حال اصل ہو مطلب اسکا یہ
کہ حلول مقتضای عقد سے اور اصل یعنی مدت میں ثابت نہیں ہوتی مگر شرط تا جیل سے و مؤجل الی معلوم لذلک لایخص الی الذراع اربع صحیح
میں میں جیل سے جسکی مدت معلوم اور مقرر ہو تا ذراع کی نوبت نہ ہو سچے ہم لینے اس میں جیل سے بیع صحیح نہیں جسکی مدت مجہول ہے کہ مدت
ذراع سے وجہ نزاع یہ ہے کہ بائع مدت میں تھا فضا کر گیا اور مشتری اسکا انکار کر گیا لہذا مجہول مدت کی بیع فاسد ہے ولو باع مؤجلاً صحیح
یشہر بہ یقیناً اور اگر بیع مجہول کی تو ایک ہی چیز کی طرح پیری جاوگی اسکا فتویٰ ہو کذا فی التہریر عن شیخ الحداد ولو اختلفا فی الاجل فالقسط
لنکافیہ فی الاصل فی السلم اور اگر بائع اور مشتری نے مدت میں اختلاف کیا تو اسکا قول مستحب ہے جو مدت کی نفی کرے مگر مسلم میں مثبت مدت کا
قول مستحب ہوگا ہم اختلاف مدت کی یہ صورت کہ بائع کہتا ہو کہ میں نے بلا مدت بیجا اور مشتری کہتا ہو کہ نہیں مدت پر بیع دافع ہوئی ہے تو بائع ہی کا
قول مستحب ہوگا اسو بطور کہ یہ بین عدم تا جیل اصل سے اور مسلم میں مثبت کا قول اسو بطور مستحب ہو کذا فی مدت مدعی سے فاسد مسلم کا اسو اسطرح کہ مسلم بلا مدت
کے صحیح نہیں ولو فی قدر فی فلسفہ الاصل اور اگر دونوں نے اختلاف کیا مدت کی مقدار میں ایک کم مدت بیان کرنا ہو اور دوسرا زیادہ مدت تو کمتر مدت
کے مدعی کا قول مستحب ہوگا اسو اسطرح کہ وہ زیادتی کا منکر ہے والبیئۃ فیما للشیئ اور دونوں صورتوں میں لینے اختلاف مدت اور مقدار مدت میں
مشتری کے گواہ مقبول ہونگے اسو اسطرح کہ اسی خلاف ظاہر کے اثبات کیو اسطرح سے ولو فی مضیقہ فالقول والبیئۃ للشدق اور اگر دونوں میں
دون مدت کے گذر جانے میں بائع کہتا ہو کہ مدت ہو چکی اور مشتری کہتا ہو کہ ہنوز مدت باقی ہے تو قول اور گواہی مشتری ہی کی مقبول ہوگی و بطل الاجل
جو مت اللہ ہو اور مدت باطل ہوتی ہے دیون کی موت سے ہم مدت کا فائدہ یہ ہے کہ دیون تجارت کر کے ثمن اور اسے منفعت سے بہرہ جہت
مشتری کے لئے والا مرگنا تو اسکا ضرر کہ او ای دین کیو اسطرح نہیں ہو گیا نواب تا جیل کا کیا فائدہ ہے **فروع** مسائل لمحہ شارح کے باقم بجا کی تمام اجزاء
اسلامی و غیرہ و کثیرہ و جمیعہ و ہر ایک مسئلہ میں سنی بیع کی ثمن بلا مدت پر ہر اسکی مدت مقرر کر دی خواہ مدت معلوم یا مجہول چنانچہ
اور در ذرا کہیت کی کتاب میں بیع مجہول ہو جاوگی کذا فی المستند اور ایک نسخہ میں غریب کی بیعت تو روز و غیرہ مدت مجہول کی مثال سے صحت بیع مذکور صاحبین کا
قول ہے اور امام کے نزدیک یہ بیع فاسد ہے کذا فی الطحاوی عن البراء الف من ثمن حبیب فقال أعطی کل شئ ما تہ فیلس فی الجیل
بما انزلہ بائع کے شمار درم میں مشتری پر بیعت سوا بیع نے کہا کہ ہر سنی میں سو درم دیا کہ تو یہ مدت معین کرنا نہیں ہو کذا فی البراءین
لینے نے الحال طلب کر سکتا ہے کذا فی البراء علیہ الف شہر جملہ دینہ بخواتین ان ائحل بیع حل الباقی فالانکر کما ائحلہ لقطع وہی کثیرۃ الوتو قوع
مشتری پر ہزار درم میں بیع کے ہیں یعنی صاحب دین نے قسط بندی مقرر کی ہے دیون کہہ کہ اگر کسی قسط میں غل ڈالے تو باقی دین بلا مدت واجب الادا
ہو تو دونوں کی شرط کے موافق ہوگا کذا فی الملقط اور یہ مسئلہ کثیر الوتو قوع سے ہم چلی نے کہا ان اقل حال سے جمل کے فاعل کا بقدر قول کے
قلت و ما یکثر و قوعہ او شری یقطنیر اشبہ فکسک یضرب جلد بالی بحت فمتھا یوم الذب من الذب لا فاد لا یکن للکام لکام
مثلاً لمن السلطان منہا ولا یذفع فمتھا من الفضۃ الجلد یلا کاتھا ما لم یطیل غشھا فحیدھا و ردھا سوا کما جاعا ما ما غشھا
فنیہ اختلاف کیا سید جی فی فصل القرض ففتنہ وہ اجاب سئل فید بین کہنا ہوں اور منجملہ مسائل کثیر الوتو قوع یہ مسئلہ ہو کہ اگر جیل کے روپیوں
سے خرید کر کیا ہر ادکار و راجع موقوف ہو گیا دوسرا نیا سکے پڑنے سے تو ان روپیوں کی قیمت ہوگی سونے سے بیع کے دن وہ واجب ہوگی نہ سوا سے
اسکی اسو اسطرح کہ سکے قدیم کے راجع دینو کا حکم کرنا حاکمون کو ممکن نہیں بسبب منع کر دینو سلطان طالع کے ادنی رواج سے اور ادنی قیمت پر بیع جہت
سے بھی مشتری مدعی اسو اسطرح کہ جسکی چاندنی کی طوئی غالب نہ ہوگی چاندنی پر تو عمدہ اور ناقص چاندنی دونوں برابر ہیں باجماع امام اور صاحبین کے
اور جس چاندنی میں طوئی غالب ہوگی اس میں امام اور صاحبین کا اختلاف ہی چنانچہ اسکی تفصیل قرض کی فصل میں آو گی سو آگاہ رہنا اور یہی جواب ہے
اس مسئلہ کا سعدی افندی نے ہم طحاوی نے کہا علی عرش ابصر من مذکور ہے نہ قرض میں اور قرض میں رواج اور کسے مذکور ہے بلا قید علی عرش

فقد تم في شهر ربيع الثاني سنة ١٣٤٠

مراد ہے جو موجب نزاع ہو شایع کو یوں کہنا مناسب تھا کہ بھائی میں لفظ امر کا لاتا اس واسطے کہ تعلیق خود میں ہی تعلیق کی سیہ مثال ہو کہ کل امر اور
قوی تالیفی یعنی جس صورت سے میں لاج کر دین وہ مطلقہ ہو وکلاً اکلت اللہ فغنی درہم اور ہر بار کہ میں گوشت کھاؤں تو چوبہ پر ایک درم دینا واجب
تو ہر تفرج پر مطلق اور ہر لقمہ پر درم واجب ہو گا اور اگر کسی مثال میں کہ آرمے ما مور سے کہنا کہ میری طرف سے ہر ہنپی میں ایک درم دیا کر سوا قدر
ایک درم سے زیادہ دے تو اگر مزیدہ لازم ہو گے وکلاً فان لم تعلم فی المجلس فقل الواحد اتفاقاً كما جازاً وكذا لغيره افراداً اگر جہالت
موجب نزاع ہو تو اگر افراد کی نہایت مجلس میں نہ معلوم ہو تو وہاں لفظ کل کا ایک فرد پر محمول ہو گا باتفاق امام اور صاحبین کے چنانچہ اجاری اور
ضمانت اور اقرار میں ہم کہتا ہوں اجاری کی مثال یہ ہے کہ میں نے اجارہ دیا اپنا گھر کل شہر عوض اتنے کے تو اس پر ایک ہینا لازم ہو گا اور ضمانت کی مثال
یہ ہے کہ اگر عورت کے لفظ کا مٹا من ہو اکل شہر یا کل یوم کا تو اس پر ایک ہینا یا ایک دن کا نفقہ لازم ہو گا امام کے نزدیک خلا قال ہے یوسف اور
اقرار کی صورت یہ ہے کہ جب زید نے خالد سے کہا کہ تیری بھینس پر درم ہیں تو ایک درم لازم ہو گا کہ لے لفظ دی وکلاً فان تقابلت لا قسراً
كما لعلکم یصلحون فی شئ عتقک اور اگر نہایت افراد کی معلوم ہو سو اگر افراد قیمت میں تفاوت ہوں چنانچہ غنم تو کسی چیز میں امام کے نزدیک ہین
ہیں نہیں نہ ایک فرد میں نہ سب افراد میں والا علیہ فی واحد عتقک کا نص ہے اور اگر افراد میں تفاوت ہو تو ایک صلح یا ایک سیر میں امام
نزدیک ہین صحیح ہے چنانچہ گھوڑوں جو کے ڈھیر ہیں وحقاً فیہ صافی لکل ہجر اور صاحبین نے بیع کو صحیح کہا ہے دو دن میں یعنی بیع غنم اور بیع ہین
کہ اس نے البزہم کہتا ہے صاحبین اور شافعی کی یہ دلیل ہے کہ بیع معلوم ہو چکی ہاں اس کے سبب سے اور جہالت ثمن کی شمار کرنے غنم سے ادا ناس کے ہمانہ
کرنے سے نہ ال پیر ہی تو مقدم صحیح ہو گا کیونکہ ربح جہالت کا طریقہ موجود ہے وفي النهی عن العیوان والشر بنی اللیة عن ابن ہشام
انقصستانی عن الحیظ وغیرہ وبقولہا یقیناً تیسیراً در ہر لفظ میں عینوں سے اور شر بنی اللیہ میں بران سے اور ہستانی میں مبیع
وغیرہ سے منقول ہے کہ اس میں صاحبین ہی کے قول پر فتویٰ ہو نظر آسانی کے وان باع صدقاً علی انہا مائة فقیل ما تہ در ہجہ وہی اقل او
اکثر اخذ المشتري الاقل حصته ان شاء اوفقه كتفرق الصفة وكذا كل مكيل وموزون لا یس فی تبعضہ فکمل اور اگر ڈھیر کو بیچا ہوں
شرط پر کہ وہ سو تفری ہو سو درم کو اور حالانکہ وہ سو سے کم ہی یا زیادہ ہی تو مشتری کہہ کر لے اس کے حصے کے موافق قیمت دے اگر چاہی یعنی مثلاً اگر
سائے تفری گھوڑوں ہوں تو سائے تفری قدم کو سنے یا چاہی بیع کو فسخ کرے سبب متفرق ہونے صفت کے اور یہی حکم ہے ہر ایک اس کی سی یاد دہانی چیر میں کے
پاؤ پارہ ہونے میں ضرر نہیں ہم کہتا ہوں ضرر تبعض کی قید ہے خاندان کا مسئلہ حل گیا کہ اگر موتی بیچا اس شرط پر کہ مثقال ہر ہری ہر ذرہ میں مثقال زیادہ
خلا تو مشتری اور سکا مالک ہی یعنی بلا تباہی و تبدل ثمن اس واسطے کہ وزن اس چیز میں جبکو تبعض ضرری وصف ہے جیسے ذراع کپڑی میں وصف ہے کہ اس نے
الطحاوی و ما زاد البائع لو قوع العقد علی قدر سبعین اور ہر زیادہ ہو یعنی اگر ڈھیر اناج کا سو تفری سے زیادہ خلا تو وہ بائع کا ہی سبب ہے بقیہ
بیع کے قدر تبعض پر مبنی بیع سو تفری پر منقذ ہوئی تو جتنا سو سے زیادہ ہو گا وہ داخل عقد نہیں تو وہ بائع کا ہو گا مشتری کا و ان باع المذموم
مثلاً علی انہ ما تہ ذراع مثلاً اخذ المشتري الاقل بكل الثمن او اكثر الا اذا قبض المبيع او شأهكذا فلا خيار له لا نقض الغرر فھر
واخذ الاكثر فلا خيار له البائع لا ان الذرع وصفه لتعيبه بالتبعض خصة القدر والوصف لا یقارن بالثمن فغنی من الثمن
اور اگر مذرع کو خواہ کرا ہو یا نہیں کہ لے شرح الملتی مانند سابق کے بیچ اس شرط پر کہ مذرع مثلاً سو گز ہو سو درم کو تو مشتری کہہ کر پوری قیمت سے بیکر
کرے مگر جب کہ مشتری نے بیع پر قبضہ کیا یا اس کو دیکھ لیا تو اس کو ترک بیع میں اختیار نہ رہے سبب حقیقی ہو جانے فریب کے کہ انی البزہ اور اکثر کو مشتری لیا
بلا اختیار بائع سے اسکو کہ دفع یعنی گو وصف ہی سبب ہے ہونے مذرع کے تبعض ہی بخلاف مقدار یعنی کیل اور وزن کے کہ وہ وصف نہیں اور وصف کے
مقابلہ میں ثمن کہہ نہیں چاہی نام کہتا ہے توضیح کی یہ ہے کہ بائع نے زمین بیچی سو روپے کو اس شرط پر کہ وہ سو گز ہو مثلاً ہر وہ سائے اسی گز کھلی یا ایک سو گز
تاریت ہوئی تو مشتری کو کترین اختیار ہے چاہی سائے یا سٹی پوری قیمت کو سو روپے دیکر لے یا نہ لے اور اگر سٹی ایک سو گز کو مشتری سو روپے سے لیا

وہ دو ذرات میں پہرہ بنا لیا اور ہر ایک شے کے کچھ شائع ہوئے کہ اگر ایک گراس کر اس سے نیچے تو جائز ہے نہ بیچ غیر کے دہیر سے اس واسطے کہ قطع اور
تجزیائی کہ سفر نہیں کہ شے اطماعی علی آتہ عشقاً اذ شریعت کل ذرا عید رہیم آخذ بعشر فی عشقاً و نزل بادی نصف بالاختیار لا یتجوز
انعم را خلد لا بتسعة فی تسعة ونصف بخیار لتقرت الصفة وقال محمد یاخذ فی الاول بعشر فی نصف یاخذ فی
وفی الثانی بتسعة ونصف به وهو اعقل الاقوال بحمدوا فتل المصنف و غیر قلت لیکن صیغہ القہستہ فی وغیرہ
قول الامام و عتقہ المفقون فخلیہ الفلانی یعنی مختلف بالجوانب کما فی غیرہ کے شہد خرید کیا ہے شرط پر کہ وہ دس گزی ہرگز خوش
درم کے دس شری اور سکے دس درم سے ساڑھی دس گز کے ہونے میں باقی ہو اسلئے کہ نصف گز کا زیادہ ہونا چاہیے نہ ہونا اور کو درم
سے ساڑھی گز کے ہونے میں اور چار ہونے سے سبب متفرق ہونے سے عقد کے اور محمد نے کہا کہ پہلی صورت میں اور سکے ساڑھی دس درم ہونے اگر
چار درم دوسری صورت میں ساڑھی درم کو لے کر چار ہو اور یہ قول معتدل ترین اقوال ہے کہ لفظ البحر اور ہی قول کو مصنف وغیرہ نے ثابت رکھا ہے میں
کہتا ہوں لیکن قسطنطینی وغیرہ نے امام کے قول کی تصحیح کی ہے اور اسی قول پر متون فقہ مشعل میں تو امام ہی کے قول پر فتویٰ ہے ہم امام کی دلیل یہ ہے کہ
درع و صیف ہر صہل میں اور حکم صہل کا وقت لیا ہے جو شرط پای چار و ستر شرط بیان درع میں پای گئی نصف درع میں تو کثر اذ درع اپنی اصالت پر
بنار اور درع کے مقابل کچھ نہیں واقع ہوتا اور محمد نے جز کا اعتبار کل کے ساتھ کیا ہو اسلئے کہ جب ہر درع مقابل درم کے ہوا تو نصف درع نصف
درم کے مقابل ہوگا بالضرر اتفاقاً نے کہا کہ ہم محمد کے قول کو لیتے ہیں اور فتح القدیر میں ہے کہ بعضی شارحین نے محمد کے قول کو اختیار کیا ہے اور دوسرے میں
کہا کہ امام ابو حنیفہ کا قول اصم و عطاوی نے کہا کہ شارح کی تفریم میں گفتگو ہو اسلئے کہ گاہی فتوے قول صحیح پر ہوتا ہے نہ اصم پر یا گاہی غیر متون کی رو سے
پر فتویٰ ہوتا ہے یا سانی کیواسلئے یا سبب جریان تعامل کے تو تفریم شارح کی یعنی قول امام کا مقصود ہونا تمام نہیں اور تو معلوم کر چکا ہے اتفاقاً کا قول واسدالم
بالعرب فصل فیما یدخل فی البیہ تبعاً و لا یدخل بہ فصل فیما یدخل فی البیہ تبعاً و لا یدخل بہ فصل فیما یدخل فی البیہ تبعاً و لا یدخل بہ فصل فیما یدخل فی البیہ تبعاً و لا یدخل بہ
ان مسائل هذا الفصل مدبک علی قاعدتین احد ہما ما اذا دخل بقوله کل ما كان فی الدار من البیہ یعنی کل ما
مقتار اول اسم المبیہ عن قای دخل بملک المبیہ کہ ہر فصل کے مسائل کی بنا دو قاعدوں پر ہے ایک تا حدی کو مصنف نے اپنی
قول سے بیان کیا کہ جو چیز کہ گہر میں ہو از قبیل عمارت کے یعنی جو چیز کہ مسیح کو نام کمال ہو حث میں وہ بیچ میں داخل ہو ورنہ ذکر کر کے ہم شارح
نے اشارہ کر دیا کہ مصنف کے کلام میں گہر اور عمارت بطریق مثال کے ہو نہ بطریق قید کے اور ہر طرح کا عدہ ثانیہ میں بیچ تعلیم کے طرف اشارہ کر چکا یعنی
جو چیز درج میں اسم بیچ کو شامل ہو جیسے گہر کو عمارت شامل ہو بہ دون ذکر کے بیچ میں داخل ہے تو گہر کی بیچ میں عمارت یا ذکر داخل ہو اسلئے کہ گہر
عمارت پر زمین اور عمارت سے و ذکر الثانیۃ بقوله او متصلاً بہ تبعاً لھا و دخل فی کجھا یعنی ان کل ما کان متصلاً بہ متصلاً بہ متصلاً بہ
متصلاً بہ و ہوا و غنم لا لان بقضیہ البیہ دخل تبعاً و ما لا لا اور تا حدی کہ مصنف نے اپنی قول سے بیان کیا
جو چیز اس سے متصل ہو وہ گہر کی زمین داخل ہو گہر کے تابع ہو کہ یعنی جو متصل ہو بیچ سے با اتصال قرار یعنی جو اسلئے کہ بیچ کا وہی ہو کہ او کہ عمارت
چنانچہ اینٹ سی کی سیرابی وہ بیچ میں داخل ہو بالتبع اور جو کسی متصل نہیں وہ داخل نہیں چنانچہ گڑھی کی سیرابی بسا ایک سر زمین میں گڑھی
و ما لکن من القسمین فان من حق و ہر افقہ دخل بد کیدھا و لا لا اور جو دون قسموں میں ہو یعنی اسم بیچ کو شامل ہو بیچ
سو متصل ہو با اتصال قرار ہو اگر وہ چیز بیچ کے حقوق اور مرافق سے ہو تو بشرط ذکر حقوق اور مرافق کے داخل ہوگی اور نہیں تو داخل ہوگی ہم
شارح نے قواعد اس فصل کے بطور صاحب ہر کے قواعد ہی بیان کئے اور بہتر یہ تھا کہ صاحب در کی نہیں تین قواعد ہی مذکور کرتا ہر طرح پہلا قاعدہ
یہ کہ جو اسم بیچ کو شامل ہو عمارت و بیچ میں لا ذکر صریح داخل ہو دوسرا قاعدہ یہ کہ جو متصل ہو بیچ سے با اتصال قرار وہ بیچ کا اور کسی بیچ
داخل ہو تیسرا قاعدہ یہ کہ جو دون قسموں میں ہو تو اگر حقوق اور مرافق میں ہو تو ذکر حقوق اور مرافق و داخل ہوگا والا نہیں کہنے لگے لفظ لکن

فیدخل البائع والمشتري المتصلة غلاظتها كصبيته وكيلون ولو حزن في حقها لا يدخل له ادم اتصاله والملك المتصل والسرير
والدسج المتصلة والرجل لو اسفلها مبيتا والبتك لا الدلو والحبل ما لم يغل من اوقافه او يبيعها اي الدار كغيره يبيع من اهل بيته وادرو معا يبيعوا
اتفاق متصل بين كاهن جسد انيس بنون خياطة خصبه او كبلون اگر چه چاندی کی ہوں نہ قبل یعنی قفل او سکی چنی داخل ہم نہیں اس واسطے کہ وہ گھر سے متصل ہے
اور گھر کی بیچ میں داخل ہو نہ بان متصل اور وہ تختہ اور زمین جو زمین میں گڑا اور جاہی اور سکی اگر وہ سکا شے کا باث زمین میں گڑا ہو اور کنوین
کی گہری داخل وار ہو اور دول اور رسی داخل نہیں جب تک باغ مرقع وار کا لفظ کہے۔ ہم اتفاق جمع کی اذ غلط لغتیں کو فارسی میں کلیدانہ
اور بند و کھنڈی بنی آلم صوبہ جو وہ نون کو اڑھن میں کیلون سے جڑا ہوتا ہے دروازہ کھولنے اور بند کرنے کے واسطے بعض اہل ہند سکا کھنڈی ہیں
اور بعض ہیں اور عرب سکا کھنڈی کیلون بولتے ہیں قنادی عالمگیری میں ہے کہ اگر زمین کڑی کا ایک طرف زمین میں گڑا اور جاہی تو گھر کی بیچیں داخل ہے اور اگر
منقل اور منقل ہوتا ہو تو باغ کا ہی آوازہ خانیہ میں ہو کہ سلاسل اور قنادیل جو چھت میں کیلون سے جڑی ہوں وہ گھر کی بیچ میں داخل ہیں اور قنادیل
میں ہے کہ چکی کا پنجہ کا پتھر جو زمین میں گڑا ہی بطور قیاس کے اور اگر پکا پتھر بطور ستھان کے بیچ میں داخل ہے لیکن دیار مصر میں شے کا پتھر زمین میں نہیں
جاستے بلکہ وہ نون پتھر منقل اور منقل رہتے ہیں تو ایسی چکی داخل بیچ ہو نہ وہ دول اور رسی جو اس پر تعلق
ہو اپنے آوازہ قنادی عالمگیری میں محیط سے منقول ہے کہ جب ایک گہریاد و کان مولی اور سکی دیوار گہری سو اس میں راگا اور گڑا ان ٹھیلے ہو اگر وہ بھلے عمارت
میں شکار کو کھولنے کے واسطے چنانچہ کڑی کو جو کسی قنادی کا ایک شتری ہے اور اگر بطور ودیعت کے ہوں تو باغ اس کا مالک ہے اور وہ چیز کہ درمی میں ہو کہ اگر وہ کان کے
لگے چھتا ہو پانچ بازاروں میں ہوتا ہو تو داخل بیچ ہو گا اگر نہ مرقع سے دکن استا تھا اور باغ گہری کی بیچ میں خانہ باغ داخل ہے ہم قسم فی القدر
میں ہے کہ وہ خانہ باغ مراد ہے جو گہر کے اندر ہے خواہ چھتا ہو یا بڑا اور اگر گہر سے خارج ہے تو ابوسلیمان کے نزدیک داخل بیچ نہیں اگر چه اس کا دروازہ گہر
میں ہو اور فقیر ابو جعفر نے کہا کہ اگر دروازہ خانہ باغ کا گہر کے دروازے سے چھتا ہو اور کھولنے کے گہر کے جانب ہو تو داخل ہے اور اگر اس کا دروازہ
گہر کے دروازے سے بڑا یا برابر ہو تو داخل نہیں اتنی و اما البیضاء لکائنہ فی الدار فتدخل فتح کتا سیجی ہے باب الاستحقاق اور وہ کون
جو گہر میں ہو سو گہر کی بیچیں داخل ہے کہ لفظ الفتح چنانچہ باب الاستحقاق میں آگیا وہ دخل فی بیع الحمار القدر لکائنہ القدر حرام کہ بیچ میں دیکھیں
داخل ہیں نہ کہ بیچ ہم وہ بیچیں اور رنگہ زون کی دیکھیں اور غشالین کے تقاریر تلویک مشہور اور شے اور وہ بیچوں کا پتھر اسپر و پکڑ کو کھنڈی
کرتے ہیں وہ سب بیچ کی بیچیں داخل نہیں اگر چه بیچ بحق ارض ہو بیچ کہتا ہوں کہ لائق یوں ہو کہ اگر بیچ مرقع ارض ہو تو ہشیا مہ کوہ داخل
ہوں کہ لفظ فتح القدر فی الحمار لکائنہ ان قس الامن المزایعین و اهل القرى لا لو منسین الحسد بیچیں اور گہر کی بیچیں اس کا مالک
داخل ہے اگر گہر کو مرقعین اور دیہات کے رہنوں والوں سے خرید لیا ہو اور اگر گہر کے والوں سے بیچ کر لے بیچے کی تجارت کرتے ہوں ان سے مول لیا تو
پالان داخل بیچ ہو گا بطور وی سے کھنڈی شایہ کی وجہ یہ ہے کہ سودا گروں کی عادت یہ ہے کہ ننگی چھتہ بیچتے ہیں و قد دخل و قد لکائنہ عرقا اور گہر کے
گلے کا گندہ داخل بیچ ہی یا متیار و باغ کے ہم جو رسی کہ گہر کے گلے میں بند ہے وہ ہمار کی بیچ میں داخل ہے عرف میں لیکن جہاں اس کا رواج
نہیں وہاں داخل نہیں اور جانور کی لکام اور جو رسی کہ بیل کے سینگوں پر بند ہے اور جہول بدون شرط کے داخل بیچ نہیں کہ لفظ عالمگیری اور گہر کی
کی بیچیں لکام اور اونٹ کی بیچیں فقط کیل داخل ہے اور کسی کتاب میں اس کا حکم نہ کوہ نہیں کہ گہر کے اور اسپرین ہو بعضوں نے کہا کہ زمین داخل ہے
بلا تفسیر یا بکرم ش کذا لفظ فتح القدر و قد دخل و لکن البقرة الرضیع و سفی الاکان لا رضیعاً او لا بقره یعنی اور گاہی کا دودہ پیتا ہے گاہی کی
بیچ میں داخل ہے اور گہر کی بیچیں اس کا بیچہ داخل نہیں خواہ دودہ پیتا ہو یا نہ پیتا ہو سکا فتوہ ہے ہم وہ گہر کی بیچ کی گاہی کا دودہ بھولتی
حاصل نہیں ہو سکتا ہوں اس کے نیچے کے اور گہر کے دودہ حلال نہیں جو بیچ لینے کی ضرورت پڑے مطلقاً وی نے کہا اس مسئلہ میں بڑا اختلاف ہے اور ان
ہو گا کہ اعراف پر جو وید دخل ثیاب عجب و جاکر عجب ای کسی شے یا عظیم یا صغیر او غیر ہا اور غلام اور لونڈی کے کپڑے یا کچھ

نزد داخل ہوئی کہ وہ متصل بالصل اتصال قرار نہیں بلکہ واسطہ اتصال فصل کے واسطے ہی یعنی آدمی نے شکر کو بیعت قطع لویا ہو تو زراعت متاع خانہ کے مانند ہوئی
فتاویٰ عالمگیری میں ہے کہ مالک نے زمین میں بیج ڈالا پھر زمین کو بیچا لگے سے پہلے تو بیج میں داخل نہیں اس واسطے کہ جب تک بیج نہیں جاتا تو وسیع تابع ہونا ثابت
نہیں اور اگر بیچا ہو اور بیعت قیمت ہو تو بیعت بایں بیعت ہو کہ داخل ہو چنانچہ ظہیر یہ میں سے لے آئے اور دریافت قیمت کا یہ طریقہ ہے جو کہ زمین کی قیمت کیجھا دی ہو تو قیمت
کے اور بیعت قیمت کی جاوے تو بیعت سمیت اگر دوسری قیمت نہ لے ہو پہلی قیمت سے تو قدر زراعت کی قیمت ہو کہ لے لے فتح القدر بتصرف یعنی اگر زمین
کی قیمت بلا زراعت ہو تو زمین کی قیمت ایک سو دس درم ہو تو دس درم زراعت کی قیمت ہوگی اور اگر زمین کی قیمت زراعت اور بلا زراعت
بہر صورت سو درم ہو تو زراعت بلا قیمت ہو ولا الفرض بیع الشجر بیکل ون الشجر علیہ عا لہنا بالشجر ط وکما بالتسمیۃ لیقیمۃ آن
لا فرق فی ذلک لہذا الشرط فیہ مفسد وخصۃ بالثمر اثباتا لقالہ صلی اللہ علیہ وسلم الشجر للباہم الا ان یشتد ط
المبتاع اذ نہ پہل داخل ہو درخت کی زمین میں بشرط کر لینے مشتری کے مصنف نے یہاں یعنی دخول بشرط کر لینے کی اور وہاں یعنی دخول بشرط
میں تسمیہ کر لینے کی اس معلوم ہو کہ شرط اور تسمیہ میں کچھ فرق نہیں اور تا معلوم ہو کہ یہ شرط و مفسد بیع نہیں اور باوجود تسمیہ لفظ بشرط کر لینے کے ساتھ
خاص کیا رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی اس حدیث کی پیروی کرنے سے کہ پہل بائع کا ہو گر یہ کہ مشتری کو بشرط کر لینے م صنف نے شجر کو مطلق کہجا تو ہر شجر
شجر کو شامل رہا خواہ شجر کی تائیر ہوئی ہو یا نہ ہوئی ہو تا یہی تفسیر اس عبارت ہے کہ مادہ شجر کی غلاف شجر کو چیر کے شجر کو کہاجا تو ہر شجر
طریق سے خوب پہل آتا ہے دلیل اطلاق وہ حدیث مرفوعہ ہے جو امام محمد نے اصل میں روایت کی کہ مشتری ارشاد فیہا تمل فافترۃ للبائع الا ان یشتد ط المبتاع
یعنی جو ایسی زمین خرید کر جو زمین میں کچھ بیج ہو کہ درخت ہیں تو پہل بائع کا ہو گر یہ کہ مشتری بشرط کر لینے یہ حدیث مطلق ہو زمین تائیر اور غیر تائیر کی تفصیل نہیں
اور مادہ شجر کے نزدیک کچھ پہل میں تائیر بشرط ہو یعنی اگر تائیر ہوئی ہے تو پہل کا بائع مالک ہو اور نہیں تو مشتری مالک ہو اس واسطے کہ صحاح
ستہ میں عبد اللہ بن عمر سے حدیث مرفوعہ مروی ہے کہ من باع نخلا مویترۃ فافترۃ للبائع الا ان یشتد ط المبتاع کر جسے کچھ رکا وہ درخت بیچا جسکی تائیر ہوگی
ہو تو پہل بائع کا ہو گر یہ کہ مشتری بشرط کر لینے حقیقہ کہتے ہیں اس حدیث سے مرعہ بیعتا بیعت نہیں ہونا کہ در صورت عدم تائیر بائع پہل کا مالک نہیں اور بیعت
صفت کا اور محل مطلق کا بقید اہل مذہب کے نزدیک مسلم نہیں کہ اسے الاصول تو حدیث اور لفظی الاطلاق پرانی ہو اور ہند لال امام محمد کا حدیث مذکور ہے اس
حدیث کی تفسیر میں پہل ہو مادہ شجر کا قطع ہوا الا نمرغ والتمر وشتلہ المبیع الارض والشجر عند فجو یتسلیم صتا فلو لم یشتد
التمن لم یؤثر کما خصایہ ابو یوسف کا حکم کیا جاوے گا وہ دونوں کے قطع کر لینے کا یعنی زراعت اور پہل کا اور تسمیہ بیع یعنی زمین اور درخت کی تسمیہ کا اگر کچھ
ارض اور شجر کی تسلیم واجب ہو تو اگر مشتری زمین نقد نہ دے گا تو بائع کو تسلیم کا دینا کہ لے لے التامیہ اس واسطے کہ در صورت عدم قبض ثمن تسلیم بیع واجب نہیں
ہم معلوم کرنا چاہیے کہ درخت کا خرید کرنا زمین صورت میں خالی نہیں ایک صورت یہ ہے کہ بدو دن زمین کے درخت کو خرید کرے کو بیٹے اور اوکھا لے کر بیٹے
تو شجر کے بیٹے کو بیٹے کا حکم ہوگا اولاً وہ کو اختیار ہو کہ جڑوں سمیت کو بیٹے کیونکہ جڑ ہی زمین داخل ہو لیکن کہو تا بموجب عرف اور عادت کے چاہیے اور
یہ جائز نہیں کہ جڑ کی باریک باریک ریشیوں تک کہو تا چلا جاوے اور اگر بائع نے زمین کے اوپر سے کاٹ لینا شرط کیا ہو یا قطع میں بائع کی مضرت ہو سطر کے درخت
دیوار کے قریب ہو یا سطر کے کوئی اور ضرر کی صورت ہو تو مشتری کو حکم ہوگا کہ زمین کے اوپر سے کاٹ لے اور اگر قطع یا قطع کے بعد جڑ سے باہر دوسرے
درخت پیدا ہوا تو وہ بائع کا ملک ہو اور اگر درخت کو اوپر سے قطع کیا تو جواب شاخیں نکلیں گی اور انکا مشتری مالک ہوگا دوسری صورت یہ ہے کہ درخت
خرید کیا اس بشرط کہ زمین پر قائم رہے تو مشتری کو قطع کا حکم ہوگا اور اگر کہو دے گا تو اسکو اختیار ہو کہ دوسرے درخت وہاں سے جھاڑ دے یا شجر بیع ہو کہ
درخت خرید کر ہو اور کچھ بشرط کہ زمین پر قائم ہو حنفیہ کے نزدیک میں بیعت داخل نہیں اور محمد کے نزدیک میں بیعت بھی داخل ہو محمد شہید نے کہا تو میں اس پر
کہ زمین داخل ہو چنانچہ بیعت میں بیعت الا ان میں بیعت ہو کہ زمین پر قائم رہے بالاتفاق ہے کہ اگر قطع کے واسطے درخت لیا تو اس کے بیٹے کی زمین داخل بیع ہوگی
چنانچہ ہر الفائق میں ہے اور اگر درخت قرار و ثبات کی واسطے لیا تو بالاتفاق بیعت میں زمین داخل ہوگی چنانچہ ہر الفائق میں ہے اور جہاں میں بیعت شجر داخل ہو

ہو کہ ان کو دیکھنے کے لئے اختیار ہو لینے فیلے کا اس واسطے کہ مشتری سے ہنوز مبیع کو نہیں دیکھا کہ لے الفتح و اما بطل بیع ما فی ہن
 وقطن و تھریع من متون و کتب و لکن لانه معک و معن قما و در غرض سے کے اندر کی گھٹی اور دوسرے کے اندر دسلے بنولے کی اور ہن کے اندر کے
 ر و دہ کی بیع اس واسطے باطل ہے کہ وہ معدوم ہے یا برعزت اور رواج کے ہم یہ جواب ہو ہوال مقدار کا کہ گھون وغیرہ کی بیع خلاف کے اندر صحیح
 ہو و در گھٹی کی بیع نہیں ہے کے اندر صحیح نہیں باطل ہے حالانکہ دو لون غلاف میں ہن تو دو لون میں کیا فرق ہے شایع نے جواب دیا کہ گھٹی وغیرہ
 عرف میں کا عدم ہن انہو واسطے کہ لوگ بولتے ہیں کہ بخر ما وریحہ ر و دہ ۱۲ در لون تین بولتے کہ یہ گھٹی جو غرض سے کے اندر اور یہ بنولہ جو دیگر
 اندر اور لون بولتے ہیں کہ یہ گھون ہن بالی کے اندر اور یہ با دام اور پستے سے چپکے کے اندر اور لون نہیں کہتے کہ ان چپکون میں با دام ہے بلکہ اس کے
 طرف خیال بھی نہیں جاتا کہ لے الفتح و آخر تکیل و علی و این و ذلہ علی با یغ لاہ من تام التسلیم اور پیمانہ کرنے اور شمار کرنے اور تولنے اور
 گزاسہ پیمانہ کی ضرورت بھی باطل ہے ہر اس واسطے کہ تولنا وغیرہ تسلیم کی تہا سے ہے یعنی تسلیم مبیع باطل ہے اور تسلیم ہن ان افعال کے حاصل نہیں
 ہوتی تو ان کی ضرورت بھی باطل ہے لازم ہوگی و اجرت و من و نقول و قطع غیر و اخیر ایچ طعام من سفینہ علی مشقہ اور من تولنے اور
 اس کے پرکھنے اور پھل کاٹنے کی اجرت اور ناو کے اندر سے اناج نکالنے کی مزدوری مشتری پر ہے ہم ہی قول مبیع ہے کہ لے الخلاصہ اور یہی ظاہر
 الزوایہ کہ ان فی الخانیہ خلاصہ میں ہے کہ قطع عمر کی اجرت مشتری پر ہوتی ہے جب کہ باطل ہے ہن و در مشتری میں تخلیہ کر دیا ہو لا اذ قبض البائع الثمن
 ثم جاعل عمر الخانیہ بعبیب الزبانیہ مگر جب کہ باطل میں پر قبضہ کر چکا ہو یہ پہلے آتا ہو کہ ہن سے کے بیت تو اب پرکھنے کی اجرت باطل ہے ہر اس واسطے کہ
 اب پرکھنا اس واسطے ہے کہ باطل کا حق پورے کرنے لے الفتح و فی سہلہ لایہ شایع کا ظہور بعد نقد الصفوف ان الدتر اھو زہونک و لا اجزا
 وان و جلد البعض فیکون ہن عن اجازۃ البزازیہ مراب کے پرکھنے کے بعد ظاہر ہوا کہ درام کو ہن میں تو مراب پرکھائی کی ضرورت
 پہلے سے اور اگر بعض درام کو ہن نے نکلیں تو اس کے بعد اجرت ہن کو لے انی البزازیہ اجازۃ البزازیہ الدلال فان باع العین بنفسہ یا ذین قما
 فاجتہد علی البائع وان سعى بنفسہما و باع المالك بنفسہ یعتبر العرف و تمامہ فی شوم الوہابیۃ اور دلال کی مزدوری کا یہ حکم ہو کہ
 اگر دلال نے کسی جس کو بیات خود بیجا مالک کے اذن سے تو اجرت انکی باطل ہے ہر اس واسطے کہ مشتری کے درمیان دلال نے کوشتش کی اور مالک نے
 بذات خود بیع کی تو رواج نمبر سے یعنی اگر بھی صورت میں باطل ہے اجرت دلال کی ہوتی ہو تو باطل ہے ہر اس واسطے کہ مشتری پر ہوتی ہو تو مشتری پر ہوتی ہو
 پورا بیان اس کا شرح فرما بیٹھیں ہے و کسک المثل اولی فی بیع بیعتی بد نایلو و درامہ ان اجضر البائع السبلۃ اور دل دیا جائی میں
 متاع کی بیع میں و الفتح و درام کی اگر باطل ہے متاع کو حاضر کر دیا ہو م یعنی اگر زمین یا مال یا کپڑے کی بیع ہوئی روپیوں یا شرفیوں یا پیسوں سے اور
 باطل ہے ہن و بیعت کو حاضر کر دیا ہو تو اول تسلیم ہن لازم ہے تا باطل کا حق ہن میں معین ہو جائی اس واسطے کہ مشتری کا حق مبیع میں ہن و عقد کے متعین ہو
 ہو گیا کہ بیع مبیع کی ملک قریع داخل ہو گئی ہو گو یہ بد و ن قبض کے مشتری پر زمان نہیں بیان تک کہ اگر بیع ہلاک ہوگی قبل قبض مشتری کے تو بیع صحیح
 ہو جائیگی اور باطل کا حق ہن میں بد و ن قبض کے متعین نہیں ہوتا اس واسطے کہ ہن میں متعین ہن نہیں بیان تک کہ اگر ایک مبیع ہن فی سے کوئی چیز خرید کر
 تو مشتری کو اختیار ہو جائیگا دوسری اشیا کی اول تسلیم ہن کا حکم ہوا اور اگر مبیع غائب ہو تو مشتری پر تسلیم ہن با حضور مبیع لازم
 نہیں اور اگر مشتری کو پہلے ہن دے اور بعض مبیع کے لینے کا ارادہ کرے تو جائز نہیں اور اگر اس شے سے خرید کرے کہ باطل اول مبیع کو تسلیم کرے تو
 بیع ناسد ہوگی اس واسطے کہ اس شے کو عقد منقض نہیں اور اگر بیع پر قبضہ کیا بد و ن اذن باطل و قبل تسلیم ہن کے تو باطل کو مسترد جائز ہو اور مشتری
 تصرف مشتری صحیح ہو اگر اول تصرف ہو تو قبضہ کا محتمل عین چنانچہ اعتاق اور تدبیر تو مسترد و جائز نہیں و ذکر الاملاۃ ثانیہ عن المحیط او اگر مشتری نے کسی
 چیز خریدی کہ جلد بکری جائی ہو تو اس پر قبضہ نہیں ہوا ورنہ ہن دیا بیان تک کہ مشتری غائب ہو گیا تو باطل کو اسکا غیر سے بیع لینا جائز ہے اور مشتری
 ثانی کو باوجود دریافت کے خرید کرنا جائز ہو اس واسطے کہ مشتری اول پس فیع سے بدالت حال راضی ہو گیا اور بازار دن میں اکثر ہوا کرتا ہے اور

بائع کو جس بیع سے استیفا کی کل میں جائز ہے اگرچہ ایک دم باقی ہو تو بھی روک سکتا ہے لیکن اگر شے بیع کی مدت مقرر ہوگئی ہو تو روک نہیں سکتا اور اگر بیع
 میں مال سے اور بیع موقوف ہو تو استیفا میں مال جس کا اختیار ہو اور اگر مشتری نے کوئی چیز گروہ بندی یا ضمانت داخل کی تو اس سے حق جس ساقط
 نہیں اور اگر بائع نے مشتری پر غن کا خوالہ کیا تو حق جس الاقنان ماقط ہو اور اگر بائع نے بیع مشتری کو تسلیم کی قبل از قبض میں تو اس کا حق ساقط
 ہو گیا اب بائع بیع کو ہستردا نہیں کر سکتا تیل خرید کیا اور بوتل دی وزن کر نیکی واسطے سو بائع نے وزن تیل ٹاکر دیا مشتری کے سامنے یا اسکی
 غیبت میں تو یہ قبضہ ہو گیا اور سطر ہر کیل اور وزن کو جب پیمانہ کر کے یا تول کے مشتری کے برتن میں رکھ لگا قبضہ مشتری کا ثابت ہو گا اور
 اگر کچھ خریدا اور بائع نے اس پر قبضہ کر کے کامل دیا سو مشتری نے اس پر قبضہ بخیر یحسان تک کر دے کو دوسری آدمی نے لیا تو اگر مشتری
 کے وقت مشتری اس کو ملے سکتا تھا بدن قیام کے تو تسلیم صحیح ہے والا نہیں اور زمین میں قبضہ تخلیہ ہے ہوتا ہی اور مال مشغول میں ایسے دوسری
 مکان میں بھی ملے سے قبضہ ثابت ہوتا ہے جو مکان بائع سے ختم میں نہیں رکھتا اور اگر بائع نے گھوڑا بیچا اور مشتری کو اس پر قبضہ کر لیا اور بائع
 اسکی لگام کٹی ہوئے تھا اور گھوڑا دونوں کے ہاتھ سے بھاگ گیا تو مشتری کا مال گیا نہ بائع کا اس واسطے کہ تسلیم فرس سطر چرتی ہے کید اس نے
 اطمینان دینا دینی بیع سلفیہ جملہ اوقاف جملہ سلفیہ معاً لوی کس احد ہما دینا کس کس و شمن مؤجل اور متاع
 کی بیع میں ایک ہند دوسری متاع سے اور شمن کی بیع میں ایک مشعل دوسری شمن سے بائع اور مشتری دونوں ساتھی تسلیم کریں جب تک کہ حال البیوع
 میں ہو چنانچہ مسلم فیہ اور شمن مؤجل ہم بیعی اگر ایک متاع کو دوسری متاع سے بیچا چنانچہ کتاب کو بعض تحت یا کشتے کے بیچا یا روپوں کا معاوضہ
 اکثر یوں یا روپوں سے کیا تو بائع اور مشتری بدین کو ساتھی بلا توقف تسلیم کریں اس واسطے کہ دونوں متاع متعین میں یکساں اور دونوں
 شمن غیر متعین میں برابر تقدیم ایک کی دوسری پر ترجیح بلا مرجع ہے مان گزیر مسلم بن مسلم فیہ کی تسلیم ساتھی نہیں اس واسطے کہ اس میں تاجیل شرط ہو
 اور کمتر مدت تسلیم کی ایک ہند ہو اور اگر مشتری نے تعلیم شمن کی کچھ مدت مقرر کر لی ہو تو اس پر تسلیم شمن کا مطالبہ نہیں قبل مدت کے اور بائع بیع
 کو جس نہیں کر سکتا اس واسطے کہ تاجیل سے اس کا حق در باب جس ماقط ہو گیا بحر الرائے میں ہے کہ در صورت خیال مشتری بھی بائع مطالبہ شمن کا قبل
 سقوط خیال نہیں کر سکتا ورنہ شمن کو مناسبت ہا کہ اس کو بھی ذکر تامل بالتسلیم کی یا بالتخلیہ علی وجہ یہ ممکن من القبض بلا مائع ولا حاکل
 بعد اس کے دریافت کرنا پائے کہ تسلیم بیع یا شمن تخلیہ سے ہوتی ہے سطر حیر کہ بائع مشتری قبضہ کرنے پر تادد ہو بلا مانع اور بلا جائل کے ہم تخلیہ بلا مانع
 سونہ مرا دے کہ وہ چیز مشغول کن غیر ہوا اور تخلیہ بلا حال سے مراد یہ ہے کہ اس کے سامنے ہو کر اسے العلوی و بشرط فی الاجناس شدد گانا لثا
 ان بقول تخلیہ بکینا و بین المبیع فلولو لقرقلہ او کان بعیداً لک یعیتر قایضاً والناس عہہ غافلون فابینہ ویشترق قویہ
 وبقیرون بالتسلیم و القبض و ہوا یعیتر بہ القبض علی الصغیر ذلک الذبۃ والصدقۃ و غانیۃ و قنما مائۃ فیما علقنا علی
 الملتقۃ اور اجناس میں عدم مانع اور عدم مائل کے سوا تیسری شرط بھی شد و طکی ہو وہ یہ ہے کہ بائع مشتری سے کہے کہ میں نے تجھ کو یا تیری
 مابین اور بیع کے مابین تو اگر یوں کہے گا یا بیع بیع ہو مشتری سے تو مشتری قابض نہ ہوگا اور لوگ اس سلسلہ سے غافل میں اس واسطے کہ
 مثلاً گا لون کو خرید کرے میں اور تسلیم اور قبض کا اقرار کرے ہیں یعنی بائع تسلیم بیع کا اقرار کرتا ہو اور مشتری قبض کا اقرار کرتا ہے اور حالانکہ
 تسلیم اور قبض کے اقرار سے قبضہ صحیح نہیں ہوتا تاہم قول صحیح کے اس سطر ہر بہ اور خیرات میں قبضہ صحیح نہیں ہوتا تخلیہ بے قبضہ بخلاف تخلیہ ترسیہ کے
 کہ انی انیہ اور پورا بیان اس کا ہے شرح ملتقہ میں کیا ہے ہم بیع بیع کے تخلیہ سے اگر قبضہ ثابت نہیں ہوتا لیکن عقد بیع فی نفسہ صحیح ہے مان اگر
 مشتری پر شمن کا دینا بدول صحیح قبضہ واجب نہیں اور اگر بیع ہلاک ہوگئی قبل قبض کے بائع بیع کے فعل سے یا افسر سماوی سے تو مشتری
 شمن کو پھر لے گا اگر شمن دیکھا ہو کہ اسے شرح ملتقہ بحر الرائے میں ہے کہ اگر گھوڑوں کو یا یوں میں بیچا اور بائع نے اس کو تسلیم کیا یا یوں سمیت تو
 تسلیم صحیح نہیں کہ مشغول کن غیر ہے اور تسلیم شمار ہجاء فقط تخلیہ سے صحیح ہے اگرچہ بائع کی ایک دے سے مشغول ہو اور اگر کو شری کے گھوڑوں خرید کر

اگر دو سکا مشن نہ دی تین دن تک تو بیع نہیں صحیح ہے بطریق اکتسان کے برخلاف زقر کے اور جو تین دن میں نہ دیا تو بیع ناسد ہوگی آزاد اگر مشتری کا
 بعد تین دن کے نافذ ہوگا اگر غلام مشتری کے پاس ہو سوا و سکو یا دھڑکنا چاہی تو اس شرط پر کہ اگر بائع تین دن پہلے
 تین دن تک تو بیع نہیں صحیح ہے لیکن پہلی صورت میں مشتری کو اختیار ہو اور دوسری صورت میں بائع کو خاتمہ یہی ہو کہ صحیح قول ہے کہ بیع
 مذکور نام سے منفع نہیں تو اگر سب بیع غلام ہوا اور مشتری اس کو آزاد کرے تین دن کے بعد تو حق نافذ ہو گا فی النہر اور مشتری پر قیمت
 غلام لازم آوے گی اور اگر غلام بائع کے ماتہ میں ہوگا تو حق مشتری نافذ ہوگا کہ اس نے اطمینان دی من الخاتمہ و ان الشترى كذا لك الى اربعين
 ایام لا یصح خلافاً لہذا اور اگر مشتری نے خرید کیا سب طرح چار دن تک تو بیع صحیح نہیں بخلاف محمد کے ہم یعنی مشتری نے سب طرح خرید کیا
 کہ اگر چار دن تک مشن نہ دی تو بیع نہیں تو امام اور ابو یوسف کے نزدیک صحیح ہے بیع نہیں اس واسطے کہ خیار الفقد ملحق بخیار الشرط ہو اور خیار الشرط تین
 دن سے زیادہ نہیں نہیں فان تعد فی الثلث جازاً اتفاقاً لان خیار الفقد ملحق بخیار الشرط فلو تعدت الفقد لم تکن انک انک
 پر اگر مشتری نے چار دن کی مدت مقرر کر کے تین دن کے اندر مشن ادا کیا تو بیع اتفاق نہیں اور محمد کے جائز ہو جائیگی اس واسطے کہ خیار الفقد ملحق ہو
 خیار الشرط ہو تو اگر مصنف تفریع کو ترک کرے تو بھرتہ ہوتا ہے یعنی مصنف اپنے اس قول میں فان مشتری من فاء تفریع نہ لاتا تو خوب تھا اس واسطے کہ
 یہ مسئلہ خیار الشرط میں داخل نہیں بلکہ ملحق بخیار الشرط ہے اور الحاق مقتضی ہدایت کا ہے اور تفریع مقتضی سب کے کہ اس کی انواع سنی ہو ختم ہونے
 صاحب کفر اور دروغ کرنے اس کو بلا تفریع نہ کر کیا ہے ولا یخرج مدعی عن ملک البائع مع خیار فقط اتفاقاً فیہ سبک علی
 مشتری قیمت ای بدلہ لیتم المثل اذا قبضہ باذن البائع یوم قبضہ کامل قبوض علی سکون الشراء فانہ بعد بیان
 المشن مضمون بالقیمۃ بالقبضۃ ما بالکف فہو ولو شتر مشتری عدل مضمونہ بزمانہ اور مال سب بیع بائع کی ملک سے مل نہیں جاتا فقط
 بائع کے اختیار سے بالاتفاق تو بیع اگر مشتری پر اپنی قیمت یوم القبض سے یعنی بدل سب بیع مابقی کو نہیں شامل ہے جس صورت میں کہ مشتری نے
 بائع کے اذن سے اس پر قبضہ کیا ہو چنانچہ وہ چیز جو بقصد خریداری مقبوض ہوئی ہو تو وہ مشن کے بیان کر نیچے بعد مضمون بالقیمۃ ہی جتنی اس کی
 قیمت ہو چو کہ فی النہر یعنی اگر مشن سے قیمت زیادہ ہو ضمان اس کا لازم آوے گا اگر مشتری نے اس کا عدم ضمان شرط کر لیا ہو کہ فی الزمان
 ہم در مورد خیار بائع خواہ مشتری نے بیع کو ہلاک کیا ہو یا سب بیع خود ہلاک ہو گئی ہو بہر صورت اس پر ضمان ہے اور مقبوض علی سکون الشراء
 میں بیان مشن کی ابتدا اس واسطے مذکور کی کہ فقیہ ابو الیث نے میوں میں ذکر کیا ہے کہ اگر مالک نے کہا کہ یہاں اس کپڑے کو اگر پسند کرنا تو خرید کرنا
 پھر وہ بے گیا اور وہ تلف ہو گیا تو اس پر ضمان نہیں اور اگر یوں کہا کہ اگر ابھی ہونا تو اس رسم کو خرید کرنا پھر وہ لی گیا اور تلف ہوا تو اس کی
 قیمت کا اس پر ضمان لازم آوے گا اور اسی پر فتویٰ ہے ائمہ اور یہ جو شایع ہے فقط خیار بائع کی قید لگائی ہو بلا وجہ ہے اس واسطے کہ اگر بائع اور
 مشتری دونوں کا خیال ہوگا یا مشا قیدین نے اجنبی کو اختیار دیا ہوگا تو بھی یہی حکم ہے کہ فی النہر دی تفریع میں ہو کہ مشتری پر قیمت اس
 واسطے لازم آئے گی کہ ہلاک ہونے سے بیع صحیح ہو گئی اور بیع نافذ نہیں ہو سکتی ہوں محل کے تو یہ مقبوض علی سکون الشراء کے نہ ہو گیا اور جو چیز
 مقبوض ہو خریداری کی بات چیت سے نہیں ہلاک ہونے سے قیمت ہی جتنی میں اور مثل سے مثلی میں پیدا اس صورت میں ہو کہ جب مدت خیار میں لگائی
 ہو اور اگر ہلاکی ہوئی مدت مذکورہ کے بعد تو مشن کا ضمان ہونہ قیمت کا ائمہ و کوئی بدلہ الوکیل ضامنہ من مالہ بلا رجوع الا بالمشکوک
 اور اگر مقیدین علی سکون الشراء وکیل کے ہلاک ہوا تو وکیل اس کا ضمان دے گا انچو مال سے بلا رجوع کے موکل پر مگر جب کہ موکل نے وکیل کو
 اس کا امر کیا ہو کہ نہ لے انما یہ ہم وکیل شرط لے کر لیا خریداری کی بات چیت پر اور موکل کو دیکھا یا اسے پسند کیا اور پھر وکیل نے
 پاس وہ ضائع ہو گیا تو ضمانت قیمت وکیل پر ہو موکل سے نہیں لے سکتا مگر اس صورت میں لے سکتا ہے جبکہ موکل نے وکیل کو خریداری کی بات
 چیت پر قبضہ کر لیا اگر کیا ہو و اما علی سکون الشراء فمضمونہ بزمانہ اتفاقاً اور سب پر قبضہ ہوا نظر اور مال کی بات چیت پر اس کا تاوان مطلقاً

لازم نہیں خواہ اسکا من مذکور ہو یا نہ ہو ہم سبب النظر یہ ہے کہ ایک شخص بائع سے کہ یہ کپڑا مجھ کو دو تین مہینے نظر اور تامل کروں یا غیر نحو
دکھاؤں یہ کپڑا منافع ہو گیا تو امام کے نزدیک اس پر بیع صحیح اور ان میں سے کسی ایک کو اس کے لئے گواہی دے گا کہ یہ کپڑا مجھ کو دو مہینے
میں راضی ہو گا تو ہر کوئی کپڑا منافع ہو گا تو ضمان لازم آوے گا اس واسطے کہ بیع قبض علی سبب ہوا سو م نظر یا تاملی نہ ہو فرق یہ ہے کہ پہلی
صورت میں اس نے تامل اور غیر کے واسطے دیا تھا اور یہ بیع نہیں اور دوسری صورت میں اس واسطے دیا کہ وہ راضی ہو یا نہ ہو اور خرید کرے اور یہ
بیع ہو گا انی النظر و علی سکوم الوہن بالاقول من ہفتہ وین الذین اور جو چیز مقبوض ہوئی گرو کرنے کی بات چیت پر فرو جو کم تر ہو گا قیمت اور
دین میں اس کا ضمان لازم آوے گا م صورت ایسی یہ ہے کہ ایک شخص پر دین تھا سو اس نے گرو کرنے کے بعد سے ایک چیز نکالی صاحب دین نے
اس پر قبضہ کیا رہن کی بات چیت پر یہ وہ چیز مرہن کے پاس ملا کہ ہو گئی تو مرہن پر اقل کا ضمان لازم آوے گا یعنی اگر اس چیز کی قیمت دین سے
اقل ہے تو اس کا ضمان لازم ہے اور اگر دین کتر ہے قیمت سے تو اس کا ضمان لازم ہو تو مرہن کی گفتگو نہ حقیقت رہن کے جوئی کذا فی المطاوع
و علی سکوم القرض بقرض سنا و مہ باہ اور جو چیز قرض لینے کی بات چیت پر مقبوض ہوئی تو اس کا ضمان قرض مذکور کے برابر ہے م صورت اولی
یہ ہے کہ یہ نے خالہ سے دس روپے قرض مانگے خالہ نے اس کو مثلاً ایک تلوار دی کہ اس کو دس روپے پر رکھے پہر تلوار زید کے پاس منافع ہو گئی
تو زید پر دس روپے کا تادان دینا لازم ہو گا اور اس میں اور رہن کے مسئلہ میں دو وجہ سے فرق ہے ایک یہ کہ دین ثابت ہو رہن کے ذمہ پڑو
مستقر قرض کے فسخ پر ثابت نہیں دوسری یہ کہ رہن مقبوض بالاقول ہے اور یہاں ضمان بقدر قرض مساو م علیہ ہے کذا فی المطاوع و علی سکوم
الکفایہ لا یصح فیہ تھانہ اور اگر قبضہ ہوا تو مذمی کے نکاح کی بیعت پر تو ضمان بقدر اس کی قیمت کے ہو گا لے النھر م یعنی اگر قبضہ کیا غیر کی
لو بی بی بڑا اس کے مالک کے اذن سے نکاح کرے اور وہ ہلاک ہو گئی اس کے پاس تو اس کی قیمت کا ضمان اور سہ لازم ہے و جرح عن ملک الی البائع
م خیار المشتري فقط قبل ان ینکح بالیقین اور بیع خارج ہو جائے تو بائع کی ملک سے فقط مشتری کے اختیار کے ساتھ تو ہلاک کی بیع
مشتري کے اہتہ میں بعض مشن کے ہم اس واسطے کہ ہلاک مقدمہ عیب غالی نہیں اور جو عیب بائع زہری تو ہلاک در صورت لزوم عقد ہوئی اور لزوم عقد
مشن کا موجب نہ قیمت کا مشن اور قیمت میں یہ فرق ہو کہ مشن دے جسے سہر شفا قدین راضی ہو جائے خواہ قیمت سے زیادہ ہو ایک اور قیمت دے جسے
شہر کی تقدیم ہو یعنی مقدار البیت بزل معیاس کے بغیر زیادتی اور نقصان کہ لے المطاوع کہ عیب کا یہاں عیب کا یہاں تقیم قطعید یا نہ حسب وجہ
ہو کے نہ خیار میں ایسی عیب جو ضرر نہیں پہنچا چنانچہ ہاتھ کا شام بیہ شبہ ہو عیب ہو مٹنے کی ہلاک کے ساتھ یہ دو وزن صورتوں میں یعنی در
صورت خیار بائع یا در صورت خیار مشتری اس واسطے کہ عیب مذکور ماند ہلاک پہلی صورت میں موجب قیمت کا ہو اور دوسری صورت میں موجب مشن کا
کہ اسے المص فیلزمہ قیمتہ فی المسائل الاولی واللبائے فتم البیع و اخذ نقصان الفقی لا المثل لثبوتہ الی نو اعدادی تو مشتری
عیب وار ہو چکا ہے قیمت لازم آوے گی پہلی صورت میں یعنی در صورت خیار بائع اور بائع کو جائز ہے بیع کا ضلع کو باہ اور نقصان قیمی کا پلنا نہ مثلی کا سہر
شہر کے سبب کہ انی اعدادی یعنی اگر بائع نے مثلی چیز کو بچا اور مشتری کو اختیار دیا سو مشتری کے پاس کچھ عیب نہیں لاحق ہو یا نہ جو دبا جی
رہن اس کی ذات کے تر بائع نقصان مثلی کا مشتری سے نہ لے سبب احتمال سو کہ وقتہ فی الثانیۃ اور در صورت ثانی یعنی در صورت خیار مشتری
عیب وار ہو جائے سے مشتری پر مشن لازم ہو گا و لو کہم تقیم کمراض فان زال فی المثل لا غلو علی خیار و الا لزمہ التبعی لثبوتہ فی المثل
ابن کمال اور اگر بیع کا ایسا عیب جو زائل ہو سکتا ہے چنانچہ باری تو اگر عیب مذکور نہ خیار میں زائل ہو گیا تو مشتری کو اختیار ثابت ہو جائے چارے چارے
پہر خریدی اور اگر نہ خیار میں زائل ہوا تو اس کو عقد لازم ہو گیا سبب نہ ہو لے پھرینے کے کذا ذکر ابن کمال ولا یملکہ المشتري خلا فالحصا
فلا یصح سائبہ قلنا السائبہ ہی التي لا یملک فیہ الاحیاء ولا تعلق واک والثانی موجب کما تو یلزم اجتماع البدلین العوض
علی موضوعہ بالنقض بشرایہ قریبہ اور در صورت خیار مشتری بیع کا مال مشتری نہیں ہوتا امام کے نزدیک بخلاف مناجس کے کہ ان کی خرید

و علی سکوم القرض بقرض سنا و مہ باہ اور جو چیز قرض لینے کی بات چیت پر مقبوض ہوئی تو اس کا ضمان قرض مذکور کے برابر ہے م صورت اولی

مشتري او سکا مالک ہو جائے تا بسع ساری یعنی غیر ملوک نہ مخرجا ہو اسلئے کہ جب بالغ کی ملک سے خیار مشتری کے سبب خروج ثابت ہوا تو اگر مشتری
 یہی اسکا مالک ہو تو پھر بسع پر سائبہ ہونا صادق آوے ہم جواب دیتے ہیں امام کے طرف سے کہ سائبہ وہ ہے جس میں کسی ملک ہونا اور علاقہ
 ملک کا اور تعلق ملک کا یہاں موجود ہے اور اگر ملک مشتری ثابت ہو تو اجتماع بدین لازم آئے اور عود کرنا پسے ہو موقوف پر لازم ہو بواسطہ منقول
 سے نائدہ خیار کے قرابت دار کی خریداری سے ہم دو صورت خیار مشتری اگرچہ بسع میں متعاقدین کی ملک ثابت نہیں لیکن علاقہ ملک متعاقد
 موجود ہے اسواسلئے کہ در صورت عدم خرید کے بالغ کی ملک حقیقہ عود کرے گی اور اگر مشتری نے اپنا اختیار ساقط کر کے لیا تو مشتری کی
 ملک ثابت ہوگی اور اگر مشتری کو مالک بسع قرار دیجیو جیسا صاحبین کا مذہب ہے تو اس میں دخل لازم آئے میں ایک اجتماع بدین مشتری کی
 ملک میں یعنی بسع اور من اسواسلئے کہ من مندر مشتری کی ملک سے خارج نہیں ہوا اور شرع میں اسکی کہیں اصل نہیں کہ بدین ایک شخص کی ملک
 میں جمعیت ہوں اسواسلئے کہ معاوضہ برابر ہی کا مقتضی ہے اور دوسرا دخل یہ ہے کہ اختیار اسواسلئے مشروع ہوا ہوتا ماحد غور در تامل کر کے
 اپنی مصیبت کے موافق عمل کرے تو اگر ملک مشتری مبیم میں ثابت ہو جاوے اور بسع رقیق قرابت دار مشتری کا فوراً آزاد ہو جائے بلا اختیار
 مشتری کے تو نظر اور تامل جس کے واسطے خیار مشروع ہے بالکل فوت ہوا اور بھی مطلبیے شارح کے اس قول کا دہود علی موضوعہ بالنقض گذارنے
 الطحاوی عن البحر والنجی شئ منہما ای من مبیع و من ملک بالبیع و مشتری عن مالکہ اتفاقاً اذا کان الخیار لهما و ایضا
 قسم فی المدۃ النفسۃ البلیغہ و ایضا اجازۃ بطل اختیار فقط اور کوئی دو وزن میں سے یعنی بسع بالغ کی ملک سے اور من مشتری کی
 ملک سے دخل نہیں جاتا جب کہ بالغ اور مشتری دو وزن کے واسطے اختیار شرط ہوا اور ان میں سے بولسج کر گاہیں دن کی مدت میں تو بیع فسخ
 ہو جاوے گی اور جو دو وزن میں سے بیکو جائز رکھے گا تو فقط اسکا اختیار باطل ہوگا نہ دوسرا کیا ہم اور بالغ کا تصرف کرنا بسع میں اور مشتری کا
 من میں بجا بیع تو ہے اور اگر دو وزن سے نہ فسخ ثابت ہوا نہ اجازت اور نہ خیار گذر گئی تو بیع لازم ہو جاوے گی اور اگر ایک سو فسخ ثابت
 ہوا اور دوسری سے اجازت تو بیع باطل ہے ہر صورت اور اجازت کسی حال میں معتبر نہیں گذارنے اپنے ولہذا الخلاف یطہر ثمر فی
 عشر مسائل جہا الہدنی فی قولہ ان یحییٰ عرقہ فخر اور امام اور صاحبین کے اس خلاف کا نائدہ ظاہر ہوتا ہے و من یمنون میں جبکہ علامہ
 عینی بڑا قوی ہے بریک فسخ میں جمع کیا ہو بطور روم کے چنانچہ شارح تشریح ان رموز کی حریف کرتا ہے الا کف من الامتیا لوتہ و اھت
 بخیار و دھنی و وجہ بقولہ ان یحییٰ عرقہ اشارہ ہے آیت سونی اگر لوندی کو خرید کیا بشرط خیار حالانکہ وہ منکوحہ ہو مشتری کی تو نکاح باقی
 رہی یعنی اسواسلئے کہ بیع اختیار میں زوہ زوج کی ملک میں داخل نہیں امام کے نزدیک اور جب خیار ساقط ہوگا تو نکاح باطل ہوگا اور صاحبین کے
 نزدیک فسخ ہوگا کیونکہ زوہ زوج کی ملک میں داخل ہی ہے اگر مشتری بیع کو فسخ کرے گا تو لوندی اپنے مونس کے ہاں نکاح جائیگی صاحبین کے
 نزدیک اور امام کے نزدیک منکوحہ جائیگی والسنین من الاستواء علیہا فی المدۃ لا یقتضی استبراء اور سین اشارہ ہے ہر سہتر است
 تو لوندی کا حیض مدت خیار میں سہتر ہوگا ہم یعنی لوندی کو بشرط خیار خرید کیا اور سکو حیض آیا خیار کی مدت میں تو سہتر حیض سہتر میں نہ شمار ہوگا
 امام کے نزدیک اسواسلئے کہ سہتر انہیں ہوتا مگر بعد ملک کے بخلاف صاحبین کے گذارنے شرع الوقت یا اور اگر حکم خیار لوندی بالغ کو پسیر دیا گیا
 تو امام کے نزدیک سہتر واجب نہیں اور صاحبین کے نزدیک واجب ہے بعد تبصیر کرنے مشتری کے گذارنے فی البحر حرم الحرم فلا یعلق محض سہ
 ح اشارہ ہے محرم سے مشتری کا محرم آزاد ہوگا یعنی اگر مشتری نے قرابت دار محرم کو بشرط خیار خرید کیا تو امام خیار میں آزاد ہوگا امام کے نزدیک
 بسبب عدم ملک کے بخلاف صاحبین کے فی من الطریق بان لمنکوحۃ المشتراۃ فہا رھا الا اذا انقصھا ہم فی اشارہ ہے قرآن بالکسر
 یعنی اگر اپنی منکوحہ نوذبی بشرط خیار خرید کی اور مدت خیار میں اس سے قربت کی تو مشتری کو اسکا پسیر دینا جائز ہے مگر جبکہ سہتر نقصان
 گیا ہو قربت سے ہم پسیر دینا اسواسلئے جائز ہو کہ جماع بسبب نکاح کے ہوا نہ بسبب ملک میں کے امام کے نزدیک تو جماع اجازت بیع کا موجب ہوگا

بیم نسائی
 مدد دینا
 لازم ہے

مگر در صورت ظهور نقصان خواہ لوندی یا کرہ ہو یا نتیجہ شایع سے مانند صاحب و تالیف کے نقصان کو بطوری کہ مخصوص نہ رکھا اس واسطے کہ بحر الرائق
اور ہذا الفاظ میں شیبہ کے نقصان کو بھی مستلغ رو کا موجب قرار دیا ہو اور صاحبین کے نزدیک دلی ملک میں ہوئی نکاح فسخ ہو گیا بکثرت
اسکو پھر نہیں کہتا اگرچہ لوندی شیبہ ہو کہ نقصان ہی طالع خواہ ہو ہذا الفاظ میں درایہ سے منقول ہے کہ دلی زورہ کی قید اس واسطے لگائی
کہ اگر غیر منکوحہ لوندی سے دلی ہوگی تو پھر دینا جائز ہوگا اگرچہ آپس میں کچھ نقصان نہ عارض ہوا جو مع الوعد یقیناً بعد بائع فیہ فیہ ہلاک
علی البایع لکن تعلیم القبض بالکمال لعلہ المالك ع اشارہ ہے ودیعت سے یعنی جب مشتری نے بشرط خیالہ بیع پر قبضہ کیا بائع کی اذن
پھر اس کو امانت رکھا بائع کے پاس پھر وہ ہلاک ہوئی تو بائع کا مال ہلاک ہوا بسبب اہل ہونے قیض مشتری کے پھر شیبہ سے اس واسطے کہ ملک
کے یعنی جو کہ مشتری سبب خیالہ کے ایک بیع کا نہیں تو اس کا امانت رکھنا صحیح نہ ہوا بلکہ مشتری کا دینا بائع کو دفع قبضہ اس کو ہلاک فیض کی ہے
ہوئی لہذا بائع کا نقصان ہوا نہ مشتری کا اور صاحبین کے نزدیک جو کہ مشتری ایک ہو تو اس کی ودیعت صحیح ہے اس کا قبضہ مرفوع نہ ہوا تو گویا مشتری
کے بلکہ میں ہلاک ہوئی کذا فی شرح الوفا یہ زوج النہجۃ المشذذۃ لولدت فی المدۃ فی بیل البایع لعلہ یترام ولید ولوسیفۃ تید
المشذزی لزمہ العقل لان الولادۃ عیب کدر و ابن کمال زہارہ جو زورہ سے یعنی اگر اپنی منکوحہ لوندی کو بشرط خیالہ خرید کیا
اور وہ مدت خیالہ میں لڑکا جنی بائع کے پاس تو وہ مشتری کی ام ولد نہ ہوگی بکمال صاحبین کے اور اگر مشتری کے قبضہ میں جنی تو عقد بیع لازم ہو گیا
اس واسطے کہ ولادت عیب کے لڑکے اور ابن کمال ہم صحیح شرح وفایہ میں بھی ہے کہ اگر مشتری کے پاس جنی تو اس کی ام ولد نہ ہوگی
بالا اتفاق اس واسطے کہ ولادت سے شیبہ عیب ملک گیا تو اب مشتری شکوہ نہیں کر سکتا سو وہ اس کی ملک ہو گئی و فی البحر عن الحنفیۃ اذا اولد
بطل خیالہ لان کان الولد قیما و کلمۃ ثقیفہا الولادۃ لا یبطل خیالہ و اقوال المصنفین اور بحر الرائق میں غایہ سے کہ جب لوندی جنی یعنی
مشتری کے پاس تو اس کا اختیار بطل ہو گیا اور اگر لڑکا مردہ ہوا اور ولادت سے لوندی میں نقصان ہوا ہو تو مشتری کا اختیار بطل ہوگا بسبب بیع
نتیجہ سے اور اس قول کو مصنف نے اپنی شرح میں ثابت فرمایا کہ لانی لوطی و لشمین الکسب للعبید فی الشذۃ لعلہ البایع بعد الفسخ ک
اشارہ ہے کہ بیعت یعنی اگر غلام مول لیا بشرط خیالہ اور اس کو کچھ مال کیا یا مدت خیالہ میں تو وہ مال بائع کا ہے بعد فسخ بیع کے امام کے نزدیک اور
صاحبین کے نزدیک و بیکہ مشتری کا مال ہے اور در صورت عدم فسخ زائد بیع کا تابع ہو کہ اسے لوطی و قسطنطنیہ الفسخ لعلہ الامۃ فلا استبرام
تعلی البایع ف اشارہ ہے بیعت سے یعنی اگر لوندی خریدی بشرط خیالہ پھر بیعت فسخ کر کے پھر دمی تو بائع پر استبرام واجب نہیں اس واسطے کہ استبرام واجب
ہو نام ہو وقت جب انتقال ہوا ایک ملک سے دوسری ملک کھیرت سے انتقال یہاں امام کے نزدیک پایا نہیں گیا کیونکہ مشتری نے اس کا ایک نہیں ہوا بلکہ
ما جبرین کے فتح من البحر فلو شرا لادعی من مثله بالخیار فاسکلم احدهما ففحق البایع مدنی و تبعہ المصنفین لکن عیاناً ابن کمال
اسکے المشذزی ع اشارہ ہے خر سے اگر شراب کو خرید کیا دمی نے اپنے ہند دو سری دمی سے بشرط خیالہ کے پھر کوئی ایک عاقد مسلمان ہو گیا
تو وہ شراب بائع کی ہے کذا فی شرح العینی اور مصنف اپنی شرح میں اس کا تابع ہوا ہے لیکن ابن کمال کی یہ عبارت ہے کہ مشتری مسلمان ہو گیا ہم
شرح وفایہ میں بھی اسلام مشتری نہ کرے جتنی سے کہا کہ مشتری بالیقین مراد ہے تو عینی اور مصنف کی عبارت میں لفظ احد کا معین پر محمول ہے
یعنی مشتری پر لیسے بائع اس واسطے شراب مذکور کا ملک ہو کہ اگر بیع باطل کی جاوے باقی رہے تو اسقاط خیالہ کے نزدیک مشتری اس کا ملک نہیں
تو شراب کا ملک ہونا مسلمان کی واسطے لازم آوے اور صاحبین کے نزدیک خرید نامذہبی اور خیالہ باطل ہے اس لیے کہ اگر اختیار بائع رہے تو وہ پھر
کا ملک رہی اور پھر وینا تملیک ہو اور مسلم تملیک خر کا ملک نہیں کذا فی شرح الوفا یہ خر من المائتین لو اشترى البایع عن العثمین صحیح سہستانی
و بعض خیالہ لانی علی عدم التملک کل ذلک عند اخلافا لہم خر من اذن من سے یعنی غنڈا و دن نے کوئی چیز خریدی بشرط
خیالہ پھر بائع سے نہ کہ دشمن معاف کرو یا یعنی مدت خیالہ میں تو صحیح ہو یا برہمنان کے اور خیالہ عید کا باقی رہا اس واسطے کہ عید مذکور نہ ملک ہو گیا

اختیار کتابیہ سب مسائل مذکورہ امام کے مذہب پر ہیں بخلاف صاحبین کے ہم صاحبین کے نزدیک در صورت مذکورہ عید باذن کا اختیار باقی نہیں رہتا اس واسطے کہ اگر باقی رہے تو اسکو رد کر نیکی ولایت ثابت رہی تو اسکو رد کرنا تملیک بلا عوض ہوگا اور باذن کو تملیک بلا عوض کی ولایت نہیں اور امام اعظم کے نزدیک جبکہ عید باذن میں کمال ہو تو اسکو رد کرنا مستحکم ہوگا اور باذن کو عدم تملیک کی ولایت ثابت ہو اس واسطے کہ جب تک کوئی چیز عید کیجی تو اسکو قبول کرنے کا اختیار ہو کہ اسے شرح الوفا یہ قلت و غیرہ علی ذلک مسائل مختلفات التعلیق کا ملکتہ فقہ حنفی مشرک لا بخیار لکن تحقیق میں کہتا ہوں اور مسائل عشرہ مذکورہ پر چند مسائل اور زیادہ کے لئے ہیں اور ان کے لئے ہے جو جسکا بشارت ہے چنانچہ ایک شخص نے کہا کہ اگر میں غلام کا مالک ہوں تو وہ آزاد ہو پر اس نے غلام کو بشرط اختیار کے خرید لیا تو امام کے نزدیک وہ آزاد نہ ہوگا بلکہ عید کے عدم مالک کے بخلاف صاحبین کے ت و استدلالاً الشکنی بأجاث اولیٰ عاقب لکن باحلیات اشارہ ہو بہت سی دینی و دایم کے سبب اجارہ یا اجارہ کے منشاء نہیں ہم صورت اسکی بھی کچھ ایک گھر خرید لیا بشرط اختیار اور حالانکہ مشتری اسکا ساکن ہے اس واسطے اجارہ یا عاریت مانگے کے بہر صورت مستدام ہوئی خواہر زادہ نے کہا کہ امام کے نزدیک ہندومت سکھوں کی عین کا اختیار نہیں اور صاحبین کے نزدیک اختیار ہے جملہ لفظوں میں ہو کہ در صورت ابتدا اس کے اختیار باطل ہوگا و صید قمار لا بخیار فاحتم بطل البیع من شاربہ صید سی یعنی شکار خریدا بشرط اختیار بیع کا احرام باذن یعنی در صورت قبض صید تو بیع باطل ہوگی یعنی بیع باطل کو بہرہ و بیع باذن امام کے نزدیک اور صاحبین کے نزدیک بیع لازم اور اگر باطل کا اختیار ہو تو بالاتفاق بیع منقوض ہوگی کذا فی المطاوعی عن البرکات والذوالا لکذا فی اللکاة بعد المفسر للباقی و اشارہ ہے زوائد کا یعنی جو چیزیں نوادہ پیدا ہوں مدت اختیار کے اندر سو بونسخ بیع کے باطل کی ہیں امام کے نزدیک یعنی اس واسطے کہ او کا جود و شمشیر کی مالک میں نہیں ہوا اور صاحبین کے نزدیک او کا مالک مشتری ہو چکی ہے کہ باذن عام ہیں زوائد متصلہ اور منفصلہ سے تو اس مسئلہ کے علمائے فہر کرنے کی کچھ حاجت بنتی اس واسطے کہ یہ آئینہ میں داخل ہے یعنی کسب میں جسکی رمز کا فی ہر روز والعصید فی بیع مسلمانین تو مختصر فی المدا فسد خلا لھا فی ذہنی ان میرض لھا لفظ تنصیر و یضیم الرمز الی الرمز ولما لا لا حکم فی الحفظ اشارہ ہو میری یعنی اگر دو مسلمانوں نے شیرہ لگو کر بشرط اختیار بیع اور وہ شراب ہو گیا مدت کے اندر تو بیع فاسد ہوگی بخلاف صاحبین کے تو مناسب ہند ہو کہ ان مسائل کے بلفظ تنصیر رمز نہ سمجھے اور نہ کہ اس رمز کو مرزا دل سے ملائیے اور بیع بہرہ نہیں دیکھا کہ کسی نے ان مسائل کو باین لفظ رمز کیا ہوا ہو اور نہ چاہی ہم رمز اول اور ثانی بلکہ بہر ترکیب ہوئی شریعت کے قیوم مقصد یعنی اپنی عزت کو رگڑ ڈال حق تعالیٰ کی تعظیم کا امثال ادا اور امتثال ہوتی اور لوگوں کی توفیق کے بعد رائے کے مراتب کے تاحق قسائے اور لوگوں کے نزدیک تو صدقین ہو آجائے من لہ الخیار ولو اجنبیا صحت و تو تتم بحقیق صاحبہ انما قال ان یکون الخیار لھا وقسم احکما فلیس الاخر الاجازۃ لان المفسر لا یلحقہ الاجازۃ کے لئے اختیار دیا نہا اگرچہ صاحب اختیار اجنبی ہو اسنو بیع نافذ کر دیا تو صحیح ہے باوجود نا واقعی اپنے ساتھی کے بالاتفاق مگر یہ کہ باطل اور مشتری و نو کو اختیار نہوا در ایک نے بیع فسخ کر دی ہو تو دوسرے کو اجازت کا اختیار نہیں اس واسطے کہ فسخ دالی چیز کو اجازت لاحق نہیں ہوتی ہم صاحب اختیار کی اجازت باوجود عدم اطلاع شخص فی اس واسطے صحیح ہے کہ اجازت عبارت ہو اپنے حق کے اسقاط سے تو دوسری کا علم ضرور نہیں نہ تلاق اور عتاق کے فان فسخ بالقول لا بصیۃ الا اذا علم الاخر فی المدا فلو لم یعلم لزم العقد پر اگر صاحب اختیار نے بیع فسخ کیا تو اسکو تو صحیح نہیں جب تک دوسرے عاقد مدق کے اندر واقف نہ ہو سو اگر دوسرے سنا واقف رہے تو بیع لازم ہوگی ہم اگر مدت میں بیع فسخ کی اور اسکو ساتھی کو علم ہوا تو بیع موقوف ہو طر فین کے نزدیک تو اگر باطل ہے بیع جائز نہ کہ بیع فسخ کرنے مشتری کے قبل علم مشتری کے تو بیع جائز ہو اور فسخ باطل و بحیلہ ان یسلو فی بکفیل محافۃ الغیبۃ اور رفع الامر لھا لک لیسب من ہر گز علیہ یعنی آمد تدبیر نسخ کی بیہرہ کہ مضبوطی کے صاحب اختیار اپنی ساتھی سے حاضر نہا من لک و اس کے غائب ہو جائیکے خوف ہو یا حاکم سے مالش کرے یا حاکم اوش شخص کو قائم کرے جو سپرد بیع کیا ہے

[illegible]

یا فسخ یا فسخی اس واسطے کہ ہوتے متعارض تھا اور شخص تاخر کا فعل لغو ہے ولو کا مطلقا فالفسخ اسحق فی الاصح مراد بلای لان الجواز بقسطه والمفسر
 لا یجوز ان در اگر آثار اسخ ساتھی مان احدین پکے تو فسخ زیادہ تر ثابت ہو قول اسحق میں کذا فی شرح الزیلعی اس واسطے کہ اجازت والی چیز فسخ ہو سکتی ہے اور فسخ پذیر اجازت نہیں ہوتی
 واعراضا نہ بجا نہ مافی الکسب طوفاً من تمام تراخیا علی الفسخ و علی اعادة العقد بلینہما اجازت و فسخ الفسخ اجازت و وجوب علیہم کو انہ اجازت بلینہ
 ابتدا اور قلیل مذکور پر اعتراض دار ہے کہ فسخ پذیر اجازت پذیر ہوتا ہے اس واسطے کہ مبدی میں ہے کہ اگر عاقدین نے باہم بیگو فسخ کیا پھر
 باہم راضی ہو گئے فسخ کے فسخ کرنے پر اور فیما بین خود عقد کے تمامہ پر تو جواز ہے اس واسطے کہ فسخ کو فسخ کو دینا بھی اجازت کی حقیقت ہے
 اس اعتراض کا یوں جواب دیا گیا ہے کہ ہم نہیں کہتے کہ فسخ فسخ اجازت ہے بلکہ یہ دوسری بیع سے سرایت ہے صحت الفائق میں ہے کہ فسخ
 کا اول ہے ہونا یہ روایت ہے کتاب المآذون کی اور بھی اصح ہے اور کتاب البیوع کی یہ روایت ہے کہ تصرف مالک کا اسے ہی اور بیع فسخ کے
 اول قول ابو یوسف ہی اور ثانی قول محمد ہے باہم عید بن علی انہ بالخیار فی אחדہما ان فصل فمن کل واحدہما و علی الذی
 فیہ الخیار صحیح البیوع للعلم بالمکرم والتمن بائع نے دو غلام بیچے اس شرط پر کہ ہر کوئی اختیار ہے ایک غلام میں اگر ہر ایک کا من جدا
 مذکور کیا اور اس غلام کو میں کر دیا میں اختیار شرط کیا تو بیع صحیح ہے بسبب موم ہونے بیع اور من کے ہم صورت اس کی یہ ہے کہ بائع
 نے کہا کہ میں نے تیری اچھ بھہ دو وزن غلام بیچے ہر غلام چار سو درم کو اس شرط پر کہ ہر کوئی اس غلام خاص میں اختیار ہے و لا یقین و لا
 یقین فیہ او علی ففقط فقط لا یصح لہما الفسخ المذکور والتمن واحدا ہما اور اگر بائع نے اس غلام کی میں اختیار شرط کیا
 تمین کی اور نہ ہر ایک کا من علیہ علیہ مذکور کیا یا فقط غلام کی تمین کی یا فقط من کی یا فقط من کی یا فقط غلام تو بیع صحیح ہوگی
 بسبب مجہول ہونے بیع اور من کے در صورت عدم تمین اور تفصیل کے یا ایک کی حالت کے سبب یعنی در صورت تمین غلام من مجہول ہے اور
 در صورت تفصیل من بیع مجہول ہے ہم عدم تمین اور تفصیل طرح کے بائع نے کہا کہ میں دو غلاموں کو بیچا ہزار درم کے عوض اس شرط پر
 کہ ایک غلام میں مجھ کو اختیار ہے تو کسی غلام کی بیع صحیح نہیں اس واسطے کہ میں اختیار شرط ہے وہ خارج ہے بیع سے اس کی بیع ہوئی ہے وہ
 معلوم نہیں اس سبب کہ میں خیار شرط ہے وہ مجہول ہے علاوہ اسکے من ہی مجہول ہے اس واسطے کہ قیمت والی چیز میں من بیع پر ہر قسم
 نہیں ہوتا و کذا لو کان الخیار للمشتري تنافی ایضا الاموال الارباعہ اور ایسا ہی حکم ہے اگر اختیار مذکور مشتری کے واسطے بشرط ہو
 اس میں بھی جازن صورتیں حاصل ہوتی ہیں م یعنی اگر مشتری نے دو غلام خریدے اور ایک غلام میں اختیار شرط کیا تو در صورت تفصیل من
 واقع میں بیع صحیح ہے اور اگر تمین اور تفصیل نہیں یا فقط تمین ہے یا فقط تفصیل ہے تو بیع صحیح نہیں بسبب خیانت کے بیع سلسلہ بیع
 کا و کلاہ بیع بشرط الخیار فباہ لا شرط لہ یجوز ولو کلاہ بالشراء والحالة هذه ففقد علی الوکیل والفرق ان الشرع یقصر
 علی الامر یقتضی علی المأمول بخلاف البیوع فصح و یصح فی الغصولی والوکالۃ فلیحفظ ویلک لکما ایک سے دو دوسری کو بیع بشرط اختیار
 میں ہو وکیل نے اس کو بیع بشرط اختیار تو بیع جائز نہیں اور اگر وکیل کیا خرید کر نیکی واسطے بشرط اختیار تو بیع نافذ ہے وکیل پر نہ ہو کہ پادفرق
 و دون صورتوں میں یہ ہے کہ خرید کر کے والے پر نافذ ہو تو پادفرق ہوگی بخلاف خرید کر کے کڈ لینے لفظ اور یہ مسئلہ آو گیا
 بیع فصولی اور وکالت میں ہو سکتا ہے کہ بیع بشرط اختیار کا امر کیا تو مالک کی ملک بدون اس کی رضامندی کے زائل نہیں ہو سکتی پس
 اس کی مخالفت سے بیع نافذ ہوگی و صحیح الخیار التعمین فی القیمات کافی المتلیات لعدم تفاوتھا اور خیار التعمین صحیح ہے قیمت والی چیزوں میں
 یہ مشیات میں بسبب نہ تفاوت ہونے شیات کے قیمت والی وہ چیز ہے جسکی افراد میں تفاوت ہو چھا لونی غلام کی کتاب اس واسطے کہ ایک لونی
 ہو درم کی ہوتی ہے اور دوسری ہزار درم کی اور مثلی وہ چیز ہے جسکی افراد یکساں ہوں بلا تفاوت چنانچہ کیل اور موزوں ہر شیات میں تفاوت
 ہوا تو انہیں خیار التعمین بشرط کرنا بیفائدہ ہو ولو للبائع فی الاصح کافی خیار تمین صحیح ہے اگرچہ بائع کے واسطے بشرط ہو تو اصل میں کافی لکھی

تربت کرنا جائز ہے کذا فی الدرر اور اس لوٹنسی کی بیع منع ہوگی تعاطی سے کذا فی الفتح ہم جب بیعہ مبادلہ بطریق تعاطی کے بیع چھڑا تو معلوم ہوا کہ بائع پستہ
واجب اور ہر بیع کا یہی حکم ہے لوٹنسی کی مثال اس واسطے دی کہ جب لوٹنسی میں بیع حکم ہوا تو اس کو غیرین بطریق اولیٰ بھی حکم ہے اس واسطے کہ ذبح
میں زیادہ تر حتمی طراز میں ہے کذا فی الخطاوی دکن الرکب فی الوجہ یلیحفظ اور بھی حکم ہے امانت کے پیر و پیغمبر میں تو یاد رکھنا چاہیے یعنی اگر ایک
بشخص نے دوسرے کے پاس امانت رکھی لوٹنسی ہوگا کچھ اور پھر امانت دار کے کسی چیز اور بدل دی اور کھا کہ بھی تیری امانت ہو اور امانت رکھنا تو بالکل
منکر ہے اور اس کے گواہین تو وہ چیز اس کو حلال ہے طحاوی نے کہا تھا ہر عاریت اور اجارہ کی چیز کا بھی حکم ہے واللہ اعلم وکذا قال الباقی
عند مرتبہ کان یحسین ذلک لکنہ کسی عین ذلک فالقول بالمشتری لان الاصل عند المحدث والکتابہ وکان الظاہر شاہد کذا فی الدرر غلام کو
بشرط نان پڑی اور کتابت کے مول یا پھر بیعہ وصف اور میں نیا یا گھیا اور مشتری نے اس کو پھر دینا چاہا تو بائع نے پھر بیعے وقت کہا کہ اس کام کو
تو نہیں ہو سکتا تھا لیکن وہ بہول گیا تیری پاس تو مشتری کا قول معتبر ہوگا اس واسطے کہ عدم نان پڑی اور کتابت اصل ہے تو ظاہر حال مشتری ہی کا تھا
ہم صفات عارضہ میں عدم اصل ہے اور صفات اصلہ میں وجود اصل ہے چونکہ نان پڑی اور کتابت صفات کسبیہ مارضہ میں ہیں لہذا وہ میں مشتری کا
قول در صورت عدم صفات معتبر ہے کیونکہ وہ اصل کا دعویٰ ہے ولو اشد اذ ان من غیر انشاء طاعت بہ وحقنا وکان یحسین ذلک فکتبہ
فی کتابہم لا علیہ لتغیر المبیع قبل قبضہ ذلیعی قال ولو اختار اخل اخل بل الثمن لما تراء الاکتابات لا یقالہا شیء من الثمن اور اگر
غلام کو خرید کیا بلا شرط کتابت اور نان پڑی کے اور وہ بیعہ کام خوب کرتا تھا سو بائع کے پاس کو بہول گیا تو مشتری بائع کو غلام پھر دی سبب تفریق
بیمہ کے قبل قبضہ مشتری کذا فی الزیلعی زلیعی نے کہا اور اگر مشتری بالبیعہ اس کا لینا پسند کرے تو پوری غرض سے اس واسطے کہ نہ تو ہو چکا کہ دکان
مقابل کچھ نہیں پڑا ہم باوجود عدم شرط و وصف پھر دینا اس واسطے جائز ہو کہ ظاہر مشتری نے اس کو اسی وصف کے سبب خرید کیا تو باعتبار کثرت
حال کے شرط کے مانع ہوا کذا فی البحر فروع سائل لمحہ شارح کے ہاے دکان بما فیہا من الجود واکو ایسب والخشب والفل فاذا لم یس فیہا
شیء من ذلک لا یخیر المشتري لغيره یا ان چیزوں کے ساتھ جو زمین داخل ہیں بخلہ وپیشوں اور در دکان اور لکڑیوں اور کچھوں کے درختوں کے
بھر اس میں ہم چیزوں کچھ نہیں تھیں تو مشتری کو پھر بیچ کا اختیار نہیں یعنی ہو سکتا کہ در عبارت ہر عرصہ سے اس کو ہا و کرہ تابع ہیں اور تابع کے مقابل میں کچھ
میں نہیں پڑتا اور باوجود عدم اختیار سے یہ ہو کہ مشتری کو وصف مرغوب فیہ کے وقت ہونے سے اختیار رد واصل نہیں ہوا اگر گھر کو وقت عقد مشتری
نے نہ دیکھا ہو گا تو خیال ہوا کہ البتہ ہو گا کذا فی الخطاوی شرطی دار اعلیٰ ان بناء ما اجزا فاذا هو لکن اور تھا علی ان شیعہا کھا
مشتري فاذا وجد حرج منها لا یخیر او یقال علی انہ مصبوع بمصرف فاذا هو یزعم ان فسد گھر کو خرید کیا اس شرط پر کہ عمارت اس کی نسبت اینٹ کی
ہو سو وہ بھی اینٹ کی بجلی یا فوسیں ہیں شرط پر خرید کی کہ اس کے سب درخت پھلتے ہیں موانہیں سے ایک درخت غیر مقرر نکلا یا اگر خرید کیا اس شرط پر کہ اس گھر کا
بہ گھر خواہ زمین زھر لکن کارنگ بچلا تو بیم فاسد ہوگی ہم اس واسطے کہ صفات مذکورہ میں اغراض مابین بخت بکثرت متفاوت ہوتی ہیں اور اختلاف
غرض ہر ایک اختلاف جنس کے کذا فی الخطاوی عن الشبی ولو علی اھا بکلا مثلاً فاذا هو یقول جاز و یحید وبعکسہ جاز بلا حیا لکون علی ہفتہ تفریق
میں مشتری و بیعتی فلیحفظ الضابطہ اور اگر خرید اس شرط پر ہو کہ مسیم چرمی ہے لیکن وہ غیر نکلا تو جائز ہے اور اس کو اختیار ہو یعنی نہ لینے میں
اور اس کے بالعکس یعنی نرمی شرط میں بلکہ نکلی تو بیم جائز ہو بلا حیا یعنی پھر بیچ کا مشتری کو اختیار نہیں اس واسطے کہ مسیم ایسی شرط پر شامل ہو جو شرط طوسی
بہرے کذا فی الجہتی فواش قاعدہ کو یاد رکھنا چاہیے ہم قاعدہ یہ ہے کہ جب وصف مرغوب نفع ہوا تو مشتری کو اختیار ہو اور اگر وصف شرط طوسی ہو تو
وصف ہو تو مشتری کو اختیار نہیں چنانچہ اگر لوٹنسی اس شرط پر خرید ہو کہ وہ بیٹہ ہو سو وہ بکرہ ہو یا غلام عیب دار خرید ہو یا ہوا وہ نے عیب کے مشتری اس کو
پھر نہیں سکتا البتہ لا یقبل بالشرطین اثنتین وثلاثین موضعاً مکن کولاً فی الاشباہ و بیع باطل نہیں ہوتی شرط طوسی نہیں مقام میں جو شاہد میں گذر
ہیں ہم مواضع مذکورہ کے شرائط کو نے سے ہم باطل ہوتی ہی بیان اس کا یوں ہے کہ جو شرط کہ بیع میں شرط طوسی یا ایسی شرط ہو کہ عقد معتق ہے

و نفوذ و عقود کا تنفیض بالفسخ بخیار الرؤیۃ ثابت ہو چار مقام میں اطمینان کی غرض اور اجارہ اور شتمت اور صلح ہیں
یعنی وہ صلح جو شے معین پر ہو یا مال کے دعوے سے اس واسطے کہ ہر ایک ان چاروں میں سے معاوضہ ہو تو دیون اور نفوذ اور ان نفوذ
میں جو فسخ کرنے سے فسخ نہیں ہوتے بخیار الرؤیۃ نہیں کذا فی الفتح ہم فتح القدر میں ہے کہ جب دیون میں خیار الرؤیۃ نہ ہو تو مسلم فیہ میں ہو گا اور
نفوذ نہ آئے اٹمان خالفہ مراد میں تو اگر مبیع چاندی یا سونے کا برتن ہوگی تو اس میں خیار ہو اور عقود غیر منفصلہ چنانچہ ہر بدل صلح معاوضہ سے
اور بدل صلح اگر ہر ہر غیر اطمینان سے ہو صحیح الثراء والبلع لیکھ دیکھا یا صلح سے مول لینا اور بیچنا اس چیز کا جس کو بائع اور مشتری نے
نہیں دیکھا ہم خواہ مبیع حاضر ہو یا نہ ہو کذا فی المطاوعی عن المتفق والاشان الیہ ای المبیع والی مکانہ شرط الجواز فلو لم یشر لکذا
لکھ دیکھا کا فسخ و بخراتی حاشیہ اخبر زادہ الا حتم الجواز اور اشارہ کرنا بیع کے طرف یا اس کے مکان کی طرف شرط ہو جائے گی اور اگر
نہیں یا اس کے مکان کے طرف اشارہ نہ کیا تو بالاتفاق بیع جائز نہیں کذا فی الفتح والبیع اور اخبر زادہ کے حاشیہ میں قول اصح یہ ہے کہ
بلا اشارہ بھی بیع جائز ہے ہم خلاصہ میں ہو کہ اگر گھسوں شہر میں دو جگہ ہوں تو بیع جائز ہے بلا اشارہ اور یہی اصح ہے اور مستفاد میں ہو کہ اگر
گھسوں غیر معین اور غیر مشار الیہ ہوں تو بیع جائز ہے اگر بائع کی ملک میں ہوں اور محیط میں ہے کہ اگر اپنے پاس کے گھسوں بیچے اور اشارہ
اون کے طرف نہ کیا تو جائز ہو تھے یہ بقول دلالت کرتی ہیں کہ بیع جائز ہے اگرچہ مبیع بائع کے پاس حاضر نہ ہو اور مشار الیہ نہ ہو اور سہ طرح اطلاق
موتن مذہب اور بعض شروح کا اور اطلاق قدوری کا دلالت کرتا ہو کذا فی المطاوعی عن حاشیہ الرمیثیہ تحف الفائق میں بعد ذکر شرط اطمینان
حاشیہ سعدیہ سے نقل کیا کہ اشارہ کے شرط جواز ہوتے ہیں طے لغز ص بالاجماع کلام سے والدہ علم ولہ ای للمشتوی ان ہی زادہ
مرآۃ اور مشتری کو جائز ہے کہ مبیع کو پہر دی جب اس کو کچھ ہم ابن شیبہ اور یحییٰ بن کحول شامی سے حدیث مرسل مروی ہے
کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جو شخص کو بی چیز ایسی ملے جس کو نہیں دیکھا تو اس کو اختیار ہے کہ بیچے اگر چاہے تو لے
اور نہ چاہے تو ترک کرے اور حدیث مرسل اکثر اہل علم کے نزدیک حجت ہے اور بھی مذہب ہی امام مالک اور احمد کا اور حدیث میں روایت
سے علم بالمقصود ہر اسے بطریق عموم مجاز کے بدلیل اوین مسائل اتفاقہ کے جنہں فقط روایت کفایت نہیں کرتی چنانچہ مبیع جب کہ
سو گھسے سے معلوم ہوتی ہو تو اگر سبک دیکھ کر مول لیا تو اس کو اختیار ثابت ہو سو گھسوں کے وقت تو فسخ بیع کا اس کو اختیار ہے سو گھسنے
کے وقت بعد روایت کے سہ طرح اگرچہ نہ ہو دیکھ کر نہ یہ کیا پھر اس کو متغیر یا اس واسطے کہ وہ روایت صرف مقدم میں کافی نہیں اور سہ طرح
اعملی کی غرض سے اختیار ثابت ہو چکنی یہ بیع کا حال اس سے بیان کر دو تو اس کو حقین بیان شخص غیر سچا روایت ہو کذا فی الفتح الا اذا اجماع البائع لم یثبت المشتري فلا
یردہ الا اذا اجماع البائع لا یثبت المشتري کی شریعت اختیار ہے کہ جبکہ میگو بائع تھا لایا مشتری کو کہ اس کو یہ بیچے کہ اس کو دیکھو مگر سہ طرح بعد اس کے بھی اختیار
ہو جبکہ مبیع کو بیچا ہو بائع کے مکان کی طرف کذا فی الاشباہ وان رضی بالقول فہا ای قبل ان یزاد لان خیاریا معلق بالروایۃ بالنص ولا وجوب للعقد قبل
الشرط بخیار الرؤیۃ ثابت ہو اگر مشتری رضی ہو گیا ہونے پرانی قبل اس کے دیکھنے کے اس واسطے کہ اختیار مشتری کا معاق ہے روایت کے ساتھ بعض حدیث مذکور
اور معلق بشرط کا وجہ نہیں قبل شرط کے ہم رضای قوی کی اس واسطے قید لگائی کہ اگر اجازت فعلی قبل روایت پائی جا سہ طرح کہ اس میں تصرف کرے تو اختیار اس کا زائل
ہو گا کذا فی البہر بلا لہ ولو فسخ قبل الرؤیۃ صحیح فسخ فی الآخر بجر عدم لزوم البیع بسبب جماع البائع فلم یفهم منہا اور اگر مشتری نے سیکر نہ
کیا قبل روایت کے تو فسخ ہو فسخ اور حکا قول اصح میں کذا فی النہج بسبب لزوم ہونے بیع کے جہالت مبیع کے سبب تو بیع مستحکم ہی نہ واقع ہوئی تھی لہذا فسخ
مشتری قبل روایت صحیح ہوا وینثبت الحقیقۃ للرؤیۃ مطلقا غیر موقوف بہا لہو الا حتم عنایۃ لا یطلق النہج عنہا لہ
یعنی سبب مبیع الیہ اور خیاریا الرؤیۃ مطلقا ثابت ہے بلا تقرر مدت یعنی تمام عشر جب تک نہ دیکھنے کا اختیار
ثابت ہے یہی قول اصح ہے کذا فی البہر بسبب مطلق ہونے نفوذ مذکور کے تا وقتہ کہ مبیع مطلق اختیار

نہ پایا جاوے اور غیر اصح یہ قول ہو کہ نماید الرؤیۃ موقت بوقت امکان شیخ ہی رؤیت کے بعد وہو مبطل بخیار الشیخ طبعاً وفاقاً و مفیداً و الوطنی یقیناً
 الرؤیۃ لا قبل لها درہا و خیار الرؤیۃ کا مبطل وہ ہی بخیار الشرط کا مبطل سے مطلقاً یعنی صراحتاً یا دلالتاً اور جو مفید ہو بغضاً مندی کا بعد رؤیت کے
 نہ قبل رؤیت کے کذا فی الدرر ہم مفید رضا چنانچہ مسیح کا قبضہ کرنا اور کوسج کے واسطے پیش کرنا اور حق شفعہ لینا قالہ الاخذ بالشفعۃ ثم کذا فی
 بالکثرۃ من خیار الشرط فلیحفظ بب مفید رضا قبل رؤیت مبطل بخیار ہوا تو مشتری کی بجائے ہو لینا بسبب شفعہ کے پھر منہیم اول کو پھر دینا
 بسبب رؤیت کے کذا فی الدرر من باب خیار الشرط لہا سکو یا و کہنا چاہیے ہم مشتری نے گھر میں دیکھے پھر دوسرے گھر یا دوسرے پاس گئے لگا تو اسکو
 بسبب شفعہ کے خرید کیا پھر اس کے پہلے گھر دیکھا تو اسکو پھر سکا ہو و تشرط لفکھنہ علم البایم و الفکھنہ حق الفکر اور وہ بیہ شیخ ہر نیچے
 واسطے دریافت کرنا بالغ کا فسخ کو مشروط ہے تا وہ کچھ نہ پڑی یعنی خرید سے بالغ کو اطمینان ہونا ہو تو وہ دوسری مشتری کو وہ طلب نہیں کرتا لہذا
 علم بالغ شرط فسخ ہوا وہ نہ ہو کھانکھادی و اختیار لینا ایم و الفکھنہ کافی الا حتم اور اختیار نہیں اس بالغ کا جسے مبیع کو بن دیکھے پھر قول اصح میں
 ہم ایک شخص کو ایک چیز وراثت میں ملی اور اس میں نے بدون رؤیت کے بیچالی تو بعد رؤیت اسکو فسخ بیع میں اختیار نہیں ہاید و غیرہ میں تصریح ہو
 کہ اول امام عظیم کے نزدیک خیار بالغ ثابت تھا پھر آخر کو عدم خیار بطل رجوع کا طحاوی نے کہا مجتہد کا قول مرجوع عنہ فسخ کے ماننے پر مگر معتبر نہیں
 ہوتا تو شاید کو نکاح کی بنا سبب نہ تھا ہوا اسطے کہ اصح کا مقابل میں ہوتا ہی و کفی رؤیۃ ما یؤخذ بالقبضۃ و کفی رؤیۃ ما یؤخذ بالقبضۃ و کفی رؤیۃ ما یؤخذ بالقبضۃ
 کہ تا جس سے مقصود معلوم ہو جاوے چنانچہ دہیر کے اوپر کا سطل دیکھنا اور ملوک کا کوسج دیکھنا ہم یعنی تمام مبیع کا دیکھنا ضرور نہیں بسبب تعدد کے لہذا اولیٰ
 دیکھنا کافی ہوا جس سے بیع کا حال معلوم ہو جاوے دہیر سے یکملات اور موزونات کا دہیر رائے یعنی جب انج کا شلا دہیر دیکھ لیا تو اب اسکو بسبب خیار
 الرؤیۃ کے پھر نہیں سکا اس واسطے کہ بعض کا دیکھنا بھی کل کے سے مان کر دہیر کے اندر ناقص اناج ہو گا تو اسکا پھر خیار ایک کے سبب جائز ہو گا
 نہ خیار الرؤیۃ سے اگر انار یا امر دو ٹوکری میں ہوں تو پھر بعض کا دیکھنا کافی نہیں اس واسطے کہ اسکی افزا دیکھنا کثیر ہوتا ہی تو جب تک سکونہ دیکھو گا
 اختیار ساقط ہوگا تا جملہ الرائی میں سے نو ذی غلام کی ہتیلیان اور زبان اور دانت اور بال کا دیکھنا ہماری نزدیک شرط نہیں ہوتا بلکہ یہ میں سے کہ نبی آدم
 اگر ہم مضاہکے سوای چہرہ تو خیار الرؤیۃ بانی سے کذا فی الملک و دیکھنا دا بک و کتب و کتب ایضاً فی الاصحہ اور ساری کے جانور کا چہرہ اور
 اسکا پٹہا دیکھنا ہی ضرور ہے قول ہم میں چہرہ اور پٹہا دو نوع کا دیکھنا ضرور ہم سواری کی قید سبب کرمی گائی غل گئی و اسکا ہم آویجا
 رؤیۃ ظاہر فیہ مطلقاً و قال نرفو لا یکن من شئ کلا و هو الخنا کر کما فی اکثر المحدثات قالہ المصنف اور سبب کرمی ظاہر کی یہ دیکھنا
 کافی ہوا در زر سے کہا اس کو کوسج لٹا ضرور ہو اور یہی مختار ہو چنانچہ اکثر کتب معتبرہ میں ہر ایسا کہہ کہ ہم مصنف نے اپنی شرح میں ہم قبل فسخ اس واسطے
 مختار ہوا کہ ہر زمانہ میں ثیاب کے ظاہر و باطن میں بہت اختلاف ہوتا ہی کہ فی لغت عن البسوط و داخل حایر و قال تر فر لا بد من رؤیۃ داخل
 البسوط و هو الضمیر و علیہ الفتویٰ جی ہر و هذا اختلاف و معان لا یوہان و مشکاة الکرم و البسوط اور داخل دار یعنی گھر کا دیکھنا
 کافی ہو اور زر سے کھا کر داخل بیوت یعنی دالان اور کوسجوں کے اندر بھی دیکھنا ضرور ہے اور یہی قول صحیح ہے اور یہی پر غور ہو اور یہی بنا برہان
 زمانہ ہو نہ اختلاف حجت اور بران اور طریح حکم سے بالغ کا گنجان درخت ہون تنہا ہم امام اور صاحبین کے نزدیک گھر کا صحن دیکھنا یا خارج سے دیکھنا
 کافی ہے اور اصح یہ کہ یہ بنا برہان کی عادت کے ہے اس واسطے کہ کوذا اور تعداد کے گھر مختلف ہوتے ہو مگر فردی اور بزرگی میں تاقدیم یا عدم ہوتا ہی
 بکلاف ہماری دیار کے کہ زمین نہایت تفاوت ہوتا ہو اس واسطے کہ مکانات سرنا اور گرا اور مکانات بلویہ اور بطنیہ اور عراقی اور رطاسی اور سطحی
 ہوتے ہیں تو اب ان سبکا دیکھنا ضرور ہوا اور یہی معتبر ہے دیار مصر اور شام اور عراق میں تو معلوم ہو گیا کہ یہ اختلاف یا اعتبار اختلاف ہے نہ
 باعتبار اختلاف دلیل کے اگر طریح باغات میں بھی خارج سے دیکھنا کافی نہیں کذا فی الفکر و کفی جس شتا اسطے اور گوشت کی گوشت کا شولنا کافی
 ہو یعنی اگر گوشت کے واسطے دیکھنا یا پھر مول لیتا ہو تو اگر ہاتھ سے کھو شول لیا تو خیار الرؤیۃ ساقط ہوا اس واسطے کہ اسکو جسے کئی اور زیادتی گوشت کی

مشتري کا قول معتبر ہوتا ہے نہ لایا جاتا ہے کہ ہر وقت مختلف ہوتی ہے باعتبار اختلاف اشیاء کے اور غیر اشہار سال کے اندر ہوتا ہے اور جانوروں کا غیر اس
کم مدت میں ہوتا ہے چارہ وغیرہ کی قلت سے لھذا دلیل سے مدت بعد کی مدد کو نہیں کی اور اس طرح صاحب دایہ نے کہانے اطمینان سے کہا
ان اقوال للمشتري هي معتبرة لو اختلفت في أصل الرواية لا نه ينكر الرواية حية مشتري کا قول مستم کے ساتھ معتبر ہے اگر وہ دراصل
روایت میں مختلف ہوں اس واسطے کہ مشتري منكر يرد بآية کا اور باعتبار منكر کے قول کا ہی رد کا لاوا انكر البائع كذا المرد في حيداعی كغيره بآية
او فيه اختياره بل لا يرد في القول للمشتري اور اس طرح اگر بائع نے انکار کیا کہ مشتري نے جو چیز میری وہ بیع نہیں ہے قطعی بلاخیار میں
اوس میں حسین خیار الشرط یا خیار الرؤية سے تو مشتري کا قول معتبر ہے ہم یعنی بیع ثلثہ مذکورہ میں جب لتین میں حسین اختلاف ہوگا تو مشتري
قول معتبر ہے اور یہ بلاخیار میں پہر دنیا میں کا بطریق اقالہ یا بطریق خیانت تالیف یا مرا بتمہ میں یا وصف مرغوب غیر کے قوت ہونے سے
ہوگا و لو فيه اختياره عيب فالقول للبائع والعرف ان المشتري يفرد بالعيب في الاول والاخير والاعرف ان المشتري يفرد بالعيب في الاول والاخير والاعرف ان المشتري يفرد بالعيب في الاول والاخير
یہ کہ مشتري منسوخ نہیں ہوا اول قسم میں یعنی حسین منكر کا قول معتبر ہو یعنی سہ خیار شرط اور خیار الرؤية میں قسم ثانی میں یعنی خیار العيب میں اس واسطے کہ خیار العيب
میں عقد منسوخ نہیں ہوتا مشتري کے منسوخ کرنے سے بلا حکم قاضی تو مشتري ہی حق فسخ ہوا اور بائع منكر لہذا منكر کا قول معتبر ہو اذ لانے اطمینان سے کہ لا من متابع
ولفريق و باع اولیٰ و لیس نهر منه ثوبا بعد القبض او هب وسلم رد لا بخياره عيب لا بخياره عيب او شرط الاصل ان رد البعوض واجب
تفرق بالصفقة وهو بعد التام جاز لا ينافي في الشرط والرواية يمنع ان يتأخر اختيار العيب بعد القبض لا بعد خريده من المتاع کی گھڑی حالانکہ دیکھی نہیں
ایک کڑا اس میں سے بجا بعد قبض کے یا نہیں لیکذا فی التبر یا یہ کیا اور قبضہ کر دیا تو اسکو پسپا کر دیا یا نہیں خیار العيب سے نہ خیار الرؤية یا خیار شرط سے سو قاعدہ اسکا
پہر ہے کہ بعض مبیع کا پہر دنیا موجب تفرق صفقہ ہو اور قمری بعد تمام ہو جائے بیع کے جائز ہے نہ قبل تمام کے تو خیار الشرط اور خیار الرؤية صفقہ تمام
ہو نیکی مانع ہیں اور خیار العيب تمام ہونے کا مانع ہے قبل قبض کے نہ بعد قبض کے و هل يقول بخيار الرؤية في العقد المتعلق بالثاني لا بخيار الشرط
صحیحہ قاضی خان وغیرہ اور کیا عدو کرتا ہو خیار الرؤية بعد اس کے ساقط ہو نیکی اور بوسف سے منقول ہو کہ عدو نہیں کرتا بیع خیار الشرط بعد سقوط کے عدو نہیں کرتا اور عدو نہیں
قاضی خان وغیرہ نے صحیح کہا ہے یعنی اگر کوئی چیزیں دیکھی خریدی کہ پہر مشتري نے اور اگر پہر بیع کی اور اس پر مرہوب لہ کا قبضہ کر دیا یا پہر اسکی طرف اس پر پہر
عدو کیا پس بیع بیع یا رد پہر کو بائع اول بکھڑا نہیں سکتا اس واسطے کہ بیع یا ہب ایسا تصرف ہو کہ رضایہ والالت کرنا ہو اور خیار الرؤية کا مبطل ہے اور
جب چیز ساقط ہوگی تو اسکا عدو بلا بیع نہیں ہوتا اذ فی اطمینان سے مسائل لمحہ شائع شری شیعہ عالم بک لیس لیا یم مطا لکبہ بالقرن منکر اور وہ ایک چیزوں کی خرید
تو بائع شری من قبل رویت کو ملے نہیں کہ سکتا ہو اگر کہ نہ زیم پوری نہیں ہوتی تو بتایا غنما بجان فلیما الحیا و بعتی اور اگر ما دین سے باہر خریدت کی میں کی بعض چیزیں مثلاً
کے بار بار دیکھ کر پوری ہو کر اس واسطے خیار الرؤية ثابت ہو کہ اذ فی المحیة اس واسطے کہ ہر احد مشتري ہوا عرض کا جو اسکو حاصل ہوگا اذ فی اطمینان سے عن البحر شری جازید
بکری العین فیتقا جہتا ثم یقالا یم بخیار الرؤية لم یصل البکریة فی المکارمة بجهة لا فی فطیرة لیکما تراه لا بخیار فی لک غیرہ کیا لو نڈی کو بیع میں تمام
اور ہر دو کم ہر دو نڈی باہر تہنہ نیما پہر نڈی کے بائع سے تمام کو پہر یا سبب خیار الرؤية تو ہم باطل ہوگی لو نڈی میں بقدر حصہ ہر دو کم کے کہ انے لفظ یہ سہا کہ مذکور ہو چکا ہے
ابہر نہیں دین میں یعنی زبائہ میں آزاد بیع ضعیفہ ولا یکنو للمشتري خيارا علیا ان لا یترقی فی لادن ان ثم یبذل الثوب مع الضیق ثم یسقط الثوب
المقر فی جملہ خیار المشتري للمقر فتمت الصفقة وهو یجوز الا فی الصفقة ولو البیہ ارادہ کیا زمین کی بیکا اور چاہا کہ مشتري کو اختیار نہ ہو فسخ کا تو تدبیر اسکی یہ ہو کہ
کسی کی زمین کا اقرار کرے ایک انسان کو اس واسطے کہ پہر کسی کو زمین کے ساتھ بیع کرے پہر مقرر اس کی پسے کا سخی ہوگا جس کا اقرار کر چکا تو مشتري کا اختیار
زمین میں باطل ہو جائے سبب لازم کے تفرق صفقہ کے اور وہ جائز نہیں مگر صفقہ میں کذا فی الموالیہ ہم طحا و کذا یہاں تفرق عقد کی کہ پہر نہیں سہا کہ
اگر مشتري دونو بیع کو رد کرے تو پہر ہی حق کیڑا کر لیا کر اسکو اسکا اقرار ثابت کر کے تو وہ ہر مال میں منحرف ہو ملاوہ کے یہ فرخو بائع کے طقس یہاں اس کے
اقرار کرنے سے پہر ہی شتین واصل ہوا عیب ان فی صفقہ مالہ رد العیب لا لا لا لا کر خرید کیا و چہرہ دن کو اور ایک پسینہ میں عیب اگر وہ دن پہر

تفسیر کر چکا ہو تو فقط یعوب کو پیر سکتا ہو اور زمین تو زمین چنانچہ گزر گیا ہم مذکور یہ ہو چکا کہ بعض سبب کا پیر و بناچار عیب میں بعد فقہ کر کے جائز ہے
 سبب تمام ہو جائے صفحہ کے نہ قبل قبض کے ہوا سبب کے بدون قبض صفحہ ناتمام ہے کذا فی المحیط اسی و اللہ اعلم **باب خیار**
العیب عیب باب ہو خیار العیب کے حکام میں ہو کذا فی أصل الفطرۃ الشلیہ عیب لغت عرب میں وہ چیز ہے جس سے فطرۃ
 سلیہ خالی ہو یعنی جو اصل خلقت میں داخل ہو و شراً مما آفادہ بقولہ اور مطلق شرع میں حقیقت عیب وہ ہو جسکو مصنف نے اپنی آئینہ قول میں
 مذکور کیا **وَجَلَّ مَثَلُهُمْ** کا منقص الفتن و لو یسیرا جواہر **عند التجار** المراد ہم اہل باب المعروف بکل بجان و صلیبہ قالہ المصنف
 اختلاف بکل الشئ اور کذا جزا پنی خریدی چیز میں ایسی چیز ہے جس سے عیب گھٹ جاتا ہو سو دگران کے نزدیک اگرچہ ہو تو ایسی نقصان ہو کذا فی
 الجواہر تو مہیکو تمام میں دیکھ لے یا اسکو پیر دی سو دگران سے وہ لوگ مراد ہیں جنکو شناخت ہو ہر تجارت اور صنعت کی ایسا کچھ مصنف
 کھائی اپنی شرح میں ہم نے معلوم ہو کہ نقد میں عیب و سکا نام ہی جسکی قیمت کم ہو جاوے و افکار و ن کے نزدیک خواہ عیب کے عین سبب میں نقصان ہو
 یا نہ ہو بلکہ فقط غور ہونے سے عیب صادق آتا ہو اگرچہ منفعہ میں کچھ نقصان نہ ہو چنانچہ سیاہ ناخن تندرست زور اور غلام کا عیب میں داخل ہو
 تجارت کو یا م اسوسطی کیا کہ گاہ ہی بیع مصنوعات سے ہوتی ہی تو وہ ان کا ریگر و کما عرف معتبر ہو گا نہ تجارت کا جلی سے کہا ہر تجارت میں اسوسطی کو
 معتبر میں اور صنعت میں اسوسطی کا امتبار ہی اتنے اور یہ مراد نہیں کہ عیب وہ ہو جسکو سب سوداگر اور جمیع ارباب صنایع ناقص کہیں اگرچہ اونکی
 تجارت اور صنعت میں نہ ہو مشتری کو دسبب میں اسوسطی اختیار ہوا کہ مطلق مقدم ہے عیب کا مقتضی ہے اور میں اسوسطی نہ کم ہوا کہ او شیش کے مقابل
 میں کہہ بشن نہیں پڑتا ان اگر بیع کے بعد بالغ کے فعل سے عیب پیدا ہو گا تو بعد از اسکے نہیں کہ جو اگر مشتری اسکے لینے کا ارادہ کر گیا اور سلسلہ خیار عیب
 میں چند قیود کا ملحوظ رکھنا ضرور ہے اول یہ کہ عیب بالغ کے پس چاہو نہ مشتری کے پاس مشتری کو بیع کے وقت معلوم ہو کہ عند قبض ہی معلوم
 ہو کہ انزال عیب پر بلاشتت قادر ہو اگر مشتری قادر ہو انزال پر چنانچہ تحلیل اخراج جاریہ یا کپڑے سے خون کا دھوڑا لانا و ضرر عدم نقصان تو عیب ثابت
 ہو گا نہ کہ شتم شرط برات ایک عیب یا جمیع عیب کے وہ عیب زوال پذیر ہو قبل نسخ کے سوا گرا نل ہو گیا ہو چنانچہ انکہ کی سفیدی جبکہ دور ہو جاوے
 یا پ زائل ہو جائے تو مشتری کو پیر دیو کا اختیار ہو گا کذا فی المحیط و ما لکویتین امسا کہ کلاہن فاکرہا او اجلہ کی صورت عیب ہو وقت تک
 اختیار ہے جبکہ اسباب سبب میں نہ ہو چنانچہ دو حلال مرد و عورت کے ایک دوسرے سے نکاح راجع لیا پھر دو دن بنے احرام باندھا یا ایک نے
 تو اب رتبع مہنت سے بقدر نقصان پیر لینا چاہیو کذا فی المحیط و صی و وکیل او عبد یا ذی شری شہا یا الف و قیمتہ ثلاثہ
 الا ان لم یزید بعیب بخلاف خیام الشیء و الر و الباقی اشباہ الاضرار بیدیم و موکل و موکل و فی النضر بنبی الرجوع بالذمہ
 کذا فی شری من الذمہ کفنا و وجہ بہ عیباً و لو تدرع بالکفن الجنبی لایرجع اور محیط میں ہر وصی یا عیال عیب یا ذی و ن کوئی
 چیز زار کو خریدی اور قیمت اسکی تین ہزار میں نو دہیج مکرر بسبب عیب سبب کے بخلاف خیام الشریطہ در خیام الرجوع کے کہ او عین رد بیع کر سکتا ہو کذا
 فی الاشباہ و صی وغیرہ کو رد بیع جائز ہو بسبب ضرر ہونے یتیم اور موکل اور مولے کے اور ضرر الفانی میں کہا ہو لائق یون ہو کہ وصی وغیرہ کو
 رجوع بقدر نقصان عیب جائز ہو نہ اس وراثت کے جس سے ترکہ کو کفن خرید کیا اور زمین عیب پایا اور اگر کفن دینی میں شخص اجنبی احسان کرے
 عیب کے ساتھ تو رجوع بالنقصان نہیں و ہذا احدی ست مسائل لا رجوع فیہا بالنقصان مذکور کذا فی الذکر ابہ اور یہ بھی عدم رجوع
 بالنقصان ایک مسئلہ ہے اور چہرہ سلون سے زمین رجوع بالنقصان نہیں جو مذکور ہیں بزاز میں و ذکر کذا فی شریح المسائل صلی اللہ علیہ انہ قد
 جری بالعیب و لا رجوع بالشئ اور چہرہ اپنی ملتے کی شرح میں قیہ سے نقل کر کے مذکور کیا ہو کہ گاہ بسبب عیب کے رد بیع ہوتا ہو اور میں نہیں پیر لیا جاہم
 چنانچہ غلام کو بیع کیا اور اسکو سلیتم کر دیا پھر قبض میں کے واسطے ایک وکیل مقرر کیا سو وکیل نے اقرار کیا کہ میں نے مشن پر قبضہ کیا لیکن وہ میری
 پاس صنایع ہو گیا یا وکیل نے یون کہا کہ میں مشن موکل کو دیا اور موکل اسکا منکر ہی تو مشتری بری الذمہ ہو گیا اور وکیل پر ضمان نہیں پیر اگر مشتری نے

یہاں تک کہ عینی نے بھی شرح مجمع میں کلام عینی میں بعدیت اوسے ہونے کی مفید ہوئی خبر دار رہنا تو مسائل مذکورہ میں مشتری کچھ ہی رجوع
 نہیں کر سکتا بسبب متغیر ہونے کے اوسکے فعل سے ہم عینی کے کلام میں تناقض ہے شرح کنز میں بعدیت مذکور ہی اور شرح مجمع میں قبل از
 عینی نے کہا روایت مجمع ہی حق ہے والا ان مسائل میں یعنی اعتاق بالمال سے آخر تک اور مسائل سابقہ میں یعنی بیع اور موت اور اعتاق اور
 تدبیر میں کچھ فرق نہیں رہنا واصل ان کل وجوہ البیان اخذنا معینا لا رجحان باخراجه عن مملکہ والا رجحان اختیار اور قاعدہ کلیہ ان
 مسائل میں یہ ہے کہ جہاں کہیں بائع کو بیع کا باعیت لینا درست ہو تو ان مشتری فتنہ کو بقدر نقصان پیرے نہیں سکتا بسبب اخراج بیع کے
 اپنی ملک سے والا پیر سکتا ہو کہ اپنے الاختیار ہم بحر الرائق میں ہے کہ اس قسم کے مسائل میں اصل یہ ہے کہ جب وہ بیع متغیر ہو مشتری کے فعل
 منصفوں سے چنانچہ قتل اور نیک غیر رجوع بالنقصان متغیر ہے اور جب وہ متغیر ہو بلا جہت مشتری مشتری کی جہت ہو مگر فعل غیر منصفوں چنانچہ
 ہونا آسانی سے یہ ہے کہ کام ہو جانا یا زیادہ ہو جانا مگر چہرہ مانع رہو یا عتاق اور تدبیر اور استیلا و رجوع بالنقصان متغیر نہیں کہ انی
 اعلیٰ و ذیلہ الفتویٰ علی قولہ فی الاکل وافرقة القهستان اور اختیار میں ہو کہ فتویٰ صاحب کے قول ہے اکل طعام من اوثاث ربا
 اسکو قہستانی نے ہم ذکر مستوفی عن قرب کور ہو چکا تو کر ہو گیا شای مخفی عن بعض او یظن بجنون و قیام فکسری فوج لا فایسدا یتنقم به و قیام فکسری
 للذی و اب فله ان لم یقتول و ینہ شیدا یعد علمہا بعیکہ نقصانہ خرید کے اندر اور بوزرے کی فتنہ کوئی چیز چنانچہ اخروٹ یا لکڑی یا
 پیر کو توڑا تو ایسا گواہ یا جوا لائق انتفاع ہے اگرچہ با نوروں کا چارہ ہو سکے تو اسکو بقدر نقصان میں پیر لینا جائز ہے اگر اوسین سے بقدر
 عیب و زنی ہو سکے کچھ نہ کہا یا ہو یعنی بعد پیر لینے کے کچھ پیر لینا درست نہیں کہ انہ انہ الا اذا رضی البائع به کرجب کہ بائع اوسکے پیر لینے
 پر رضی ہو تو رجوع نقصان جائز نہیں و لو علم بعیبہ قبل کسری فلا رجحان اور اگر مشتری اسکا عیب جان گیا قبل اوسکے توڑ نیسے تو اسکو
 پیر لینا جائز ہے و ان لم یتنقم به اصلا فلا کل الثمن لبطال البیع اور اگر لائق انتفاع ہو مگر صبر کہ اندا گندہ ہو یا لکڑی کر ٹوسی ہو
 یا اخروٹ خالی سے مغز ہو تو کل ثمن مشتری کا ہی بسبب باطل ہونے سے بیع کے ہوا سیکے کہ توڑ نیسے بعد معلوم ہوا کہ وہ مال نہیں کہ انی انہ و لو
 اکثر فایسدا اجازت ہے عند ہم اھل اور اگر اکثر انہ و انہ و بوزرے کو فائدہ پایا اور کسرت کو صحیح بقدر صحیح بیع جائز ہے صاحب کے
 نزدیک انی انہ ہم نہایہ میں ہو کہ صاحب کا قول اصح ہے قلیل وہ جسے اخروٹ خالی ہوئے ہوں عادت میں چنانچہ سو میں ایک اور دو تو
 ایک دس میں کثیر ہو چنانچہ قیام میں مضر ہے اور مشتری نے کہا کہ تین غنوں یعنی سو میں کہ سلفیہ انہ الفانی فی الجہتی لو کان سلفا ذابا
 فاکلہ ثم افسد بائعہ جو قیام فایسدا یتنقم به رجوع بالنقصان العیب عند ہما و بہ یقینی اور محتجہ میں رو کہ اگر گویا گاہا ہوا اور اسکو مشتری نے
 کہا یا پیر اوسکے بائع نے اوسین جو پیر گاہا کا اقرار کیا تو مشتری نقصان عیب کو پیرے صاحب کے نزدیک اور سیکہ فتویٰ سے ہم یعنی ظاہر گویا کی
 نیست کچھ بجائی پیر نہیں گئی کی جاس بجا سیکے بخش ہو گیا ہو پیر قدر تفاوت کو بائع سے پیرے کہ انہ و بوزرے کو فائدہ پایا اور کسرت کو صحیح بقدر صحیح بیع جائز ہے صاحب کے
 الثانی علیک عیب سرکہ علی بائعہ لو تہذ علیہ بقضائہ لانه قسم ما لھ من عیب اخر عند فایرجع بالنقصان مثلاً
 بیجا اسکو چھو کر خرید کیا تھا خالہ سے سو مشتری نے لے لیا کہ وہ چیز پیر دی بسبب عیب کے تو زیادہ اوسکے بائع کو یعنی خالہ کو پیرے اگر وہ بیع ہو گیا
 ہوا ہوا اسواسطے کہ رد ہو جائے قیام سے اصل بیع کا تا وقت کہ مشتری ثانی کے پاس دوسرا عیب ہو عیب قیام کے نہ پیدا ہو گیا ہو تو مشتری
 ثانی نقصان پیر لگا ہم مشتری ثانی کے ذمہ کی ہواسطے قید لگائی کہ اگر بیع کی پیر مشتری عیب قدیم پر مطلع ہوا اور دوسرا عیب اوسکے پاس پیر
 ہوا اور اوسین عیب پیر کا نقصان پیر لیا تو انہ کے نزدیک بائع اوسکے بائع سے یعنی مشتری اول بائع سے عیب قدیم کا نقصان نہیں سکتا
 ہو اور صاحب کے نزدیک پیر سکتا ہے کہ انی انہ و بوزرے کو فائدہ پایا اور کسرت کو صحیح بقدر صحیح بیع جائز ہے صاحب کے
 اوشن طہ در اور پیر یعنی رد بیع کے واسطے حکم قاضی کا شرط ہونا اوقت ہی جبکہ مشتری ثانی کے قبضے کے بعد ہوا ہو اور اگر مشتری ثانی نے بیع کا بدل

قبض کر نیسکے پیر دیا ہو تو مطلقا خواہ بے قضا ہو یا برعکس پیر سکا ہو غیر اراضی میں شہد درخار الرؤیۃ اور خیار الشرط کے کذا فی الدرر ہم یعنی اگر مشتری
ثانی نے خیار الرؤیۃ یا خیار الشرط میں ردیم کی تو مشتری اول کو بھی پیر دینا اسکے بائع پر مطلقا جائز ہو خواہ بقضا ہو یا برضا تو تشبیہ پر
رد مطلق میں اور اراضی کو اس واسطے ہستنا کیا کہ اس میں مشتری اول بائع پر رد نہیں کر سکتا بدون حکم قاضی کذا فی المحیط و هذا اذا
باعہ قبل اطلاق علی العیب فلو بعد الاطلاق مطلقا صحیح اور یہ یعنی جواز رد ہوتی ہے جبکہ مشتری اول نے شکوہ کیا ہو عیب پر مطلق
ہوئے سے پہلے سو اگر بعد اطلاق کے بیع کی تو مطلقا رد جائز نہیں کذا فی البحر یعنی اگرچہ حکم قاضی ہو اس واسطے کہ بیع کو نابعد اطلاق عیب لیل سے
رضامندی کی اھذا فی غیر التقنین لعدم تعلیلھا قلہ الیٰ ہذا مطلقا شرم جمع اور یہ یعنی تفصیل مذکور در دینار میں باعتبار قضا اور رضا
تقدیر کے بغیر میں جو یہ سبب متعین ہوئے تقدیر کے بغیر میں تو تقدیر میں مطلقا ردیم جائز ہے کذا فی شرح الجمع ہم بحر الرائق میں ہو کہ بیع میں
عین ہو نیکی قید لقا ہی تا صرف سو احتراز ہو جاوے اس واسطے کہ اس میں ردیم صحیح ہے بل فرق قضا و رضا اس واسطے کہ دینار متعین عین عقود میں تو
بیع کہ درم سے سولے پر دینے دوسرے ہاتھ بیچے پیر مشتری ثانی نے دینار میں عیب پایا اور اسکو پیر دیا تو مشتری اول بالعموم
بیمعہ کہ اس نے لفظ و لورثہ ہر ضالا بلا قضا کا و ان لم یجد ث مثلاً فی الاصل لافا کہ اور اگر مشتری ثانی نے بیع کا مشتری
اول کی رضا مندی سے پیر دیا بلکہ قاضی تو مشتری اول اسکو بائع پر نہیں پیر سکتا اگرچہ وہ ایسا عیب ہو جسکا مثل نہ پیدا ہوتا ہو قول صاحبین
کہ وہ افعال صحیحہ اور وہ بیع جدید ہوتا یعنی بائع کے حق میں کذا فی النہرم اور قول غیر اصح یہ ہے کہ جو عیب حادث ہو سکتا ہو پیر نہ کرنا اور کھلی
تو اسکو مشتری اول بائع پر پیر سکتا ہو اس واسطے کہ بالیقین ثابت ہے کہ عیب بائع اول کے پاس موجود تھا کذا فی السخ ادعی عبدالمصعب ج۱ الفہم
او بعد من بعد قبضۃ المبیع اس پر مشتری المشدی علی دفع الثمن للبائع بل یزعم المشدی لاثبات العیب او یحلف بالقبضۃ
علی قبضہ و یدفع الثمن ان لم یکن ثم ہو کہ مشتری نے دعویٰ کیا اس عیب جو جو چیز بیع یا کم کرنے میں گاہی بعد قبضہ کرنے سے بیع کے
تو مشتری پر جو عیب گواہ بالعموم بیع پر بلکہ گواہ لا مشتری اثبات عیب کے بائع اسکا قسم کہا کہ نفی عیب پر اور مشتری میں دی اگر گواہ نہ ہو و
ان الذی غیبۃ شہود لا دفع الثمن لان حلف بائع اور اگر مشتری نے اپنے گواہوں کی عدم ضروری کا دعویٰ کیا تو میں دینا چاہیے
اگر بائع نے نفی عیب کی قسم کیا تو ہم اگر مشتری اسکے بعد گواہ لا دیا تو میں پیر لیا جائیگا و لو قالی اخضر علی ثلثۃ ایام اجملہ اور اگر
مشتری نے کہا کہ میں گواہوں کو حاضر کر تا ہوں تین دن تک تو قاضی اسکو مہلت دے و لو قال لا یتنبہ لی فخلفہ ثم اتی ہا تکت خلافا
لھما فہم اور اگر مشتری نے کہا کہ میرا پس گواہ نہیں اور قاضی نے بائع سے قسم لی پیر مشتری گواہ لایا تو شہادت مقبول رہی بخلاف و ما جین کذا
فی الفتح و ان مراء العیب ینکول ای البائع یحلف الخلف اور عیب لازم ہوگا بائع کے قسم نہ کہنے سے ہو اس واسطے کہ انکار قسم حجت ہو ما سوا
حدود کذا فی السخ ادعی المشدی ابا کا و یحلف ما یشترط لہ وجوب العیب عندھا کقولہ و یحلف و جہا لہ الخلف بائعہ اذا انکر
قیامہ لکال حتی یدفع المشدی انہ قد آتو عندک فان کر من حلف بائعہ عندھا بالقبضۃ ما اتق و ما سبق و ما جین و قط
و فی الکبیر یا لہ ما اتق من ذل بلغ مکبلغ الرجال لاختلافہ صغرا و کبرا مشتری غلام کے بھاگنے کا دعویٰ کیا اور بھاگنے کی بات نہ وہ عیب
جسکے پیر دینے کے واسطے وجود عیب قدیم کے پیش شد و طہر چاہیے اور سر قہ اور جنون تو قسم نہ لینا چاہیے اس کے بائع سے جب وہ اس عیب کے
بالفعل موجود ہو چکا ہو تو مشتری کو اس پر کہ غلام بھاگ گیا مشتری کے پاس تو اگر یہ امر کو اپنی ثابت کر گیا تو قاضی صاحبین کے نزدیک
اس کے بائع سے یون قسم لے گا کہ قسم خدا کی کہ وہ کہی نہیں بھاگا اور نہ چوری کی اور نہ دیوانہ ہوا اور جو ان غلام میں یون قسم کہا تو قسم
خدا کی کہ وہ نہیں بھاگا جس کے وہ جو ان مردوں کے برابر ہو سچا سبب مختلف ہو کر کھلی کے طفلی اور جوانی میں یعنی طفلہ میں کہ عیب نہیں اور
جوانی میں عیب کے کما مر سابقا ہم اور اگر بائع نے قیام عیب الحمال کا قرار دیا تو اس کے حال ہوگا کہ تیرے پاس ہی یہ عیب موجود تھا تو اگر اس نے

عیب و کینہ کے باوجود قدرت علی الرو کے رکھ لیا تو یہ رضامندی ہو یعنی اب اسکو پیرنے کا اختیار نہیں کذا فی الجملہ فان خاصہم ثم عامہم کا دور
خاصہم ذلہ الی کمالہ یوجد مبطکہ کذلک دلیل الرضی نعم تو اگر مشتری نے سبب عیب کے جگر ڈاکیا پر جگر اچھڑو یا بعد مدت پر آیا اور جگر ڈاکیا تو
اسکو پیرنے کا اختیار ہے تا وقتیکہ مطلق اختیار پایا گیا چونکہ دلیل رضامندی کی کذا فی النعم و فی الخلاصۃ کو یہ متحد الہائم حتیٰ مالک رحم
بانی فقہان اور خلاصہ میں کہ اگر مشتری نے بعد اطلاع عیب کے اپنے کو نپا یا بیان تک کہ مبیع ہلاک ہوئی تو بقدر نقصان من سے پیرے والے کو پیر
و کذلک والاکلہ وہ عینی رضی بالعیب الذی یدأویہ فقط مالک یقتضیہ و جندی اور سنا اور سوار ہونا رضامندی ہو عیب کی اور سبب کی
و اگر کسی عیب کے علاوہ من مرن کرنا کذا فی یعنی رضامندی ہے فقط اسی عیب کی جسکی دوا کی تا وقتیکہ دوا سے اسکو نقصان نہ ہو کذا فی البرجستہم
اگر مبیع غلام ہو اور مشتری نے اس کے عیب کی دوا کی تو یہ رضامندی ہو کہ مبیع دلیل ہے اس کے رکھ لینے کی لیکن اگر غلام میں دو بیماریاں ہیں اور ایک
بیماری کی دوا کی تو دوسری بیماری کے سبب اسکو پیرنے کا اختیار ہو بشرطہ کہ دوا سے نقصان زیادہ نہ ہوگا چونکہ غلام کے ہاتھ میں دو
بیماریاں ہو سکتی ہیں اور اس کا شل ہو گیا یا ایک میں اسکی سفیدی تھی اور دوا کرنے سے آنکھ پھوٹ گئی تو اب دوسری عیب کے سبب اسکو پیر نہیں
سکتا اس واسطے کہ مشتری کے پاس دوسرے نقصان پیدا ہو گا کذا فی الجملہ و کذا فی مفسد رضی بعد العیب بالعیب یعنی اگر ایک عیب کی دوا کرنے سے
اسی طرح ہر قول اور فعل جو مبیع کے بعد دریافت کر لے عیب کے پیرنے کا اور بقدر نقصان من سے پیرنے کا مانع ہو و حیثہ العرض علی البیعت
الاکملہ اذا وجد ما کس یؤا تعرضا علی البیعت فلیس فی کعرض ثوب علی خیاط لی نظر لیکن یہ ام لا و عرضہ علی
المقویین یقتضی اور جملہ دلائل رضامندی پیش کرنا مبیع کا بیچنے کے واسطے ہوا ہی درہم کے جبکہ اسکو کوٹنا یا پھر اسکو بیچنے کے واسطے
پیش کیا تو یہ پیش کرنا رضامندی نہیں چنانچہ کسٹر اسلئے کرنا درزی کے تاکہ وہ دیکھے کہ اس کے قمیص وغیرہ کو کفایت کر لے یا نہیں یا ساسے
کرنا عیب کا قیمت والوں کے لئے اسکی قیمت ہر امی جاکو رضامندی نہیں ہم اور نمسکہ دلائل رضامندی کا بارہ اور رصن اور کتا بتے بعد اطلاع
عیب کے مبیع پیرے کہ دو عیب کا وقت لینا رضامندی ہو نہ اول بار کا استخدا م کذا فی النعم و کذا فی البائیم انبیعہ قال نعم لہم و لو قال
لا لیکون نفع عرض عیب البیعت ولا تقر لی لیکون ہذا لہ اور اگر بائع نے مشتری سے کہا کیا تو اسکو چھڑاؤ اس نے کہا مان تو یہ لازم ہوگی
اب خیار الی عیب نہیں پیر سکتا اور اگر مشتری نے کہا کہ نہیں تو یہ لازم نہیں اس واسطے کہ مان کہنا بیع کے واسطے پیش کرنا ہے اور نہیں کہنا بائع کی ملکیت
رکھنا ہو کہ لیس الزانی یعنی یہ چیز میری ملک نہیں ہو اس واسطے کہ میں اسکو پیر دوں گا بلکہ یہ تیری ملک ہے لایکون رضی الی البائیم
او لیثرا لعلک لھا واللسقی والھمال ان المشتري لا یبطل منه ای الرکوب یعنی وصعوتہ رضامندی نہیں ہو اگر ہوا بائع کو پیرنے
کے واسطے یا جانور کے چارہ خرید کر کے واسطے یا اسکو پانی پلانے کے واسطے اور حال آنکہ مشتری کو سوار کی ضرورت ہے بسبب اپنی عاجزی کے یا جانور
کی سرکشی کے ہم یعنی مشتری نا توانی سے اسکو رکھ کے واسطے بدل نہیں جاسکتا یا جانور کشن ہو کہ بدون سوار نہ ہو سکے نہیں ہوتا تو ایسا سوار ہو کر دلیل
رضامندی کی نہیں تو معلوم ہوا کہ سوار کی بلا ضرورت رضا ہو و ہل ہو قید الاخذین والثلثۃ انبۃ ظہر الی چند فی الثانی و اعتقد المصنف
بمعنا اللدین والشیخین وغیرہم الاول اور کیا ضرورت سوار کی اخیر میں یعنی چارہ خرید کر لینے اور پانی پلانے کی قید یا مینوں کی قید رضامندی
ثانی کو قوی کہا جو اس پر مصنف نے متا دیا ہوا یعنی شرمین در راو بجر الرافضی اور منی کا تاج ہو کر اور لنگے غیر اور مصنفین نے اول کو قوی کہا جو ہم
مصنف نے اپنی شرح میں لفظ میں کہا لا بد لہ قید ہے اخیر میں کی اور ہی پر ہمارے ہوتا ہے بحر الرافضی میں امتداد کیا ہوا ہے تا اول سے اخیر میں مراد میں
اور ثانی سے امور نمسکہ اور اگر شارب بجای اول ثانی کہتا تو بہتر متاع یعنی تا خلاف متا دینہ تا خلاصہ نہیں کہ بیان دہ قول ہیں ایک قول میں اطلاق ہے اور
دوسرے میں تفصیل ہے کہ اسے لفظ و لو قال البائیم رکتہا لھا جاک و قال المشتري بل لا رکتہا لھا لفظ المشتري فی جہ اور بائع نے
مشتری سے کہا کہ تو جانور پر سوار ہو اپنی کام کو اس واسطے اور مشتری نے کہا نہیں بلکہ اس کے پیرنے کے واسطے تو مشتری کا قول معتبر ہے کذا فی البحر فی

مشتري ان پر اپنے بانی سے شریک ہو کر اور وہ اپنے بانی سے نہ پیرے اس واسطے کہ وہ ہنر کے عیب کے برکذا نے الخطا وی وصیر البیوم بشرط البراءۃ
 من کل عیب وان لم یکن مستحقا لثبات الداعی عن الحقوق المحقق لولا یصح عندنا ویصح عندنا لعدیم انفساۃ
 الی المناکر ویکون خیل فیہ الموضع والحادیث بعد العقد قبل القبض فلا ینکح العیب اور صحیح ہے صحیح بشرط برسی الذمہ ہونے کے
 ہر عیب کے اگرچہ بانی نے عیب کو معین نہ ذکر کیا ہو بخلاف امام شافعی کے واسطے کہ برسی الذمہ ہونا حق مجبور سے اس کے نزدیک صحیح نہیں اور ہر
 نزدیک صحیح ہے اس واسطے کہ عدم یقین براءت میں ممانعت کو نہیں پہنچاتی اور اس شرط میں داخل ہو وہ عیب جو موجود ہو قبل عقد کے اور
 جو پیدا ہو بعد عقد قبل قبض کے تو اب مشتری مسیحا ہو نہیں سکتا ہم براءت عیب کی یہ صورت ہو کہ بانی نے مشتری سے کہا کہ میں نے یہ غلام تیرے
 ہاتھ بیچا اس شرط پر کہ میں برسی الذمہ ہوں ہر عیب کے کذا فی الہنز تو اب مشتری کسی عیب قدیم یا حادث سے اس کو پیر نہیں سکتا اس واسطے کہ غرض اس شرط
 سے یہ ہے کہ عقد لازم ہو جائے اور مشتری کا حق درباب سلامت عیوب ساقط ہو اور نہ یہ حاصل نہیں ہوتا اگر عیب قدیم اور حادث کی براءت سے عود بانی
 عیب کا عالم ہو یا نہ ہو اور مشتری اس کا واقف ہو یا نہ ہو اس کے طرف اشارہ کیا ہوا ہے کہ وہ عیب قدیم یا حادث کی براءت سے عود بانی
 اور محمد اور امام مالک سے براءت کو عیب موجود کے ساتھ مخصوص کیا ہو نہ عیب حادث کے ساتھ چنانچہ یون کہنا باطل کا کہ میں برسی الذمہ ہوں اس کے
 ہر عیب سے عیب موجود کے ساتھ بالاتفاق مخصوص ہے تو اس میں عیب حادث بالاجماع داخل نہیں کذا فی البحر یعنی اگر بعد عقد قبل قبض عیب پیدا ہو گا تو اس
 صورت میں مشتری پیر نہیں سکتا ہو ولو قال جائدک مثلاً صحیح عندنا والثانی قد صد عندنا لثالث ہذا اگر بانی نے کہا کہ میں برسی الذمہ ہوں اس
 عیب سے جو پیدا ہو تو صحیح ہے ابو یوسف کے نزدیک اور فاسد ہو یہ صحیح محمد کے نزدیک کذا فی الہنز اس واسطے کہ ابراہیم اصل اضافت کا نہیں ذمہ شرط
 فاسد ہوئی اور ابو یوسف کی یہ دلیل ہے کہ غرض اس سے ایسا دہیم ہو اس طرح کہ استحقاق سلامت عیوب اس میں نہ ہے کذا فی البحر آبرا کا
 من کل داء یصلی علی المرض وقیل علی ما فی الباطن واعتد لا المصنف تبعاً للاختیار والحق ان لا لثالث المعروف فی الباطن
 وما یصلی علی المرض من ضحک بانی نے ابراہیم پر داء سے تو وہ مرض پر محمول ہو اور بعض نے کہا کہ باطن کے مرض پر محمول ہو اور اسی قول
 ثانی پر مصنف نے اعتقاد کیا ہے ضحک اور جبرہ کا تابع ہو کر اس واسطے کہ لفظ داء عادت میں مرض باطنی میں مشہور ہو اور سواری بیماری باطن کے
 عرف میں مرض مشہور ہو ہم مذہب مشہور ہیں کہ داء مطلق مرض ہے اس واسطے کہ لغت میں مرض ظاہر اور باطن دونوں کو دوا کہتے ہیں لیکن
 عرف میں پیش کی بیماری کو داء کہتے ہیں چنانچہ قی یا فساد میں کی بیماری کذا فی البحر ولو ابرا کا من کل غائلا لہی التورق والایات
 والی تاکا اور اگر باطن سے ہے ابراہیم ہر غائلا سے تو غائلا سے مراد سرور اور گرینجے اور زنا ہو ہم ہر ضد لغت میں غائلا سے مراد سرور ہی لیکن ہم
 تخصیص سے اس واسطے ہے کہ ہمارا حکم عرف پر ہی اشد فی عبد افقال لہن ساق و ما یا لا اشد فی فلا عیب بہ فلو یحقق بیدہ
 البیوم فوجہا مشدق بہ عینا فہا رد لا علی بالیہ بشرطہ ولا یمنعہ من الرد علیہ او ان السابق بعدہ العیب کا
 صحاح عن التورق فخر فرمایا غلام کو پیر مشتری نے اس سے کہا جو اس خریداری کی گفتگو کرتا تھا کہ تو اس غلام کو خرید کر اس میں کوئی عیب نہیں ہے
 دو دن میں بیچ کا اتفاق نہیں پیر مشتری نے اس غلام میں عیب پایا تو اس کو پیر نے کا اختیار ہو اس کے بالفکر و دہیم کی شرط کے موافق
 اور پیر نے کا بانی نے ہو گا اس کا اگلا قرار عدم عیب کا اس واسطے کہ وہ مجازی ترویج سے ہم یعنی آدمی عیب کے کفر غالی ہوتا ہو تو قاضی یقین کرے گا کہ
 بے کفرنا مطلق عیب کا ظاہر مراد نہیں لہذا اس کا کلام ترویج مال پر محمول ہو گا چنانچہ مولی کا کہنا اپنی لوندی سے یا زائد یا مجنون عیب کا اقرار نہیں ہو
 مشتری پر محمول ہے اور ترویج کی شرط گواہ میں یا قرار بانی کا یا انکار قسم کذا فی الخطا ولو عینہ ای العیب فقال لا یقول بہ اولاً ثانیاً
 لایر لا یحاکم علیہ الا ان لا یکن ثبوت مثلاً کلا اصبعہ واثبات ثم وجد ما فہا ردہ للیقین بلکہ یہ اور اگر مشتری نے ذکر
 نے عیب کا نام لیا اور یون کہنا اس شخص سے جو خریداری ظاہر کرے کہ اس غلام میں عیب یک بخشی یا یکاری دست نہیں اور اس نے فرمایا

مسلح کر لینے سے و علی القیس و هو ان یصلح لیا ان یذلکم المشتري الد راہم الی البائت و یزید علیہ لا یصلح لہ لا دجہ لہ غیر الرشوع
لا یصلح لہ اور بالکس اوسکے وہ بندہ ہو کہ وہ لون سپر مسلح کرین کہ مشتری چند در اہم بالغ کہ دیگر مہیم سپر دی تو صحیح نہیں اس واسطے کہ اس نے کی
کوئی دہ نہیں سوائی رشوت کے تو جائز ہوگی کیونکہ رشوت حرام ہے ہم سودا گروں کی اصطلاح میں اسکو احمقانہ کہتے ہیں جو معلوم ہوا کہ حرام سے
کیونکہ رشوت ہی البتہ رشوت ہی کی شرح قدوسی میں ہے کہ رشوت اور دہ یہ میں بھیہ فرق ہے کہ رشوت وہ ہے جو ایک شخص دوسرے کو کچھ دے
بشرط اسکی اعانت کے اور دہ یہ میں اعانت شرط نہیں ہے الضمیر سے اللہ علیہا فہما لہ علی الی ثم ہر ا و ظہر ان لا عیب فی البائت
ان میں جمع ہوا آیت سے و لو ترال معالجۃ المشتري لا فہما لہ اور سفرے میں ہے کہ مشتری بے عیب دعو کیا اور بالغ ہے اوس سے مصالک
کر لیا کچھ مال پر پیر وہ عیب اہل ہو گیا یا ظاہر ہوا کہ اوس میں کچھ عیب نہیں لہذا لکھو جائز ہے کہ جو دیا ہے اوسکو پسندے اور اگر عیب اہل ہو مشتری کے
معاذ کے سے تو پیر لینا جائز نہیں لہذا فی العینۃ تفتی الوکیل بالعیب لہذا لکھو ان کان المبیع مع العیب الذی بہ یشکای القین
العیبہ والا یشکوا لکل الموکل راضی ہو گیا وکیل مہیم کے عیب سے تو موکل کو یہ بیع لازم ہوگی اگر بیع اوس عیب کے ساتھ جو اوس میں موجود ہے
قیمت میں برابر ہو شریعت سے کی اور اگر قیمت اوسکی متن معین سے برابر نہ ہو تو موکل کو یہ بیع لازم نہیں چاہے تو پیر سے فروغ مسائل ملحقہ شامی
لا یحل کتمان العیب مبیع او غن لان الغش حرام الا فی منسثلین حلال نہیں چہا نا عیب کے بیع یا ش میں اس واسطے کہ غش یعنی
تدلیس اور اخفاء عیب حرام ہے مگر رشوت میں حرام نہیں الا کوشی الا سائر لو شری تہتیکاً مشہور و قد علم الشن معشوق شاکاً لذلک
کان حراً لا یجوز پہلی صورت یہ ہے کہ مسلم سپر اگر کوئی چیز دے اپنی دار البیعت میں خرید کرے اور کہو شامی دی تو جائز ہے اگر وہ آزاد ہو نہ
غلام م شہادہ میں جہاں سے شارج سے یہ مسئلہ نقل کیا یوں ہے کہ خرید کر کیا مسلم سپر کو دار البیعت اور شامی کہو شامی فروش دیا تو جائز ہے
اگر سپر آزاد ہو اور اگر غلام ہو تو جائز نہیں ہے اور یہی کی موافق قاضیان میں یوں ہے کہ ایک مرد نے قیدیوں کو اہل حبس سے خرید کیا تو
اون کو کہو شامی اور فروش درم و بیچ جائز نہیں اس واسطے کہ امرار کی خرید در حقیقت خرید ہی نہیں اور اگر شامی غلام ہیں تو کہو شامی درم ہی جا
نہیں انہی تو معلوم ہوا کہ سپر بیع سے نہ مشتری غور کرے لہذا فی اللکھو یعنی شارح نے شہادہ کی عبارت میں دہو کہا کہ سپر کو مشتری قرار دیا
الثانیۃ یجوز ان یعطیہ الزفونہ و التاقص فی الجبایات اشتباہاً دوسری صورت یہ ہے کہ کہو شامی اور ناقص درم و بیچ حاکم کے غلام میں جائز
ہے لہذا فی الاشتباہ م جبایات ہمار موعودہ نہ یون چہا نا بیع غلام شہادہ میں اور وہ جمع ہے جبایت کی جبایت و بیچ جو لوگوں سے بظلم مال لیا
جاوے لہذا فی اللکھو وی وقہا کر المبیع بعیب بقضاء فی حق الکمل الا فی منسثلین اور شہادہ میں ہے کہ پیر دیا بیع کا
عیب کی حالت سے حکم قاضی منفع ہی ہے سب لوگوں کے حق میں مگر د صورت میں منفع نہیں م سب کے حق میں منفع ہے یعنی بالغ اور مشتری کے حق
میں منفع ہو اور یہ منفع باعتبار انتقال کے ہے نہ باعتبار ماضی کے لہذا از دائر بیع منفع کے ملک ہیں تو انکو اصل کے ساتھ نہ پیر کر لہذا فی اللکھو ادبی
عن الیہم احذہما لو اشال البائت بالشمن فخر المبیع بعیب بقضاء لکھو بطل الخوالة ایک صورت یہ ہے کہ اگر بالغ نے من کا حوالہ کیا سپر
بیچ پیر دی گئی عیب کے حکم قاضی تو حوالہ باطل نہیں ہوتا م صورت اوسکی ذخیرہ میں یوں ہے کہ غلام بیچا ایک مرد سے ہزار درم کو پیر بالغ نے سلیجے
قرضوا کہ مشتری پیر حوالہ کیا البتہ من پیر غلام مر گیا قبل قرض کے یہاں تک کہ من ساقط ہوا یا غلام پیر دیا گیا یا خیار الرقۃ یا خیار العیب ہو گیا
قرض کے بعد قرض کے حوالہ باطل نہیں ہوتا اور اگر مشتری نے مال لیا تو قاضی اوسکو باطل کر گیا لہذا فی منسثلین اس سے معلوم ہوا کہ لفظ بالغ شامی
کی عبارت میں فروغ سے یہ تا برنا علیہ کہ لہذا فی اللکھو الذانیۃ لو باعہ بعد الرقۃ بعیب بقضاء عن غیر المشتري و کان منقولاً لہ یجوز
قبل الذبیہ ولو کان فی ذلک آتاز دوسری صورت یہ ہے کہ اگر بالغ نے بیچو یا غیر مشتری سے لہذا و شہادہ کے عیب کی حالت سے حکم قاضی
اور یہ مال منتقل تھا تو یہ بیع جائز نہیں قبل اوسکے قبضہ کر نیسے اور اگر وہ بیع حکم قضا منفع نہ تا تو یہ جائز ہوگی ہم غیر مشتری کی قید ہو سکتی

روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم جل الجسد کی بی بی فرمائی اور ملاحی اور ملائح اور جبل الجبل کی بی بی فرمائی جو اس اخیال سے کہ شاید
 از نخی زبانی یا بر طے پچھوئے سے پہلے کہ اسے لایع و بیع آتھہ تبین آگہ ذکر انھیں کہ تن کیو الخیر حبیل و عکسہ بخلاف البانیو اور
 اوس لونڈی کی بی بی باطل ہو چکا غلام ہو ناظر ہو اور بالکس کے بی بی اوس غلام کی بی بی جسکا لونڈی ہونا ثابت ہوا باطل ہے بخلاف ماہزون کے مصنف
 شہر مذکور ابابسیب نے کہیں کہ و الاصل ان الذکر والاغتے من بی آدم جسدان سکنا فی بطل و فی سائر الحیوا نای جسد و احد فیہ
 و ہتھ لفق ایت اقی مصنف اور قاعدہ جواز اور عدم جواز کا بھیجے کہ زراور مادہ بی آدم میں دو جنس ہیں یا اعتبار حکم شرع کے تو دوسری
 جنس ہو جسے ہم باطل ہوگی اور باقی حیوانات میں زراور مادہ ایک جنس ہیں تو بیع صحیح ہوگی اور مشتری کہ لینے سلینے میں اختیار ہوگا بسبب فوت ہونے وصف
 مرغوب فیہ کے ہم آئے میں زراور مادہ اس واسطے دو جنس نہیں کہ مرد اور عورت کے خرید کر لینے اغراض بکثرت متفاوت ہیں بخلاف ہاتھ کے کہ وہ نہیں پیدا
 لغاوت اغراض نہیں تو اگر خرید کیا اور وہ بکری کی تو بیع صحیح ہوگی و قد ذکر فی التسمیۃ عمدا ولو من کافر ہرادیہ و کلنا ما نعہم الیہ لانا
 سحر حکمہ بالیقین اور اوس ذبیحہ کی بی بی باطل ہے جسکے ذبیحہ کے وقت نام خدا ادا ہو گیا ہو اگرچہ کافر کے ہاتھ او حکو بیجا ہو اور بیس طرح اوس خبر کی
 بی بی باطل ہو جو مترک التسمیہ کے ملا کر بیچے اس واسطے کہ مترک التسمیہ حرام ہونا نص قرآنی سے ثابت ہے ہم مترک التسمیہ عدا نام شافعی کے نزدیک مال
 ہو اگرچہ اوس کا مسلم ہو اس واسطے کہ نام خدا ہر مسلم کے دل میں ہے تو اگر کوئی کہے جب کہ مترک التسمیہ عدا ہر مذکور ہو کر اس کے ساتھ دلی کی بی بی
 جائز ہو جیسے مدبر کے ساتھ والی کی بی بی جائز ہے صاحب کافی نے اس کا جواب دیا کہ مترک التسمیہ کی مشتری قرآنی سے ثابت ہے اور مرد نص میں مسلخ
 اعتبار نہیں تو نہ اختلاف معتبر نہیں اور کلمہ ظنی ہی نافذ نہیں و بیع الکراک و ذکر فی الاغنیاء لانا لیس بالی منقول بحوالہ بیہک و شہر فیہ اذنا
 لہر کشتہ طرہ گھاؤ فی الجیوہ اور کہیت جرتین اور نہر کوشنے کی بی بی باطل ہو اس واسطے کہ بیہ موجود مال نہیں بخلاف عارت اور درخت کے کہ مال
 مستقر ہے تو بیع اور سلی صحیح ہے بشرط اوستیکہ نام ترک کے کذا فی الولیہ ہم یعنی ایک شخص نے دو ہدیہ شخص سے زمین اجارہ لی ہر اوس زمین کو نہ امت
 کے واسطے جو تا اور اوسین بل چلایا اوسین پانی کی ہر کہو دی ہر اجارہ فیع ہو گیا یا اوسکی مت شفعی ہوگی ہر متا جسکے چاہا کہ اپنا بیہ عمل بیچے تو جائز
 نہیں کیونکہ یہ مال مستقر نہیں کذا فی الطحاوی و ما فی تحکیمہ ای حکم مالکین ہاں کام القی لہ و المکاتب و المکاتب ہر المطلق فان بیہ لہی
 باطل ای بقاء فلو یملکوا بالقبض البتہ فہم بیعہ من انفسہم و بیعہ من انفسہم الیہ حدیث در جہیز کہ حکم مذکور میں بی بی بیہ ہر بیہ مال
 نہیں جو چاہے اسم ولد اور مکاتب اور مدبر مطلق تو انکی بی بی باطل یعنی باعتبار انجام کار باطل ہو تو انخاص مذکور میں ملوک نہیں ہوتے قبض مشتری ہر بیہ
 ای باطل نہیں انکی بی بی باعتبار انہ کے ہر انکو چاہے خود انکی ذات سے بیع ہو اور اوس ملوک کی بی بی بیہ سے جو اس کے ساتھ ملا کر چاہا کہ انکی اور مدبر کی
 بیہ لہی انرا اور لہی و دون طرح باطل ہے کیونکہ ہر بیہ طرح محل بیع نہیں اور اسم ولد اور مکاتب اور مدبر مطلق کی بی بی ابتدا باطل نہیں کہ وہ فی الجملہ مال
 لہی ہیں کیونکہ حقیقت حریت بقول انہ نہیں تو بیہ نہیں لیکن ہر بار انجام کار کے انکی بی بی باطل ہے اس واسطے کہ تحقیق عنق ام ولد میں حدیث سنی ثابت ہے
 کہ ام سکواہ ہر سکے ولد کے آزاد کر دیا اور بیہ حریت مدبر میں ہے لہذا فی تحقیق سے ہر کہ ام ولد موت اہلیت باطل ہے اور مکاتب کا تحقیق اپنے نصرت
 ذالی سے ثابت ہے تو انکی ایک بی بی نہ ہے ثابت ہو تو بیہ سب حقوق باطل ہو جائیں کہ اسنے الطحاوی و قول ابن کمال بیہ لہی کا باطل اس وقت
 ضعیفہ فی الجس بان المکتوب اشتراط فی المکاتب قبل البیع و عدم نقایہ القضاہ بیہ ام الولد و تحقیق فی القضاہ نقایہ قلت
 الا وجہ تو قضاہ علی قضاہ آخر قضایا و لگا غنی و غیر فلیکن التوفیق اور ابن کمال کے اس قول کی کہ انکی بی بی باطل نہ ہوتی ہے
 ضعیف کی ہے اس قول کی بحر الرائق میں کہ ہر بیہ ہر بیہ کا بیہ ہر بیہ کے بعد بیع کے اور راجح عدم نقایہ قضاہ ام ولد کی بیہ میں اور بیہ
 القضاہ میں نقایہ قضاہ بیہ میں کہتا ہوں کہ قوی تر یہ ہے کہ قضاہ ام ولد دوسرے قاضی کے حکم پر موقوف ہو حکم اہل کے جاری ہو کہ نہیں یا
 رد کرنے میں کذا فی بیہ و النور تو کسی قول کو دافع اختلاف قرار دینا چاہیے یعنی بحر الرائق کا قول عدم نقایہ اوس شور پر محمول ہو جب دوسرے قاضی

کتاب السیور جلد ۳ صفحہ ۷۱

قاضی اول کے موافق حکم نہ دیا جو فی حق القدر کے نفاذ کا قول اس صورت پر مجبول ہے جبکہ دوسری قاضی نے اسکو جاری کر دیا جو بیع ام ولد کا مسئلہ
 مدلول اول میں مختلف یہ تھا کہ فاروق اور سکی بیچ کے مجوز تھے اور اسے مرتے مجوز تھے پھر تابعین کا اجماع ہو گیا عدم جواز پر پھر اگر اس کے قاضی جواز پر حکم
 دی تو رافع خلاف سابق ہو گا یا نہیں لغویوں کے نزدیک انہیں اور ہمارے نزدیک ان سے خلاف کا فصول استروسی میں ہے کہ قضاء بیع ام ولد میں
 دور وایتین میں اظہار و ایتین بھی ہو کہ نافذ نہیں اور جامع میں یوں ہے کہ قضاء قاضی دوسرے قاضی کے حکم پر متوقف ہے اگر وہ جاری کر دے
 تو نافذ ہو والا باطل اور یہیہ اوچہ الا قاضی کے کہنے کے مطابق دی عن العیضہ و فی السراج و لدلہ ہوا کہ کسود و بیع مکین و سراج میں ہے
 کہ ام ولد اور مکاتب اور برکی اولاد اس کے ہند ہے عدم جواز بیع میں اور عبد متق بعض کے کہنے سے ہی بطلان بیع میں و بطل بیع مکال غیر
 مستقیم ای غیر صحیح انقطاع بہ ابن کمال فلیقظ اربا بطل ہے بیع مال غیر مستقیم کی بیبی وہ مال جس سے نافذ لینا مسلم کو شرعاً جائز نہیں
 کہ اس میں ابن کمال اسکو یا در کما چاہو ہم ابن کمال نے کہا کہ ملو بیع میں مذکور ہے کہ قوم و قسم ہے قوم عربی یعنی احرار اور غیر عربی شکار اور ہر
 مال مستقیم نہیں اور قوم شرعی یعنی جس سے انتفاع مباح ہو وہی بیان مراد ہے کہ لے لے اوطاک کے حکم و خنزیر و مکتبہ و مکتبہ و مکتبہ و مکتبہ
 بل تا الحقیق و خنزیر فافہا مال عند الذی کلمہ و خنزیر مال غیر مستقیم چنانچہ شراب اور سور اور مردہ جانور جو خود بخود نہیں مر گیا بلکہ گلا دیا
 اور باندہ اس کے چنانچہ مارنیے مر گیا کہ ایسا مردہ مال ہے کفار و ذمیوں کے نزدیک جیسے شراب اور سور و ہذا ان بیعت بالثمن یعنی لکھنا
 کہ راہ ہوتی ناکر و مکین و مکتبہ و بطل فی الکلی وان بیعت بعتین کعین بطل فی الخمر و فسد فی الخمر
 فیتماکہ بالقبض بقیمتہ ان کمال اور یہ یعنی شراب اور سور اور مردہ اگر انکی بیع ہو ثمن سے یعنی بوض دین کے چنانچہ درام اور
 دنیا اور بکیل اور نوز و سق تو بیع اور ثمن ہر ایک میں بیع باطل ہے یعنی قبضہ کرنے سے ہی ملک نہیں ہوتی اور اگر انکی بیع ہوئی بوض عین
 یعنی سلع اور سہا بے تو شراب وغیرہ میں بیع باطل ہے اور سہا بے میں فاسد ہی تو متاع کا مالک ہو گا قبضہ کرنے سے اسکی قیمت دیکر کہ اصرار
 ابن کمال و بطل بیع قیضہم الی غیر ذلک فی ضمت الی مکتبہ مائتہ حنفی ایضا قید بہ لکن کون کا لحد و ان ستمی من
 کلی ان فصل الثمن خلا فافہا اور باطل ہے بیع ام ولد کی جو ملا گیا آزاد سے اور اس وجہ کی بیع باطل ہے جو ملا گیا اس مردار کے
 ساتھ جو خود بخود مر گیا اگر یہ ہر ایک کا ثمن سے ہو یعنی جدا جانشن مذکور ہو بخلاف صاحبین کے مصنف نے خود بخود مرنے کی قید لگائی تا مردار آزاد
 کے ہند ہو جاوے عدم البت میں مسلم اور ذمی دونوں کے نزدیک و قبلہ الخلاف ان الصنف لا یعتد بچمہ تفصیل الثمن بل لا یکت
 من نکس و لفظ العقد عندک لا خلا فافہا و ظاہر النہایہ کیفیک اللہ فاسد اور ام اور صاحبین کی بنا و خلاف یہ ہے کہ مصنف نے
 عقد متقد و نہیں ہوتا بھر تفصیل ثمن کے بلکہ تعدد میں مکرر کہنا لفظ عقد کا ضروری ہے ام کے نزدیک بخلاف صاحبین کے کہ اس کے نزدیک تفصیل ثمن بلا
 مکرر لفظ عقد متقد و مصنف میں کافی ہے اور نہ ہیہ کا ظاہر اس کا مفید ہے کہ بیع عبد بضم مر اور بیع ذبیح بضم مینہ فاسد ہی بخلاف بیع قیضہم الی ملک
 و خیر و فین غیریہ و مالک ضمیر الی وقف غیر المسجد العامر فافہ کا لحد بخلاف القاضی بل لجنۃ الخراب فکسہ بربہا
 من قایمۃ اذا اجتمع الحرام و الحلال بخلاف بیع غلام ملک کے جو ملا گیا مدبر اور اس کے ہند ام ولد اور مکاتب کے ساتھ یا بیع کے غلام
 ساتھ اور بیع مال ملک کی جو ملا گیا وقف کے ساتھ سوا مسجد آباد کے اسواسطے کہ جو ملک مسجد آباد کے ساتھ مل کر بیگی تو اسکی بیع باطل ہے
 جیسے آزاد کے ساتھ باطل ہے بخلاف ویران مسجد کے کہ اس کے ساتھ ملک کی بیع جائز ہے جیسے مدبر کے ساتھ جائز ہے چنانچہ یہ تصریح شہاب
 میں ہو بخلاف اس قاعدہ کے کہ جب رام اور مال مجتمع ہوں تو حرام ہی غالب ہوتا ہے و لکن محکم و ما بہ فی الاصل خلا فافہا آفتی بہ الکلا
 ابو السعفیہ اگرچہ لزوم وقف پر قاضی کا حکم ہو گیا ہو تو یہی ملک کی بیع صحیح ہو قول اصحاب میں بخلاف ملا ابو السعفیہ مفتی لزوم ثمن کے ہم
 مفتی مرحوم کا یہ فتویٰ ہے کہ اگر لزوم وقف کا قاضی نے حکم کیا تو اس کے ساتھ ملک کی بیع فاسد ہی نہیں لافقی میں اس قول کو رد کیا ہوا ہے

کتاب النکاح فی حق القدر کے نفاذ کا قول اس صورت پر مجبول ہے جبکہ دوسری قاضی نے اسکو جاری کر دیا جو بیع ام ولد کا مسئلہ

بطریق عادت کے واقع کے مانند جو اور یہ احتمال کرنا کہ شاید نہ پلٹ آوے مانع جواز بیع میں چنانچہ بجز ہر ایک بیع میں قبل قبضہ یا قبضہ نہیں ہر صورت
مردم مال کی بیع منسوخ ہوتی ہے اس طرح یہاں در صورت وقوع عدم مقاد قبل قبضہ کے بیع منسوخ ہوگی کہ اسے الفتح مقرر الفاتی میں لکھا ہے میں نے جو
اس واسطے کہ شرط محبت بھی ہے قدرت ہو تسلیم پر بعد بیع کے ولہذا بندہ کریمہ کی بیع جائز نہیں انتہا میں کہتا ہوں کہ جواز بیع در صورت عادت عذر
منا فی قدرۃ التسلیم کے نہیں اس واسطے کہ جب پرکھنے کی عادت ہوئی طائر کی تو مقدمہ التسلیم ہوا اور قدرت تسلیم کا دعویٰ بعد عقد کے لازم نہیں
اور اگر بعد عقد عذر نہ ہو تب عود فرض کیے تو بیع منسوخ ہو جائیگا بخلاف بندہ کریمہ کے کہ عادت میں اس کا عود کرنا مستلزم نہیں کہ انی لطمہ دی عن
الحموی و بیع الطیل ای الذبغین و جزم فی التمسک بطلانہ کالتیاسیر اور فاسد ہو بیع حل یعنی بیٹ کے بیچ کے کی اور برالرائق میں اسکے باطل ہونے کا
یقین کیا ہے ولد الولد کے مانند ہم منصف نے اتباع صاحب در جمیع حل کو فاسد کہا اور بحر الرائق اور بران اور حمی میں اس کو باطل کہا اور اس واسطے
کہ بیع مصلی اللہ علیہ وسلم نے سے فرمائی ہے اس کی سند یہ ہے جو مال و زون کے بیٹ میں ہے تاد خیر رواہ احمد والترمذی وابن ماجہ اور ہذا کو
کہ مکرر کر الوجود ہے کہ انی لطمہ دی و امانة الاحکام الفساد لا بالشط بخلان ہبہ و بیعہ اور فاسد ہو بیع لوندی کی سو اس کو اسکے حل کے
بسم فاسد ہو سکتے ہیں بطریق خلاف ہبہ اور بیع کے یعنی لوندی کا ہبہ یا وصیت کرنا بدون حل کے بیع ہے ولکن فی خبر جم و جزم اللہ علیہ
بطلانہ اور فاسد دودہ کی بیع تہن کے اندر اور بر جسد ہی نے اسکے بطلان کا یقین کیا ہے ہم فساد و بیع کی چند وجوہ ہیں اس واسطے کہ تہن میں
دودہ ہے یا بیع ۱۲ اختلاف دودہ کی کیفیت میں غالباً نزاع واقع ہو گا ہم جائز ہے کہ دودہ سے پہلے اور دودہ پیدا ہو تو مال باطل منقوط ہوا
مشتہر کے مال سے ہر چہ کہ تخلیص اس کی مقصود نہیں ہم امام شافعی نے ابن عباس سے اس کی روایت کی اور صوف علی بن ابی حمزہ کی کہ انی لطمہ دی
و لولہ فی جسدہ لکن فاسد ہو بیع ہونے کی سببی کے اندر بسبب خطہ نیستی کے یعنی اس کا وجود اور مقدار معلوم نہیں و جزم علی طہر عاقل
و سہولۃ الثانی و مآلات اور فاسد ہو بیع اؤن کی ہبہ کی ہبہ پر اور ابو یوسف اور امام مالک نے اس کو جائز کہا جو فاسد ہو بیع کا ہبہ ہے کہ
صوف نہ ہو سے بڑھتا ہو تو بیع غیر بیع سے منقطع ہوگی کہ انی لطمہ دی و النفر و فی الصراح لو سلم المشو و اللہ بعد العقد لہ یقلعہ و یجوز
میں ہو کہ اگر باطل سے صوف اور دودہ تسلیم کر دیا مشرک کو بعد عقد کے تو بیع بیع منقلب ہو کر بیع ہو جائیگی و کذا کل ما ایتھالہ یخلف یجلد
ق نوا ی قیرا و یطعم لما تزانہ مقلدہم کفر کا اور سیرج جس چیز کا کہ التعلیل پیدا ہو جیسے کہاں جائز کی اور کہ چلی کھڑ کی اور بیع فرائض
کہ اس کی بیع فاسد ہو اس واسطے کہ مذکور ہو چکا کہ شیانہ کفر و عرف میں معدوم ہیں و انما یصحوا بیع الکراث و یصحی المہفہا فیہ و اور فی
التوسیت باخصاصھا بالمتکامل اور گندنا اور درخت پیدا اور لوت کے پتوں کی ہیکو شاخون کے ساتھ فقہانے صحیح کہا ہر نقطہ روایح کے سبب
ہم نہیں جواب ہو اس سوال کا جو فقہون کے اس قول پر وارد ہوتا ہو کہ صوف علی بن ابی حمزہ کی بیع اس واسطے فاسد ہو کہ وہ بیچے سے بڑھتا ہو تو فاسد
اور مشتہر کی ملک میں انتقال ہوتا ہو فاسد سوال یہ ہے کہ گندنا بیچنا جائز ہے اور حالانکہ گندنا بیچنے سے بڑھتا ہو موسیٰ نے اپنی شرح میں کہا کہ گندنا
کی بیع جائز نہیں اگرچہ وہ بیچو نسبت بڑھتا ہو بسبب بیع کے انتہا لیکن پیدا اور لوت میں اس تعلیل یعنی تعامل اور رواج کی کچھ حاجت نہیں کیونکہ وہ
و دون درخت اور سے بڑھتے ہیں تو ملک مشتری بالغ کی ملک سے منقطع نہیں ہوتی لیکن تہن میں ہے کہ لوت کی بیع اس وقت صحیح ہے
جب کہ وہ بیع قطع معلوم ہو ضراۃ یا عرفا کہ انی لطمہ دی و فی القضاۃ باقر اور اق توفی لہ یقلعہ قبلہ یستأجر و یستأجر
لا نہ یستأجر صوف قطع قطع ہوتا ہے فاسد و قضاۃ در قضاۃ میں ہو چکا اس لوت کے اور اق کو جو قطع نہیں ہوا قبل بیع کے ایسا حال سے تو بیع جائز ہے
اور اگر در سال سو قطع نہیں ہوا تو بیع جائز نہیں اس واسطے کہ قطع کرنے کا مکان مشتری میں شیعہ ہو گا تو نزاع مقصود ہے و یقلعہ صحیح فی
مہ فقہین ائما خیر المذہبین فلا یقلعہ صحیحاً او کمال اور فاسد ہو بیع اور شیعہ اور کرسی میں بیع کی جو بیعت میں شیعہ ہے اور شیعہ میں بیع کی
بیع تو قطع کے بی بی منقلب بیعت نہیں ہوتی کہ انصرح ابن کمال قسم میں شیعہ اور کرسی کی بیع اس واسطے جائز ہوگی کہ اس کی قطع میں اور شیعہ

بائع کے واسطے اور غیر عین میں دو عین ہیں ایک از قدیم ضرر دوسری جہالت میں ان کمال نے عدم انقلاب صحت زاہدی کی شرح قدوری سے نقل کیا اور
 نوع سے زاہدی کی شرح مختصر طحاوی سے انقلاب صحت نقل کیا ہے واللہ اعلم کذا فی الطحاوی وکذا فی من قوی البصر فی التبعض فلو قطع و سلم
 قبل فسخ المشتري عاکد و صحیحاً و کذا فی المختصر فی القسط و کذا فی جاز لانقضاء المانع اور فاسد ہویم ایک گزنی اور من کپڑی سے جسکو پہاڑنا
 ضرر کر تا ہے چنانچہ عامہ اور قیض پر اگر بائع نے ایک گز اس کپڑی سے پہاڑ دیا یا کڑی کو چھت سے کہو یا قبل فسخ کرنے مشتری کے تو بیع پھر کر صحیح ہو
 جائی گی اور اگر کپڑے کو پہاڑنا ضرر نہ چنانچہ ایک گز کا پہاڑنا مسلمان سے تو بیع جائز رہی بسبب ہونے مانع کے ہم مانع بیع بذکر ضرر تھا استیکم کی وقت
 سوہان میں ضرر مذکور حاصل نہیں لہذا اسکی بیع جائز ہوئی اور جب کہ قیض وغیرہ سے بائع نے ایک گز پہاڑ دیا تو اسواسطے بیع صحیح ہو گئی کہ
 مفید ہویم زائل ہو گیا بعد اس کے ہو جو ہونے کے طحاوی نے کہا شارح حکو مناسب تھا کہ یوں کہتا فلو قطع او قطع تا شصتیر کا ہی حکم مفہوم ہوتا لہذا اگر ضرر نہ
 اس کا ترجمہ زیادہ کر دیا و ضرر بہ القایض بقاوت و نون الصائد اور فاسد ہویم شکاری کے ایک بار جال لگانے اور کپڑے کی فالتس بقاوت
 و لوزن عبارت ہو شکار کرنے والے سے ہم صورت اسکی یہ ہے کہ شکاری کہے کہ میں نے تیری ہاتھ لکھو بچا جو ایک کے جال لگانے اور پھر بڑ
 کچل تو بیع صحیح جائز نہیں کیونکہ وہ چیز بھول سے علاوہ اسکے تھل پر شکار جال میں آویزاں آویزاں کذا فی المبحر و الفانیین بغین مجملۃ العقاص اور فاسد
 بیع غواص کے ایک بار غوطہ لگانے کی فالتس نہیں مجر و صا و مہل غوطہ لینے والا ہم صورت اسکی یہ ہے کہ غواص سوداگر سے کہو کہ میں ایک بار غوطہ مانتا ہوں
 تیری واسطے جو سوتی وغیرہ لکھ سوتیر سے بعض لٹے مال کے اندر دہر عدم جواز وہی ہے جو سابق مذکور ہو چکی و البیعت فیما باطل للتعیر یحس و عن
 و الکمال و ان الکمال قال المصنف و قد نکتہ مثلاً و فی سبک الفاسد فقیہتہ فی المختصر و یجب ان یؤاخذ بہ الباطل
 لانہ ما لیس فی ہذا کہ کتابت اور جال لگانے اور غوطہ لینے میں ہم باطل ہے غریب سبب کذا فی البر و المنہر و الفتح لا یضاح مصنف کی شرح میں کہا کہ لا یشترک
 در بر غیر میں اسبغ کو فاسد کی لڑی میں پر دیا سو میں بھی اور نکاح پر ہو گیا پس مختصر میں اور واجب ہو کہ فاسد ہو باطل مراد ہوا سواسطے کہ یہ بیع اس
 قسم سے ہے جو بائع کی ملک میں نہیں چنانچہ گذر گیا کہ جو چیز آدمی کی ملک میں نہیں اسکی بیع باطل ہے سوا سلم کے و الما آیتہ ہی بیع و البیعت فیما باطل
 بنیم بقطوع مثلاً کیلہ تقدیر اثیر و سم جمع و مثلاً العتب بالزبد عتایہ للنہی و التبیہ الیہ قال المصنف فلو لم یکن مرکب
 بجاز لانقضاء البیعت اور فاسد ہویم مزانہ وہ بیع ہی ترک ہو نہ پکی کی جو لگی ہو درخت پر خشک کھجور مقلوع سے برابر اس کے پیمانے کے گمان اور کھل
 سے کذا فی شرح البیوع اور مانند اسکے انکو ترک کی بیع ہے جو درخت پر لگا خشک انکو سے کذا فی البیایہ بیع مذکور فاسد ہویم بسبب نہی شاریع
 اور بیایع کے مشابہ سے بسبب اتمال کی بیعت کہ مصنف نے کہا اور اگر پختہ کھجور نہ ہو بلکہ گذر ہو تو بیع مذکور جائز ہو بسبب اختلاف جنس کے یعنی اختلاف جنس
 مشابہہ بجا نہ نہیں ہم اگر کتب میں تفسیر مزانہ یوں مذکور ہے کہ بی بیع الثمر بالثمرتہ طے رأس النخل خبر التاب و الثناء لیکن یہ خلاف تحقیق کہ ہو سواط
 کہ ثمرنا و ثمرتہ عبارت ہی بار درخت یعنی پہل سے اور پھل پختہ اور گذر و لوزن کو شامل ہو مالا کہ گذر کھجور کا بیع خشک کھجور سے بطریق ظنی و تخمین جائز
 ہو اختلاف جنس سبب لہذا تفسیر مزانہ ہی بہت سوجو شارح نے کی و الما مستقلاً للسلعہ اور فاسد ہویم البیایہ یعنی بیع بین ہاتھ لگانے سے
 بیع کا واجب ہونا ضرر میں ہو کہ بیع الملامہ اور بیع اللباس یہ ہے کہ ایک شخص دوسرو سے کہے کہ جب تیرے میرے کپڑے چھو یا میں نے میرا کپڑا چھو ا
 تو بیع واجب ہو گئی اور سنتے میں امام سے ہے کہ بیع الملامہ یہ کہے میں تیری ہاتھ یہ مسخ چھو ہوں اتو کہ موجب کہ جن کھجور چھو ہوں اور ہاتھ لگاؤں
 تو بیع واجب ہے مشتری اس طرح کہ کذا فی الطحاوی و فتح القدر میں کہا ملامہ یہ کہ ایک شخص دوسرے کا کپڑا ہاتھ لگا یا چھو تو چھوے و نہ کہ کو بیع لازم ہو جاو
 بلایا بالرویہ اور یہ ملامہ کہ مثلاً اندھیرا ہو یا کپڑا لپٹا ہو و الما ہذا کذا ہی تبذہا المشتري و فاسد ہے بیع الملامہ یعنی بیع کا دان مشتری کے
 سامنہ ہونا ہوتا ہے کہ بائع کہے کہ جب میں کپڑا تیرے طرف ڈالوں پھر ہی کہے کہ جب تو اپنا کپڑا میرے طرف ڈالے تو بیع واجب ہو یعنی ہاتھ لگا یا
 بیع و طحاوی علیہا اور فاسد ہویم سنگرزہ ڈالنے کی بیع پر ہم القادح کی یہ صورت ہو کہ سنگرزہ ڈالے اور و مان چند کپڑے ہوں تو جس

کھڑے ہر سنگریزہ پڑی اور سپر بیج واقع ہو ملا تامل و بلا برؤیت و بلا خیار کے اسکے بعد وہی من ہو ع الجا ہلہ ففتحی عنہا کلہا عینہ
 لوجود القصار فکانت فاسدہ ان متعلق ذکر العن بھی اور یہ یعنی فاسدہ اور منابذہ اور القاء و حجر زمانہ کفر کی بیوع میں سے ہیں اور ہر
 ان سبب سے بھی واقع ہوئی کہ ان فی شرح العینہ بسبب پائے جانے قاسم کے تو یہ سبب بیوع فاسدہ ہیں اگر عین کا ذکر پہلے ہو چکا ہو کہ اسطے البیوع من
 بیوعین وجود قاسم کے بولے اسطے متعلق ہوتے تنیک کے افعال مذکورہ پر گویا بیع ہونے کا ہوا شریعت سے کہ جس کی پڑی پر تو سنگریزہ ڈالے جسکو تو نہ ہر لکادی
 توین سے تیری باتہ اونکو بیجا عین مذکور ہو یا نہ ہو ہر صورت بیوع مذکورہ فاسدہ ہیں باطل نہیں بولے اسطے عدم تصریح ہفتہ شریعت کے ذکر عین کی اسطے
 قید الجائی کہ ستر ہم صحت بیع ہی ذکر عین کی وقت کو لئے الطوائف میں ابوسعید خدری سے مروی ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ علیہ السلام فاسدہ اور منابذہ
 فی البیوع سے نہیں فرمائی اور صحیحین میں ابومرہ سے مروی ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ علیہ وسلم نے بیع الفراء اور بیع لمعنا سے نہیں فرمائی کہ ان فی التیسر اور صحیحین
 جابر سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے منابذہ اور محاقہ سے نہیں فرمائی کہ ان فی الفتح محاقہ یہ کہ گیسوں کو اسکی ایون میں بیچے ہوئے
 گیسوں کے برابر پلٹنے میں ظن و تخمین ہو کہ ان فی البیوع و بیع ثوبین میں ثوبین اور عبودین عبد بن لہجہ لکھتے ہیں اور فاسدہ بیع ایک کپڑے کی دو
 کپڑوں میں سو ایک غلام کی بیع و غلاموں میں سے سبب جہالت میں کے یعنی معلوم نہیں کہ دو کپڑوں میں سو کون کپڑا یا دو غلاموں میں سو کون
 غلام بیع ہو تو شراعت پیدا ہوگی بالغ نہیں جانتا کہ کس کو تسلیم کرے اور مشتری عین جانتا کہ کس پر قبضہ کرے تو اراقی میں نیت والی چیز کی اسطے قید
 لگائی کہ یہ بیع کی شئی میں جائز ہو فلو قبضہ صحتا و حکما معا فیسین نصف قیمت کلی اذا الفاسد معتبرا بالبیعہ پر اگر مشتری نے دو دن
 کپڑوں یا غلاموں پر قبضہ کیا اور دو دن ساتھی ہلاک ہو گئے تو مشتری تاوان دی ہر ایک کی نصف قیمت کا اسطے کہ بیع فاسد معتبر ہی ہے بیع
 ہم ہر ایک کی نصف نصف قیمت کا ضمان اسطے ہوا کہ ایک کپڑا تو مضمون قیمتہ ہو کیونکہ مقبوض ہو کہ بیع فاسد ہو اور دوسرا کپڑا بات ہوا اور کیا
 اس کے نہیں دوسری سے تو امانت اور ضمان و دونوں میں ضائع ہو گئے کہ لئے النسخ اور بیع بیع کی یہ صورت ہے کہ دو کپڑوں پر قبضہ کیا اس
 شرط سے کہ ایک میں مشتری مختار ہو پھر دونوں ضائع ہو گئے تو ہر ایک کی نصف نصف قیمت کا تاوان اوپر لازم ہو گا اور قیمت بیع فاسد میں سے
 شریعہ میں کہ بیع البحر و لو ضربتین فقیمتہ الاول لعتد لدرہم اور اگر دو دن کپڑے ایک بعد دوسرے ضائع ہوئے تو اس کی پڑی کا
 تاوان سے جواول ضائع ہو گیا تو نہ اس کے معتبر ہی یعنی در صورت تعدد و تاوان اسکا مضمون ہونا نہیں ہو گیا تو دوسرا
 کپڑا امانت باقی رہا و القول بالبیع صحت و ہذا اذا العیش شرط اختیار التعین فلو اخذ ایما شاء عجا زلما مراً اور تعین مضمون میں ضمان
 یعنی مشتری کا تو ان معیضے یعنی جب کہ اس نے دعویٰ کیا کہ اول فلا تا کپڑا یا غلام ہلاک ہوا فلا تا اسکی تصدیق ہوگی اور یہ یعنی فساد بیع ایک
 کپڑے کی دو کپڑوں میں سے او سوقت ہی جبکہ مشتری نے اختیار التعین کو شرط کیا ہو اور اگر شرط کیا ہو گا ایک کا لینا دین میں سے جسکو چاہو تو بیع
 جائز ہو چنانچہ اختیار التعین میں مذکور ہو چکا و المراسی ای الکلا و اجار تھا اما بطلان بیعھا فلیعدم الملک لطلن یت الذات
 شریک کا مٹی ثلث فی الماء و الکلا و الباد اور فاسدہ بیع گھاس اور چارہ کی اور اجارہ اسکا بطلان اسکی جیکا تو بسبب عدم ملکیت کہ ہے
 بدلیل اس حدیث کے کہ مبلغ شریکین تین چیزوں میں پانی اور گھاس اور آگ میں سے ایک کو رو دین حدیث مذکور باہن لفظی ہے کہ الشریکون شریک کا
 فی ثلث فی الماء و الکلا و الباد و البحر الا ان میں سے پانی کی شرکت کا یہ مطلب ہے کہ غیر کے گھوس اور حوض اور تالاب اور نہر سے ہر شخص کو پانی پینے اور
 جانور دانی کے پانی پلانے کا اختیار ہو اور گھاس کی شرکت کا یہ مطلب ہے کہ ہر شخص کو گھاس چیلنا اور کاشا زمین سے درست یعنی مالک اور غیر مالک
 اس میں برابر ہیں اور آگ کی شرکت کا یہ مطلب ہے کہ آگ کی جلی ہو تو ہر شخص کو پانی اور کپڑے خشک کرنا جائز ہے لیکن آگ کا لینا بدین افق کہ
 جائز نہیں اور عمل شرکت مذکورہ کا وہ ہو کہ پانی کو پرتوں میں نہر کہہ چوڑا ہو اور گھاس کو کاٹ کر کھا ہوا اسطے کہ در صورت برتن میں پھر کھنی
 اور گھاس کاٹ کر کھنے کے پانی اور گھاس کی بیع جائز ہے کیونکہ وہ شخص بسبب احراز کے اور مالک ہو گیا اور عدم جواز بیع کا یہ بھی محل ہے جب کہ گھاس

ن

ہو اور جو ریشم پیدا ہو وہ دونوں میں آدمیوں آدھ ہوتا ہے نہ تو اگر ایک نے ریشم کا بیج یا گام یا مرغیاں دوسرے شخص کو دین نصف نصف
 پر چرائی کے بدلے تو جو ریشم بیچے گا تو دوسری کے پیدا ہونے کے وہ مالک کے مالک ہوئے اور اس کے مالک سے اور مالک پر چرائی کی
 قیمت اور عامل کی اجرت مثل واجب ہوئی کہ لطف ایسے ملتا اور اس کے مانند ہوا تو دوسرے شخص کو چنانچہ بیچہ پڑھ نہیں مہم قضاوی
 عالم گیری میں باب الاجازہ میں مذکور ہے کہ ایسا اجارہ فاسد ہو اور اس کے مسائل کا حیلہ یہ ہے کہ آدمیوں کا مالک آجے آدمی اور مرغیاں کا مالک
 آدمی مرغیاں اور شخص کے ہاتھ بیچ کر پھر من سے برابر کرے تو اب جو کہہ پیدا ہو گا وہ دونوں میں نصف نصف ہو گا کذا فی الطحاوی والاکافی
 ولعلطفیہ ان لیسہ حنفی جرحہ ولو حبہ لہا حنفی عینی ومافی الاشبہا کذا فی حنفی ہن اور فاسد ہو بیع غلام گرجیہ کی اگرچہ اپنے اپنی فزنیہ
 صیرت سے یا اس بیع سے جو اس کی نو دین پر بیع کی ہو اور اگر اس کے طفل یا نیم کو غلام گرجیہ بیچے یا نو دین سے اور جو شہادہ میں ہو وہ شہادہ
 ہو کذا فی النجوم سمر الفائق میں مذکور ہے کہ طفل اور ریشم کے ساتھ بیع درست نہیں ہے درست ہو اور غائیہ کے بعضے بعضے میں اس کے بعضے کو
 ہو اور دوسرے نسخہ میں اس کے موافق ہے اور شاید کہ پہلا نسخہ تحریر ہے اور صاحب بحر نسف ثانیہ پر مطلع نہیں ہوا اس لئے شارح کو مذاہب کے بعض
 نسخہ غائیہ کی بعض نسخہ کو نسبت کرتا ہے شہادہ کی طرف سے اس کے موافق ہے کہ لطف الطحاوی والاکافی والہذا لایحتمل بوجہ عدم
 ای الا یہ عندنا کتبہ بنیہ لعدہ المالیہ غلام گرجیہ کی بیع فاسد ہو گیا اور اس شخص سے بیچنا فاسد نہیں جسکو یہ گمان ہو کہ وہ بیع غلام
 گرجیہ اس کے پس موجود ہے تو اب اس کی بیع جائز ہے بواسطہ عدم مانع کے یعنی مانع جواز نہ قادر ہونا تسلیم ہوتا ہے پھر جب مشتری نے
 اس کے مقروض ہونے کا اقرار کیا تو تسلیم کی کہہ حاجت نہ رہی وہل یجوز فیضا ان قبضہ لنفسیہ او قبضہ لقاہل کثیرہ نعم اور کیا
 مشتری اس کا قابض ہو گیا یا نہیں اس کا جواب یہ ہے کہ اگر اس نے اس پر قبضہ کیا ہو اپنے واسطے یا قبضہ کیا اور کسی کو گواہ کیا تو مشتری قابض
 ہو گیا یعنی اس واسطے کہ یہ غصب کا قبضہ ہے اور وہ بجای قبض من البیہ ہو کیونکہ وہ قبض ضمان سے قبض بیعکے ہند ولان اشہد ان لا یجوز
 قبض امانی فلا یجوز علی قبض الضمان لانہ اقواہ حنا یہ اور اگر قابض مذکور نے غلام گرجیہ کے قبضہ کر کے دقت لوگوں کو
 گواہ کیا ہو کہ میں اس کے مالک کے واسطے قبضہ کرتا ہوں تو وہ قابض نہ ہوئے گا اس واسطے کہ بیع قبض امانی ہو تو وہ قائم مقام قبض ضمان
 ہو گا اس واسطے کہ قبض ضمان قری تر ہے قبض امانی سے کذا فی لہنا یہ ہم اگر غلام مذکور ہلاک ہو گا مشتری کے پاس قبل تجدید قبض کے
 تو بائع کا مال ہلاک ہو گا نہ بیع نہ ہو گا والاذا آتی من الغاصب فباعہ المالك منه فانه یعتد بعدم من یم التسلیم خذ خذ
 اور بیع غلام گرجیہ کی فاسد ہو کر جب کہ غلام بھاگ گیا فاصب کے پاس سے پھر مالک نے اس کے ہاتھ بیچا تو بیع صحیح ہے بسبب نہ لازم ہونے تسلیم کے
 کذا فی الذخیرہ ہم یہ قول مطلق ہے الا من یزعمہ ولو باعہ فاعاد ویمسکہ یمسک البیع علی القول بفسادہ لا وسرہ والکمال
 وقیل لا یجوز علی القول بفسادہ وہو الا ظہر من الروایۃ واختار فی الہدایۃ وغیرہا وہا کان یفید
 البیعی وتعلیل بحد داب کمال اور اگر مالک نے اپنے غلام گرجیہ کو بیچا پھر غلام پر آیا اور مالک نے اس کو مشتری کے قبضہ میں کر دیا تو بیع
 تمام ہو جائیگی یہ مذکور ہے کہ فاسد ہونے کے قول پر اور اس کی تہمید دی ہے ابن ہمام نے اور دوسرے قول یہ ہے کہ بعد تسلیم ہی بیع تمام نہیں ہوتی بلکہ
 باطل ہو نیکی کے قول پر یعنی جبکہ نزدیک یہ بیع باطل ہے تو تسلیم سے ہی صحیح نہیں ہوتی اور یہی قول ظاہر الروایۃ جو اور کسی کو صاحب ہدایہ وغیرہ نے
 پسند کیا ہے اور یعنی وغیرہ یہ کہ فتویٰ دینا تھا کذا فی لہنا یہ داب کمال ہم فتح القدیر میں ہو کہ بطلان بیع غلام گرجیہ مختار شائع بلخ اور بلخی سے
 بشار مثلاً وجہ کذا فی الطحاوی والاکافی والہذا لایحتمل بوجہ عدم المالیہ غلام گرجیہ کی بیع فاسد ہو گیا اور اس شخص سے بیچنا فاسد نہیں جسکو یہ گمان ہو کہ وہ بیع غلام
 آلابن فلا یجوز علی قبض الضمان لانہ اقواہ حنا یہ اور اگر قابض مذکور نے غلام گرجیہ کے قبضہ کر کے دقت لوگوں کو
 دودہ آدمی کا جو نہ ہو اور مالک ہونا جائز ہے کہ سب سے تہمید مخصوص ہو اور حلال دودہ میں حیات نہیں ہوتا دوسرے مالک کا ملول نہیں وبقی الخ فی الذخیرہ

لیسنا سے حکم نہ فائدہ بطل بطل بعد ابن کمال وان جاز الاستقام به لضرورۃ الخیر حتی لو لم یوجد بلایۃ جہرا
 الشرائع للضرورۃ وکرہ البیع فلا یطین وبقیۃ الماء علی البیوع خلا فالحمد قیل ہذا فی المنقوب اما الخیر فہو فطہر
 عتایۃ اور سور کے بال کی بیع باطل ہے اور اسکے بخش العین ہونے کے سبب کذا مرع ابن کمال اگرچہ اس سے فائدہ لینا جائز ہے موزہ ہاں کئے کی
 ضرورت سے بیان تک کہ اگر بدون شے کے شے تو اسکا خرید کر تا سبب ضرورت کے جائز ہے اور بائع کو اسکی بیع کر دے تو حلال اور پر
 نہیں بخش اور اسکا اور بال اسکا پانی کو بقول صحیح فاسد یعنی بخش کر دینا ہے بخلاف محمد کے بعضوں نے کہا کہ یہ حکم ہے کہ کھانا بیع بال میں اور
 تراش بال طہر ہے کذا فی العتایۃ سور کا بال سر سے پرست ہوئے اور کلی کے مقدار اور بعد اس کے نرم ہونا جو تانگے میں گرہنے کے لائق
 لہذا زمانہ قدیم میں سچی اس سے جو تیان اور موز سے سیتے تھے حسیب ابوزن سے سیتے ہیں وہی ابی ہونے کی لائق الخیر نہ کہ لائق
 بخش و لذلک المرسلین السلف مثل هذا الخیر کذا فی القصص ان ذلعل هذا فی زمانہ واما فی زمانہنا فلا حرج
 البیوع کما لا یخفی الرابو یوسف سے روایت ہو کہ مردہ ہی موزہ سینا سور کے بال سے کیونکہ وہ بخش ہے اور سوا سٹے علماء سلف ایسا موزہ
 نہیں پہنے تھے چنانچہ سکو قہستانی نے ذکر کیا ہے اور شاید کہ کچھ یعنی سور کے بال سے انتفاع لینا علماء سابقین کے نکلنے میں تھا اور ہمارے
 رابطے میں اسکی کچھ حاجت نہیں یعنی سبب موزن وغیرہ کے چنانچہ کچھ امر پوشیدہ نہیں ہم صاحب بحث نے کہا کہ ظاہر کلام فقہاء اس پر دلالت
 کرتا ہے کہ در صورت عدم ضرورت بھی جبکہ اس کے سوا اور چیز سے دوخت متصور ہو تو اس سے فائدہ لینا جائز نہیں کذا فی المحیط
 وجعلہ من قبل الذبہ لوق بالعرض و لوق بالثمن فیما طل ولم یفصلہ ہمنا اعتمادا علی ما سبق قالہ آلوانی
 فی حفظ اور فاسد ہے بیع جائز مردہ کی کمال کی اسکی دباغت سے پہلے اگر بیع ہونے سبب ہے ہو اور اگر بیع کے پسند کی شے یعنی پانی
 یا سونے سے ہو تو باطل ہے اور مصنف نے صاحب در سے یہاں فاسد اور باطل کی تفصیل کی جان سابق کے اعتماد پر ایسا کچھ کہا ہے
 دانی محض در سے ہو یا در کھانا چاہو و بقا ای الذبہ بام الاجلۃ لاسان و خیر و حیدرہ اور بعد دباغت کے یعنی
 ہر ایک لے کے اسکی بیع جائز ہے اگر آدمی اور سور اور سانپ کچھ شے کی بیع جائز نہیں ویلنفع بہ لطارۃ حیثیند لتقید الاکل
 و لوق جلد ما کھال علی الصبیح سر اسے بقولہ تعالیٰ حیث مت علیکھ المینۃ و ہذا جزئہ کھا اور سور مردہ کی کمال
 سے فائدہ لینا جائز سبب اس کے پاک ہو جانے کے اسوقت میں انتفاع جائز ہے سوا مادی اس کے کھانے کے اگرچہ کھال یا کول اللحم مردہ
 کی ہو بر تول میح بدل حق نقاسے کے اس قول کے کہ نمبر سر ام کر دیا جائز مردہ اور یہ بیع کھال جزئی مردہ کی و فی الجمع و خیر
 بہ الذہن المتجسس و الانتفاع بہ فی غیر الاکل بخلاف اللوحۃ اور بیع میں ہے کہ ہم جائز جلتے ہیں ناپاک تیل کی بیع
 اور اس سے فائدہ لینا سوا کھانے کے بخلاف مردہ کی چربی کے ہم غیر اکل کا انتفاع چنانچہ چراغ میں جلانا سوا مادی سبب کے و ذکر عیار
 میں پسند اور ہڈیوں کے گو دے سے کذا فی المحیط وی کما یذنب ہمنا لا یخلہ حیوانا کما یذنبہا و صوفی کما صوفی
 الطہر کا جیسے فائدہ لینا مردہ کی اس چیز سے جائز ہے جس میں زندگی ملول نہیں کرتی چنانچہ اسکا پٹھا اور رویاں چنانچہ مذکور
 ہو چکا کتاب الطہارۃ میں ہم بال اور برادر و چوچہ اور سم اور کھر مردہ جائز کے پاک ہیں کیونکہ انہیں حیات کا دخل نہیں کہ موت دخل
 کرے اور بائنی دانت کی بیع جائز ہے اور بائنی سے انتفاع لینا بوجہ لہنے اور سوار ہونے اور مقابلہ کر کے جائز ہے کذا فی المنع و فسد
 شہراہ ما یاع بنفسہ او بوکھاہ من الذی اشد الا ولوحکما کو اشد بالاقول من ذہر الثمن الاول قبل نقد
 کل الثمن الاول منو ثما شہراہ عشرۃ و لم یقبض الثمن لشہرۃ الا بخسۃ لویجوز ان یقبض السعیر الذی
 نکلا قال الشافعی اور جو چیز ذات خود یا اپنے وکیل نے بیچی اسکا خرید کرنا اس سے جسے سکو خرید کیسا اگرچہ شہری حکمی ہو چنانچہ

مشتري کے وارث سے خرید کرنا جو من گزشتہ کے من اول کی مقدار سے قبل پائے تمام من اول کے فاسد ہو صورت او سکی یہ ہو کہ کوئی چیز مثلا دس درم کو بیچی اور من پر قبضہ کیا پھر اسکو پانچ درم سے خرید کیا تو جائز نہیں اگرچہ اس چیز کا نرخ ارزان ہو گیا ہو فساد یہ سبب بیاج کے ہو مگر انام شافعی کے مذہب کے ہم جب دس درم کو بیچا پھر پانچ کو خرید کیا تو پانچ درم زیادہ بلا عوض باقی رہے تو یہ فائدہ ہوا اور صورت عدم ضمان کے حال لاکھ بیکھرام ہی کہ اپنے طرح الزمے مشتری کے وارث کی قید اسواسطے لگائی کہ بائع کے وارث کو اقل من سے خرید کرنا جائز ہے قبل قبض من کی قید اسواسطے لگائی کہ بعد قبض من کے خرید کرنا فاسد نہیں اور کل من کے قبض کی قید اسواسطے لگائی کہ اگر ایک درم بھی باقی رہ گیا تو خرید جائز نہ ہوگی کہ ان فی الطول و فی الشرا من لا یجوز شرا دتہ لہ کاتبہ و ابیہ کثرا ۱۰ بنفیسہ فلا یجوز ان یشترا خلافا لہا فی غیر عینک و صکاتہ ۱۱ اور خرید کرنا اسکا جسکی کو ایسی بیع فائدہ واسطے جائز نہیں چنانچہ اس کے سینے اور باپ کی خرید بائع کی ذات کی خرید کے برابر ہو تو اسکا خرید کرنا بھی جائز نہیں بخلاف صاحبین کے کہ اس کے نزدیک بائع کے اصول اور فرد عکس من سے خرید کرنا جائز ہی سوا ہی اس کے غلام اور کاتب کے و لکن لعدم الجواز من اتحد جنس النش و کون المذبح بحالہ فان اختلف جنس النش او تعین المذبح بآثر مطلقا ۱۲ کیا کوئی شرا یا خرید یا بعد از نقل اور ضروری عدم جو اس کے واسطے جنس من کا متحد ہونا اور مسمیہ کا بحال خود باقی رہنا اور اگر جنس من مختلف ہو مسمیہ مشتری کے پس عیب لگ جائے تو ہر طرح بیع جائز ہے خواہ قنمان من بقدر حیثیک ہو یا زیادہ چنانچہ بیع جائز ہو اگر بائع نے من اول سے زیادہ من کو خرید کیا یا بعد قبض کرنے من کے کثر من سے خرید کیا والک سراجہ والک نایذ جنس واحد فی مکان متماثل صہا کھنا و فی قضاء دین و شفعہ و لک و لک و مضاربتہ ابتداء و انتہاء و بقاء و امتناع و مراجعہ و ہذا ذکر کون و شرا و کون و شرا و قیامہ و متعلقات و اس من چنانچہ کیا بسطہ المصنّف معنی یا الی العاد یقعہ اور درام اور دنانیر ایک ہی جنس ہیں انہیں مسئلون میں انرا جملہ یکہ مقام ہے اور ادا و دین میں اور شفعہ اور اگر اہ اور مضاربت میں یا مضاربتہ اور انتہاء اور بقاء کے اور امتناع مراجعہ میں اور چار مسئلے مسائل مذکورہ پر اور زیادہ کہے گئے ہیں زکوۃ اور شرکت اور شریا و متعلقہ کی قیمتیں اور جنایات کی دیت چنانچہ اسکو مصرح بیان کیا ہو مصنف نے اپنی شرح میں عادیہ کھلائے نسبت کر کے ہم اقل من سے خرید کی صورت یہ کہ عادل درام ہو یا بھر بائع نے اسکو دنانیر سے خرید کیا جسکی کمتر قیمت ہو درام سے تو جائز نہیں اسواسطے کہ ہستبار احسان درام اور دنانیر یکساں تھے جنس دین اور ادائی دین کی یہ صورت ہو کہ ایک شخص پر درام کا دین تھا سو اسنے ادا دین میں بھلو نہی کیا پھر اس کے دنانیر قاضی کے مال میں پڑی تو قاضی کو جائز ہو کہ دنانیر کو درام سے بدل کر ادا دین کرے اور غیر دنانیر کی اور مال سے قاضی ادا دین نہیں کر سکتا انام کے نزدیک ظافرا لفظ جنس اور شفعہ کی یہ صورت ہو کہ شفعہ کو خرید ہوئے کہ مشتری نے گھر کو ہزار درم سے خرید کیا پھر شفعہ ہوئی پھر ظاہر ہو کہ مشتری نے دنانیر سے گھر خرید کیا جسکی قیمت ہزار درم ہیں یا زیادہ تو اسکو درام کا مطالعہ نہیں ہو چکا اور اگر اہ کی یہ صورت ہو کہ ایک شخص پر زبردستی ہوئی کہ اپنا غلام ہزار درم کو بیچے سو اسنے پچاس دینار کو بیچا جسکی قیمت ہزار درم ہے تو یہ بیع علی سکر اگر اہ ہو اور اگر کیلی یا دیناری یا سب سے جسکی قیمت اتنی ہے بیع ہوگی تو یہ بیع زبردستی کی نہ ہوگی اور ابتدا و مضاربت کی یہ صورت ہو کہ ایک شخص نے ہزار دینار پر عقد مضاربت منعقد کیا اور فائدہ بیان کر دیا پھر مضارب کو اسنے درم سے جسکی قیمت ہزار دینار ہیں تو مضارب صحیح ہو اور فائدہ برقرار ہے بشرط کے موافق اور سیرج انتہاء اور بقای مضاربت ہو اور امتناع مراجعہ کی یہ صورت ہو کہ ایک پیرا دس درم کو خرید کیا پھر اسکو بطور مراجعہ بارہ درم کو بیچا پھر اسکو ایک دینار سے مول لیا تو اب اسکو بطور مراجعہ بیع ہوئے اور سیرج الگ جنس درم کو خرید کر کے اور ایک دینار کو بیچے جسکی بارہ درم قیمت ہو تو مراجعہ متعین ہے اور زکوۃ کی یہ صورت ہو کہ ضم درام کا دنانیر سے اور زکوۃ نکالتا ایک جنس کا دوسری جنس سے جائز ہے اور شرکت کی یہ صورت ہو کہ جب ایک شریک کا مال درام ہوں اور دوسرے شریک کا مال دنانیر ہوں تو دونوں میں شرکت جائز

تفصیل اشار
دران و عباد
درم و دنانیر

منفرد ہوگی اور شیاؤں میں قیمت کرنے والا مختار ہو جائے اور ہم سے اس کی قیمت مقرر کرے جائے وناہی سے اور جنابات کی دیت کی جگہ مورث کے
 کہ موضع میں نصف عشر دیت ہو اور آٹھ میں عشر ہو اور منقلہ میں عشر اور نصف عشر ہو اور جائیداد میں ثلث ہو اور دیت یا ہزار دینار میں یا دس
 ہزار درہم میں تو شیاؤں کے لئے دین چاہے دیت سے لے کر اس کی مقرر کرے جائے چاندی کی کذا فی الخطاوی وفي الخلاصة کل عیون مملکت بعقد
 بنفسی جلالہ قبل قبضہ لہم یجن التصرف فیہ قبل قبضہ اور خلاصہ میں ہو کہ جو عوض کہ ملوک ہو ایسے عقد سے جو فسخ ہو جائے
 ہلاکی سے قبل اس کے مقبوض ہو نیکی تو اس عوض میں نصف عشر جائز نہیں قبل اس کے قبض کے ہم چنانچہ مال منقول کو جب کہ خرید کرے تو عشر کو
 اس میں نصف عشر کرنا قبل قبض کے صحیح نہیں عوض مذکور کی قید سے من کل گیا کہ اس میں نصف عشر بطور مہبہ یا بیع کے قبل اس کے مقبوض ہونے کی جائز
 ہو خواہ من متین ہو جائے یا غیر متین ہو چنانچہ مکمل یا متین ہو جائے یا مہبہ یا بیع ہو اور اس کی علت یہ ہے کہ عقد بیع من متین ہو تا من کی ہلاکی سے ہو سطر
 کہ اصل بیع میں بیع ہونے میں وجوب البیوع فیما ضار البیہ کاٹ باع بعشر ولو یفیشہا بآخر شراہ قع شیء آخر بعشر قسدا فی الاول
 وجا ذی الاخر فیقسم الحق علی قیمتھا ولا یشیع الفساد لانه طارئ ولما کان الاجتناء اور صحیح ہو بیع اس چیز میں جو جالی
 گئی اس کے طرف چنانچہ سخت بیع اس درہم کو مثلا اور من پر قبضہ کیا ہو اس کو دوسری چیز یعنی مثلا کپڑے کے ساتھ دس درہم کو مولیٰ یا تو بیع
 اول فی سخت میں بیع فاسد ہوگی اور دوسری یعنی کپڑے میں بیع جائز ہوگی تو من اس کی قیمت پر بیع ہوگا اور بیع اول کا فساد بیع ثانی میں شائع
 ہوگا اس واسطے کہ وہ طاری ہو اور بیچے سے اور سبب مل جائے کہ یہاں تک کہ اگر فاضی اس کے جواز کا حکم کرے تو بیع صحیح ہوگی کذا فی الزمک و
 بیع زبیت علی ان یزینہ بظرفیہ و سطر ح عنہ بكل ظرفیہ کذا ارطال ان مقتضی العقد سطر مقدار و نہ کہما افادہ بقولہ
 بخلاف شرط سطر ظرف فافادہ یجوز لہما لیس شرطیہ و نہ کہ اور فاسد ہو بیع زیتون کے تیل کی اس شرط پر کہ باغ تیل کو
 تول دی اس کے ظرف کے ساتھ اور اس سے کم کر دے بقا بلہ برتر کے لئے شرطیہ سطر ہوا سطر کے مقتضای مقدم کر ڈالنا برتر کے وزن کے برابر
 اور وہ اس شرط میں طے التحقیق حاصل نہیں چنانچہ نصف لے سکو اپنے اس قول سے بیان کیا کہ بخلاف شرط کم کر ڈالنے وزن ظرف کے کہ جائز
 ہو جیسو یون بھی بیع جائز ہوگا اگر مقدار وزن ظرف معلوم ہو جائے ہم زیتون کا تیل بطریق مثال کے ساتھ ایسی حکم ہی صحیح موزونات کا ہر الفاظ
 میں کہا اس واسطے کہ بیع جائز ہوگی کہ اس شرط کو عقد مقتضی نہیں اور ہمیں احد المتعاقدين کا نفع ہے اس واسطے کہ ظرف کا وزن شاید کمتر ہو
 سے تو نہیں شرط کا نفع ہے یا زیادہ ہو تو باغ کا فائدہ ہو اور اگر وزن ظرف کا سا قط کو نامشروط ہو تو بیع صحیح ہے اس واسطے کہ اس شرط کو
 عقد مقتضی ہو تا مقدار بیع معلوم ہو جائے غیر بیع سے تو من مخصوص ہو جائے بیع کے ساتھ ولو اختلفا فی نصیب الطرفین وقدرہ
 فالقول للمشتوی یحییہ لادۃ قابضاً و مستحکم اور اگر باغ اور مشتوی نے اختلاف کیا بنفس ظرف یا اس کی مقدار میں تو مشتوی کا
 قول مستبر سے قسم کے ساتھ اس واسطے کہ وہ قابض ہے منکر طحاوی کہا قد ردہ کا وادعہ ماوی بنی مائتہ الفوا اس واسطے کہ کار ظرف
 کی مقدار واحد ہو تو ہر طرفوں کی ذات مختلف ہوتی ہے لہذا مترجم نے اس کے موافق ترجمہ کیا اور مشتوی کے قابض منکر ہونے کی بہرہ
 وجہ ہو کہ جب مشتوی نے ظرف پر دیا اور وہ نوا گیا اور اس کا وزن اس رطل نکلا تو باغ نے کہا کہ میرا ظرف اس کے سوا اور تھا جس کا وزن پانچ
 رطل تھا تو یہاں مشتوی ہی کا قول مستبر ہوگا اس واسطے کہ یہ اختلاف یا ظرف مقبوض کے تعین میں ہو یا من کی مقدار میں اگر اول ہی تو مشتوی قابض
 ہو اور قول مستبر نہیں مگر قابض کا اور اگر ثانی ہے تو فی الحقیقت من کا اختلاف ہی تو بیع مشتوی ہی کا قول مستبر ہوگا کیونکہ وہ منکر ہے زیادتی من کا
 اور قول مستبر نہیں مگر منکر کا قسم کے ساتھ اور اگر باغ گواہ لاو گیا تو مقبول ہو گئے و صحیح بیع العیون وفي الشرع لایبۃ عن الخانیۃ لایحی
 اور صحیح ہے بیع راہ کی اور شرعاً لایبۃ عن غایۃ سے مذکور ہے کہ راہ کی بیع صحیح نہیں و من قسۃ الوہبانیۃ و لیکن علم قال الامام نعم
 یدل رب و لہ یقعد کذا البیوع مکی کہ اور وہ بانیہ کی کتاب القسۃ سے بیع ہر کہ امام علم نے فرمایا کہ باغ کو بیع کر لینا کو غیر نافذہ کا

بیم زمین اور کسی طرح اس کے بیع ہی مذکور ہے یعنی بیم بھی جائز نہیں اور غیر نافذہ کی قید ہواسطے لگائی یہ معلوم ہو جاوے
 کہ کوہ نافذہ یعنی شائع عام کی بیم بطریق اولیٰ جائز نہیں کذلک لفظی وی فی معایاھا و آرتضاء فی الثمار الاشیاء و مآلک ارض
 لیست بملک بہم کما یغیر بشر یا حیث لم یضربہ یمنظر اور وہ بیانہ کے سوال مشکل مسکتا ہیں یہ بیت ہی اور شیعہ کی پیرویوں میں شک و پسند
 کیا ہی کہ مالک زمین کو کوہ غیر نافذہ کے بیچنے کا مالک نہیں سو اسی اپنے شریک کے پھر اگر اپنے شریک سے بیچے تو اس میں تاویل سے یعنی ناظم کے
 جواب پر مطلع نہیں ہم عدم جواز بیع طریق خانیہ میں مذکور ہے اور شائع بلج جواز کے قائل ہیں کذا فی لفظی وی اور ہدایہ اور قایہ میں
 بھی یہ طریق اور اس کے بیم کی صحت مذکور ہے حدیثی میں کہ طول و عرض اوکلا و ہستکلا بیع طریق کی صحت سے خواہ اس کی
 حد و در یعنی طول اور عرض مذکور ہو یا نہ ہو اور سیطرہ او سکابہ بھی صحیح ہے و اذ العینین یقتدر بعرض باب الدار القطنی اور جب
 کہ بیم یا نہ طریق میں حد و در کا بیان ہو تو اس کا عرض بڑی گہر کے دروازے کے عرض کی برابر نہیں آیا جاوے ہم بھرتہ نہ تھا کہ شارع باب الدار
 الاعظم کہتا یعنی ہواسطے کہ اعظم صفت ہی باب کی اور مراد اس سے پھلا دروازہ ہے گہر کا کھٹے لیکن فتح القیر وغیرہ میں بھی باب الدار اعظم
 دار ہی تو ظاہر اعظم کہنے کی کچھ حاجت نہیں ہواسطے کہ بڑی گہر کا اکثر دروازہ ہوتا ہے جسکو ہند میں پھانک بولتے ہیں و اللہ اعلم بالصواب
 جسبیل الکما و وہبتہ لکھا لیتہ اذ لایدی قدر صایشغلاہ من الماء صحیحین ہانی جہن کے مکان کی بیم اور نہ ہو اسکا بسبب ہے
 مجہول ہونے کے ہواسطے کہ جتنا پانی مکان سیل میں پہنچتا ہو اسکی مقدار معلوم نہیں ہم مسبیل سے یار قبیل مراد ہی یعنی وہ مکان جس میں پانی
 بہتا ہو چنانچہ خسرو باطیعی چہت اور طریق سے یار قبہ طریق مراد ہے یعنی وہ مکان جس میں در واقع بہت تر مقدار سیل مجہول ہو لہذا اسکی بیم
 اور نہ جائز نہیں اور قبہ طریق معلوم ہے اگرچہ اسکی حد و در کو ہنوں تو اسکی بیع اور نہ جائز ہو کیل سے حق تسبیل یعنی پانی بہتو کا حق
 مراد ہی تو اگر زمین پر سیل ہو مجہول ہو اور اگر چہت پر سے تو وہ حق تعلی ہے جسکو بقا نہیں یا طریق سے حق مرور مراد ہے اسکی زمین دور و ایشین
 میں وجہ بطلان یہ ہے کہ یہ مال نہیں اور وجہ صحت یہ ہے کہ اس کے طرف حاجت ہو اور وہ حق معلوم ہے اور عین باقی سے متعلق ہی یہ اس
 صورت میں ہو جب من حیث المسبیل اعتبار ہو اور اسکا طول اور عرض نہ بیان ہو اور اگر مسبیل کو نہ ہونے کی حیثیت ہو اعتبار کیجئے تو زمین
 ملک ہے اور اسکی بیم جائز ہے چنانچہ شہسی نے ذکر کیا ہے یا من حیث المسبیل باعتبار کچھ لیکن اسکی حد و در کو ہنوں تو بھی اسکی بیم
 جائز ہے بقول تاشی خان کذا فی شرح الوقایہ وحاشیہ المحسن الجلی و صحیح بیع حق المرورہ تبعاً للارض بلا خلاف و مقہر حق
 و حدیثی دوائی وہ بہ استدل بالمشاکم شیعہ ذی آخری کا و صحیحہ ابو اللیث اور صحیحین حق مرور یعنی راہ چلو کے
 حق کی بیم زمین کے ساتھ بالاتفاق بلا خلاف اور بالذات فقط حق مرور کی ایک روایت میں بیم جائز ہو اور سی روایت کو اکثر فقہانے لیا ہو اور
 دوسری روایت میں بیم اسکی صحیح نہیں اور فقہ ابو اللیث نے اسکو صحیح کہا ہے حق مرور کی بیم زمین کے ساتھ صورت اسکی یہ ہو کہ ایک شخص
 زمین کا مالک ہو اور اسکو دوسرے کی زمین میں ہو کر اپنی زمین میں ملنے کا حق ثابت ہو اس شخص نے اپنی زمین اور حق مرور کو بجا تو بیم بیع
 صحیح ہے کذلک لفظی وی و کذا بیع الشرب و ظاہر کو دایہ فسادہ الاشیاء خانہ و شرح وہبانیہ و سلحققہ فی اشیاء الموات
 اور سیطرہ شرب بالکسر کی بیم یعنی نہ رحمت بیچتے ہو اور جائز دن کے پلانے کو پانی لینے کی باری کی بیم جائز ہے زمین کے ساتھ بالاجماع اور فقط باری
 بیچنا بہ دن زمین کے ایک حد وایت میں جائز ہو اور یہی مشائخ بلج کا مختار ہو اور دوسری روایت میں جائز نہیں اور یہ قول مشائخ بخارا کا
 مختار ہو کذا فی المنع اور ظاہر الروایت میں یہ بیم قاصر ہے مگر زمین کے ساتھ کذلک فی الحانیہ و شرح وہبانیہ اور ہم اسکی تحقیق کرینگے احیاء الوصا
 کی کتاب میں لایضیح بیم حق التسبیل و ہبتہ سوا مکان علی الارض لکھا کہ محلہ مکما مراد علی السطی لایحق التعلیل
 و قدر بطلانہ صحیح نہیں بیم حق تسبیل کی اور بیمہ او سکابہ او سیلان آب کا حق زمین پر ہو بسبب مجہول ہونے اس کے مکان کے چنانچہ مذکور

ہر ایک قبل اسکے یا چہ پر ہو سوسلے کہ وہ حق نقلی ہو اور اسکے بطلان کی وجہ پہلے مذکور ہو چکی ولا البیوع بمن موجل الى النیروں ہو
 اول یوم من الیوم یحل فیہ الشمس بجمع الحلیل وھذا اسیدون السلطان وندیدون الخ میں یوم یحل فی الخ و
 ولا البیوع من سبعة فاذا المرء یبیتنا فالحق فابعد ابن کمال اور سیم نہیں بیچ او میں من سے جو موجل ہو روز یک روز و پہلا دن ہو
 فصل بریکہ جہین آفتاب بر جم محل میں لکھے اور یہ روز و نہ سلطان ہو اور جو سیون کا روز وہ دن سے جہین آفتاب بر جم موت میں آہ ہو اور
 بر جہنمی سے سات روز و نہا کے میں ہر جب مایقہ میں بے روزہ کی مدت بیان کی اور تصریح کی کہ کون روز مراد سے تو عقد فاسد ہو کہ صبح
 میں کمال یعنی بسبب بھول لکھے مدت کے و الیہدجان ہوا اول یوم من الخ یحل فیہ الشمس بجمع المیزان اور سیم نہیں
 ہر جان کی مدت تک ہر جان پہلا دن سے فصل غریب کا جہین آفتاب بر جم میزان میں آدمی مہر جان مہر جان کا جو کہ وہ دن بچہ
 ہو روزہ کی مانند لہذا سیم نہیں و صوم النصارى و فطر یسوع و فطر الیوم و صوم صغریا کفی ہذا کرا حل ہا یسوع اور صوم
 کے روزہ رکھنے اور نہ رکھنے کی مدت اور یہودیوں کے روزہ نہ رکھنے اور رکھنے کی مدت سے سیم صیح نہیں مصنف نے نصاری کے صوم اور یہودیوں
 کے شرکاء کی اختصار کے واسطے کذا فی السراج اذا المرء یبیتنا فالحق فابعد ابن کمال اور سیم نہیں مصنف نے نصاری کے صوم اور یہودیوں
 کہ متواترین روزہ اور اسکے نابعد کی مدت کو نہ جانتے ہوں اور اگر وہ دنوں اوقات مذکورہ کو جانتے ہوں طے التحقین تو ہم جائز ہو یعنی سیم
 کہ اب جہالت مدت باقی نہیں بخلاف فطر النصارى بعد ما شرعوا فی صوم یسوع و فطر الیوم و صوم صغریا و ہوا جہالت یوں کا بخلاف نصاری
 روزہ کو نہ رکھنے کے مدت مقرر کرنا ان کے روزہ شروع کرنے کے بعد تو سیم صیح ہے بسبب اس کے معلوم ہونیکے اور وہ یعنی صوم نصاری کی مدت
 و پاس دن میں ہم دہر میں مرنے والی سے صوم نصاری کی مدت پاس دن مذکور ہیں اور فطر القدر اور فطر الفائق اور عمومی میں کچھ دن اور
 بہت سی بین شیشین مسطور ہیں ولا الی قدوم الحاکم و الحاکم للزمر و الدایم للحب و القیظان للعب لا تفسد
 تنقل کم و تناکحوا و سیم نہیں ہم مایوں کے لئے اور گہیت کاٹنے اور میں کو بی بی بکلیان یا بی بی اور اگر گور توڑنے کی مدت تک اس واسطے کہ
 امور مذکور میں تقدم اور تاخر واقع ہوا ہے تو جہالت باعث منازعت ہوگی و لو باع مطلقا عنہا ای عن ہذا الاصل ثم اجعل الفتن
 الدایم اما تاویل المبیع او الفتن العین فتفسرہ کو لوالی معلوم شہمی الیہا ثم التاجیل اور اگر مطلق بیع کی یعنی بلا ذکر اوقات
 مذکورہ کے ہر شے میں کی مدت اوقات مذکورہ میں سفر کی تو سطر مدت ہر نام صیح ہو اور سیم اور میں عین کی مدت ہر نام مفسد سیم ہو اگرچہ
 مدت معلوم اور میں ہر کہ افی شہمی ہم میں دن کی سطر کی تاویل سیم ہے بقول اصح اس واسطے کہ یہ دین کی تاویل ہے اور تاویل بعد ہم شروع
 ہو تو تاویل مجہول کو قبول کرنا پس مفسد سیم وہ تاویل مجہول ہے جو صلب عقد میں واقع ہو کہ افی المنع کما لو کفیل الی غلہ الا وقات
 لان الجھالۃ البیوع مستلزمۃ فی الدین و الکفالة لا الفاحشة چنانچہ ضامن ہونا ان اوقات تک صیح ہو اس واسطے کہ کثیر جہالت ہیں
 اور ضمان میں محمل سے نہ جہالت فاحشہ کثیرہ چنانچہ بیوب ریم اور قدوم غائب او اسقط المشتوی الاجل فی الطریق المدن کو اتق
 قبل حلولہ و قبل فتنہ و قبل الافراق حتی لو تفرق فاقبل الاسقاط تاکہ الفساد ولا یثقل جائزاً اتفاقاً ابن کمال
 و ابن ملک کجھالۃ فاحشہ کھبویہ ریم و محجی مطلق فلا ینقل جہالتاً و ان البطلان الاجل علیہ یا جیسو شہمی مدت کو
 ساقط کرے اشد مذکورہ میں قبل لکھے مدت کے اور قبل فسخ کرنے بیع کے اور قبل افراق کے یہاں تک کہ اگر عاقبت میں متفرق ہو جائے قبل
 ہوا ط مدت کے تو فساد بیع مضبوط ہو جائیگا اور غلبہ بخوار ہوگا بالاتفاق کذا صرح ابن کمالی و ابن ملک مانند جہالت فاحشہ کی جیسو طے
 در منہ پر سے کی مدت سیم بیع بل کر جائز ہوگی اگرچہ مدت مذکورہ کو باطل کرے کذا فی العینہ او امر المسامہ بیدہم حمرا و خذین او شراھما
 و کل المسامہ ذمیا او امر المحرم غیرہ ای غیر المحرم بیدہم صلیہ یعنی ضحہ ذلک عند الامام مع اشد کراھتہ کما صرح امام

العاقد یصرف بأهلیتہ و انتقال الملك الى الامراء حکم کی و قال لا یصح و هو الاظهر بنیلا لیه عن البرهان باسوار کیا
 مسلم نے یعنی وکیل کیا مسلم نے ویکو شراب اور سور کے پھر یا خرید کر شیک واسطے یا عزم سے غیر محرم کی کہا اپنے شکار کے پھینچنے کو واسطے یعنی یہ توکیل اور
 بیع اور شرائط کے نزہ یکم صحیح ہے نہایت کراہت کے ساتھ جیسے ضمانت سابقہ صحیح ہے واسطے کہ فاقہ یعنی قومی وکیل سے پہلی صورت میں اور غیر
 وکیل و بیعی صورت میں تصدیق کرنا ہی ہم اور شرائط میں اپنی اہلیت سے نہ موکل کی اہلیت سے اور انتقال ملک کا موکل کہ پلٹن یہ امر حکمی ہے اور صاحبین
 کہہ کہ بیع کو صحیح نہیں یعنی باطل ہے اور یہی قول ظاہر تر ہے کہ ان فی الشر بنیلا لیه عن البرهان ہم جب امام کے نزدیک جواز بیع اور شرا ہند کرہت کے
 ساتھ ہے تو المسلم کو واجب ہے کہ در صورت خرید غراب کو نہ کر بناوی یا اسکو زمین پر بھاؤ اور سور کو چوڑ دی اور در صورت بیع اس کے شن کو نقدی
 کو کر کے اس کے بھلاؤ میں الحوی و لا یمکن بشرط عطف علی النذر و اور صحیح نہیں یعنی فاسد ہے بیع شرط کے ساتھ شائع سے کہا بیع بشرط عطف
 ہی ضرور پر ہم بلکہ معاوضہ علیہ البیوع و نیز و ز سے نہ لفظ نذر و زکا لاشعے شرط سے ہم واسطے فاسد ہو کہ حدیث مرفوع میں ہے اور شرط سوئی
 وار و ہو کہ ان فی الطلاق یعنی الاصل المتاع فی فساد العقد بسبب شرط لا یقتضیہ العقیقہ ولا یلزم فیہ نفع لا محذور و
 فیہ نفع لم یلزم ہون اصل الاستحقاق للنفع بان یکون آدمیا فلو لم یکن بشرط آن لا یجوز الالبیوع فلم یکن
 ہر مسئلہ کا سیلجی مصنف نے اپنے قول یہ بشرط سے وہ قاعدہ کلیہ مراد کہا ہے جامع ہی فساد عقد کا ایسی شرط کے سبب جسکو عقد بیع مقصود
 نہیں اور اس کے مناسبت اور اس میں فائدہ ہو بائع مشتری کا یا اس میں فائدہ ہے اس میں کا جواہل ہے استحقاق منفعت کا ہر طرح کہ بیع آدمی
 ہوا اور اگر بیع آدمی ہو چنانچہ بائع کا یوں بشرط کرنا کہ مشتری خریدی جائز پر سوار نہ ہو تو یہ بشرط مفید ہے نہیں چنانچہ اس کا ذکر آگیا کہ جو بشرط
 عقد بیع مستند واجب ہو چنانچہ بائع کا تصرف کرنا میں اور مشتری کا بیع میں تو اس بشرط کو عقد مقتضی ہے اور جو بشرط عقد سے واجب نہیں ہو
 عقد مقتضی نہیں اور مناسب عقد وہ شرط ہے جو موکل ہو عقد کی اور غیر مناسب اس کے برخلاف ہے اور اگر ایسی شرط ہو میں بائع مشتری کی مقصد نہیں
 بیع کی اگر ایسی بشرط ہے کہ مشتری اسکو بیچے یا بیہ کرے تو بقول طرفین بیع جائز ہو خلافاً لابی یوسف اور سبط بن ابی شیبہ بشرط جو حسین نے نفی کر
 نہ فرمایا چنانچہ خرید کر اطمینان کا بشرط اس کے کہانے کے یا پھر اسول لینا بشرط پہنچنے کے لڑائی بیع جائز ہے کہ ان فی الطلاق و لا یجوز العقیقہ و لا یلزم
 الشرع یجوز الا انما لو سجد العقیقہ کہ بیع نعل ہم بشرط کثیر بکاء و ذکر الشرع بہ بخیار بشرط فلا فساد اور ایسی شرط ہے کہ
 اسکا رواج نہ جاری ہو اور بشرط میں اسکا جائز ہونا نہ وارد ہو اور اگر اس بشرط کا رواج جاری ہو جیسے بیع نعلین کی تشدیک یعنی شرک لگانے کی
 بشرط کے ساتھ ایسے بشرط کی اجازت نہیں دار و ہو چنانچہ خیال بشرط تو ایسی بشرط ہے بیع فاسد نہیں بشرط آن یقطع البائع و یجوز العقیقہ
 مثال لما لا یقتضیہ العقد فیہ نفع لا یجوز بشرطی چنانچہ بشرط کرنا کہ کپڑے کو بائع قطع کرے اور اسکی قبایسی دیکھ مثال ہو اور بشرط کی
 جس کو عقد مقتضی نہیں اس میں فائدہ ہی مشتری کا ہم اور از انہ بشرط طہم کو بائع بیع میں بائع اس کے گرد کی و بواہر یا خندق بناوی یا زمین کی
 بیع میں بشرط طہم کو بائع او میں سجد بناوی یا طعام کی بیع اس بشرط سے کہ اسکو خیرات کرے ایسی شرط سے بیع فاسد ہے و لا یجوز العقیقہ و لا یلزم
 لما فیہ نفع للبائع و انما قال نہ ہر الما تران الخیار اذا کان ثلثہ ایاہم جاز ان یشتط فیہ الاستیذان ام درم یا پھر
 کرنا کہ بائع کو بیعی یا طعام یا زمین یا بیہ بشرط ہے اور بشرط کی جس میں بائع کا فائدہ ہو مصنف نے پہنچنے کی قید واسطے لکھا ہے کہ ذکر ہو
 چکا ہے کہ جب خیال بشرط طہم دن کا ہو تو اس میں استیذان کا بشرط کرنا جائز ہے کہ ان فی الطلاق و لا یجوز العقیقہ و لا یلزم
 و کثیر الشرع و لا یجوز الا انما لو سجد العقیقہ کہ بیع نعل ہم بشرط کثیر بکاء و ذکر الشرع بہ بخیار بشرط فلا فساد اور ایسی شرط ہے کہ
 اسکا رواج نہ جاری ہو اور بشرط میں اسکا جائز ہونا نہ وارد ہو اور اگر اس بشرط کا رواج جاری ہو جیسے بیع نعلین کی تشدیک یعنی شرک لگانے کی
 بشرط کے ساتھ ایسے بشرط کی اجازت نہیں دار و ہو چنانچہ خیال بشرط تو ایسی بشرط ہے بیع فاسد نہیں بشرط آن یقطع البائع و یجوز العقیقہ

نذر

حرم بنا دی یا ملک مشتری کی ملک سے بطریق وغیرہ کے خارج ہو سیکہ اعتاق وغیرہ اور شرط کی مثال ہے جس میں نفع می اور بیع کا جو متعلق ہو
معتاق وغیرہ میں منفعت ملک موقوف ہو اور عدم اخراج عن الملك میں بھی فائز ہے اس واسطے کہ ملک کو پسند کچھ آتا ہے کہ دست بدست نہ
بصری کذا فی المطاویٰ ثم فرع علی الاصل بقوله فیصير البیوع بشرط یقتضیه العلقۃ کثیر ط الحاکم المشتری وشرط حبس
المبیع لاستيفاء الثمن او لا یقتضیه ولا نفع فیہ ولا حاکم ولو اجتمعوا بن ملک فلو شرط ان یسکنها فلان ان یقرضه
البايع او المشتري کذا فی الاطوار لکن ذکری اخی زادہ وظاهر البیوع حیث یقتضیہ قاعدہ مذکورہ پر تفریق کی اپنی اس
قول کے توجیح ہے اور شرط سے جسکو عقد مقتضی ہے جیسے شرط کرنا کہ بیع کا مشتری کے واسطے اور شرط کرنا جس میں بیع کا شرط لینے کے واسطے
یا ایسی شرط جو جسکو عقد مقتضی نہیں اور اس میں کسی شخص کو فائدہ نہیں اگر وہ شخص جسے ہو کذا صرح ابن ملک تو اگر بائع نے یہ شرط کی کہ اگر میں ملک بصر
اجنبی ہو یا بیع مشتری ہو اسکو اتنا قرض دے تو قول اظہر من الشمس اس بیع کا چنانچہ اخی زادہ اسکو ذکر کیا ہے اور بجز الرائن کا ظاہر کلام صحت بیع کی توجیح ہے
مذات کرنا ہو کثیر ط ان لا یبیع عبد ابن کمال بیدر کب الدابة المبیعة فاذا البیعت باهیل للنفع شرط غیر مانع جسکو عقد مقتضی نہیں
جیسے یہ شرط کرنا کہ بیع جانور کو مشتری شیعہ اور ابن کمال نے یون تعمیر کی ہے کہ مشتری جانور پر سوار نہ ہو اس واسطے کہ جانور مستحق نفع نہیں کیونکہ
اہلیت اشتقاق منعت آدمی بن منصر ہے او لا یقتضیه لکن یلازمہ کثیر ط یحسن معلوم وکفیل حاضر ابن ملک یا کثیر ط جسکو عقد
مقتضی نہیں لیکن وہ شرط ہے عقد کے جیسے رہن معین اور کفیل حاضر کا شرط کرنا کہ صرح ابن ملک ہم یعنی بائع مشتری سے کہے کہ میں چاہتا ہوں اس
شرط سے کہ بابت ثمن کے تو فلا نی چیز میرے پاس رہن رکھو یا اس شخص کو ثمن کا ضامن بنو بیع میں بیع شرط سے بجز الرائن میں کہا کہ رہن کا معین
ہونا خواہ ہشامہ ہو یا ہشیمہ تو اگر سے اور ثمن راہیہ ہو تو جائز نہیں مگر جب کہ دونوں اسکی نفیس ہیں عقد کے اندر راضی ہو جاوین اور متبادل
تفرق مشتری کے تسلیم کر کے مشتری ثمن دینے میں تعمیل کرے اور عاقلین رہن کو باطل کر دین حضور کفیل کی قید واسطے لگائی کہ اگر ضامن
فائز ہو اور قبل قرض قبول کرے یا حاضر ہو اور ضمانت قبول کرے تو جائز نہیں او جوری العرقۃ بہ کبیر نعل ای صحت بیع بایع باہم یا یقول
الیوم عینی علی ان یخدر الا بایع ویشترکہ ای یقتصر علیہ الشراک وهو السید ومثاله تسمیة القنابل استیسا بالتمتع ممل
بلا تکیلیف یا عات جاری ہو گئی ہو اس شرط کی جیسے نفیس کی بیع اس شرط پر کہ بائع ہر اس کے اور سہرہ وال لگا دی اور بیع کے مانند کیلین جڑا ہو کہ ہر
کا اس شرط سے بیع صحیح ہے بسبب قائل اور رواج کے بلا انکار اہل علم شائع ہے کہ اس مسئلہ پر چرکا نعل نام رکھنا یا اعتبار انجیم کا کہے کذا فی البیوع
شراک کبر اول عبارت ہے سیکر لقمہ سین مہملہ سکون یائی تھانی یعنی وہ احوال اور تسمہ جو نفیس میں پشت قدام پر ہوتا ہو ہم صرم لقمہ سادہ صرم ہی
حرم فارسی کذا فی المطاویٰ اذ اعلقہ بکلمۃ علی وان بکلمۃ ان یطل البیوع الا فی بعت ان یضی فلان ووقبہ کخیار
الشرطۃ اشباہ من الشرط والتعلیق وجہ من مسائل شئی یعنی شرط مذکور سے بیع صحیح ہوتا ہے وقت ہو جب کہ شرط کو بلفظ علی تعلیق کرے
اور اگر بلفظ ان شرط تعلیق ہوگی تو بیع سبب صورتوں میں باطل ہے مگر اس مثال میں کہ بیع کی اگر فلا شخص راضی ہو اور اسکی رضا مندی کی
مذات میں دن معین کی نیا شرط کی نہ کہ لفظ اشباہ من الشرط والتعلیق والیوم من مسائل شیعہ واذ فیض المشتري المبیع ہو رضی عبد ابن
مکال یا دن بائع صریحاً وکذا لہ بان قبضہ فی مجلس العقد شخص نے بیع پر قبضہ کیا تو اسکے بائع کی رضا مندی ہو خواہ
رضا مندی صریح ہو یا باعتبار دلائل حال کے بطور کہ مشتری او سپر قبضہ کرے مجلس عقد میں بائع کے سامنے ابن کمال نے کونینان میں بجای رضای
بائع اذن بائع مذکور جو ہم ابن کمال نے اذن ذکر کیا نہ رضا واسطے کہ بیع فاسد میں رضامتی بائع غیر نفیس اور صاحب کثرت نے تعمیر امر بائع کی ہو اور
امر بائع شامل ہے بیع اگرہ اور لیم اگرہ کو کہ اس سے ملک ثابت ہوتی ہے باوجودیکہ رضا مندی اگرہ میں ثابت نہیں اگر موصوف کثرت کی مانند سجای رضا
امر بائع کہتا ہو بہر تہا کذا فی المطاویٰ عن ابی اسود فی البیوع الفاسد و بہ خریر الباطل و تقدیم مع حکمہ مشتری نے قبضہ کیا بائع کے

بیع شرط کی توجیح

بیع شرط کی توجیح

اور طبع فاسد میں اور بیع فاسد کی قید سے بیع باطل نکل گئی اور اسکا حکم یہ ہے مذکور ہو چکا ہم بیع باطل کا حکم مذکور ہو چکا کہ باطل میں قبض سے مشتری کی ملک ثابت نہیں ہوتی اگر دوسرے پاس بیع باطل ہو تو اس پر تاوان نہیں کیونکہ وہ امانت ہو اور قبضہ میں تاوان کی تصحیح کی جو اور کسی پر فتویٰ ہو
وحيث ان لا حاجة ليقول اهلداية والعناية وكل من عوقبته مال كما آقا قاده ابن الكمال لكن اجاب سعدى يانه لما كان
الفاصل بينهم لباطل جازما كما مر تحقيقه اخرجوا هذا لك فتنبه اور اس وقت میں یعنی جب کہ بیع باطل بیع فاسد کے ذکر سے خارج ہو گئی
تو کچھ حاجت نہ رہی اخرج کی باطل کے واسطے ہدایہ اور عنایہ کی اس قول کی اور بیع فاسد کی دونوں عرضوں میں سے ہر ایک عوض مال ہو چکا
اسکو ابن کمال نے بیان کیا ہو لیکن سعدی نے جواب دیا یہی اس طرح کہ جب فاسد مال سے باطل کو مجازا چنانچہ اس باب کی ابتدا میں مذکور ہو چکا تو اخرج
باطل کا ہدایہ کے اس قول سے محقق ہو گیا خبر دار رہنا ہم عمومی لئے سعدی کے جواب کا ہدایہ کہ باطل کی افراد سے وہ جو اس قید سے بھی خارج نہیں
ہوتی یعنی بیع خراج و خیر کی درہم سے کیونکہ یہ بیع باطل ہو باوجودیکہ دونوں عوض مال ہیں تو اس قول کا خلاف کرنا بھی بہتر ہے کیونکہ فقہ
اس قید کا یہ ہے کہ بیع فاسد کی فاسد ہی جو قبض سے ملوک ہوتی ہو اور حالانکہ ایسا نہیں گذلئے الخطا وی دلم یثقله الباطن فتنه ولم یکن
فیتک حیا و شریط اور بائع نے مشتری کو بھی بیع قبض سے اور اس میں نیار شرط نہ ہو نہ بیع کی قید کی کچھ حاجت تھی اس واسطے کہ رضامی بائع
مفنی ہے اس قید سے لیکن خیال شرط کی قید نہ رہی اس واسطے کہ در صورت خیال شرط کے قبض سے ملک ثابت نہ ہوگی کیونکہ جب بیع صحیح میں خیال شرط سے
ملک نہیں ہوتی تو بیع فاسد میں بطریق ائسے ہوگی ملک کے یعنی بیع فاسد میں جبکہ مشتری بائع کے احسن سے در صورت عدم خیال شرط بیع پر قبضہ
کر گیا تو اسکا مالک ہو گا ہم یعنی اسکی ذات کا مالک ہو گا علمای بلخ کے نزدیک اس واسطے کہ اگر مشتری غلام کو بعد قبض مذکور آزاد کرے تو بیع صحیح ہو اور اگر
اسکو بیع کر گیا تو شمن کا مالک وہی ہو گا اور اگر مشتری جاریہ کو پسیر کر تو بائع پر بہتر ادا ہو گا اگر بائع کی ملک سے جاریہ خارج نہ ہو تو بہتر ادا ہو گا
نہو تا اور علمای عراق کے نزدیک مشتری بصرف کا مالک ہی نہ ذات کا الا فی ثلاث فی بیع اھل ایل و فی شراہ الا ب من مالہ لطفی و فی
لہ کذلک فاسد الا بملک حقیقیستقیمہ مگر تین صورت میں بعد قبض کے ہی ملک ثابت نہیں ہوتی ہزل کر نیوالی کی بیع میں اگر بیک خرید کرے
میں اپنی مال سے اپنے طفل کو اس واسطے یا باپ کے بیع فاسد کر نہیں طفل سے سیطر یعنی اپنی مال سے اسکا مالک ہو گا بدو ان احتمال کے ہم سہم الراتق میں بیع
مسئلہ محیط سے ہا بن عبارت منقول ہو باع عبد من ابنہ الصغیر فاسد مشتری عبد النفس من مال الصغیر فاسد الا بثلث الملک حتی یقبضہ لیسئلہ انہی یعنی
بائے بطریق بیع فاسد اپنے غلام کو اپنی ولد صغیر سے بیچا یا صغیر کا غلام اپنی ذات کو اس واسطے سیطر فاسد خرید کیا تو ملک ثابت نہ ہو تا وقت کہ اس پر قبضہ
کرے اور نہ حال میں نہ لاوی اس واسطے کہ قبضہ دونوں صورتوں میں باپ کا بیع ملک ثابت نہ ہوگی مگر استعمال سے اگر جب کہ خرید صغیر کے واسطے
تو استعمال ثابت نہ ہو گا مگر جب کہ صغیر کی حاجت میں استعمال ہو اگر شراہ یون کہتا کہ بیع بیع الاب من مالہ لطفی فاسد الا بثلث الملک حتی یقبضہ لیسئلہ انہی
لا بملک حتی یقبضہ لیسئلہ لیسئلہ فاسد الا بثلث الملک حتی یقبضہ لیسئلہ انہی فاسد الا بملک حقیقیستقیمہ فی ید المشتري اما لا بملک بیع اور جو بیع قبل از قبضہ مقبول
ہو مشتری کے لئے نہیں وہ امانت ہو مشتری اس قبض سے اسکا مالک ہو گا ہم یہ قول سہمستی ہو کہ تخلیف نہیں گذلئے الجنبی والعمادہ اور دوسرا
قول یہ ہے کہ تخلیف قبض ہو اور غایہ میں اسکی تصحیح ہے چنانچہ فتح القدیر میں کہا کہ اگر مشتری کے پاس دولت ہو تو اسکا مالک ہو گا بجز قبول اور قبضہ تفاریق
میں ہو کہ دولت حاضر کا مالک ہو گا کذا فی الخطا وی و اذا استلک تلت کل احکام الملک الا خمسہ لا یحل لہ اکلہ ولا لکبہ ولا
وطیہا ولا ان یقر و جہا منہ البائع ولا شفعة لہا ان لو عقاراً اشباہا اور جب کہ بیع فاسد کا مشتری مالک ہو تو سب احکام ملک ثابت ہوگی
سوائے پانچ حکموں کے حلال نہیں مشتری کو کذا ان اگر بیع ملانم ہو اور نہ ہذا اسکا اگر لباس ہو اور نہ جماع لاؤنی کا اور حلال نہیں کراہ کرنا بائع کا لہذا مشتری کو بیع کی
اور شفہہ نہیں اسکا پڑوسی کو اگر بیع زمین ہو کذا فی الاشباہ ہم مشتری کو دلی اس واسطے جائز نہ ہوگی کہ اس پر بیع واجب ہو تا حدیث پر اصرار نہ پایا
جاری تو اشتغال بطلی اعراض ہو شیخ سے تو اس سبب دلی جائز نہ ہوگی نہ بیع ملک کی اور شفہہ اس واسطے ہوا کہ حق بائع منور مقبض نہیں ہے نہ بیع

[illegible]

فاسد کا حق فسخ ہو کر اگر ذوال مانع کا قبل فسخا بوقت کے ساتھ یعنی قاضی نے ہنوز مشتری پر ادائیگی قیمت کا حکم کیا ہو بعد فسخا کے یعنی اگر بعد فسخا
 قاضی نے ذوال مانع کو فسخ عود کر کے کیا کیونکہ اب الذال فسخا لازم آوے گا اور یہ جائز نہیں ولا یجوز حق الفسخ بوقت احوالهما فیحل فسخ الوارث
 بہ یعنی اور حق فسخ اطل نہیں ہوتا بابت مشتری کے مراد سے تو میت کا وارث اس کا خلیفہ ہو گا فسخ کرنے میں سب کا حق ہو گا و بعد الفسخ لا
 یأخذ بآثاره حتی یرکضہ المفقوع بخلاف مالوتی من مدینہ بدینہ شرا فاسدا فلیس المشتري حاکمہ لاسیما فی ذلک
 نہایت آسان و درین وعقد صحیح والقرنی فی الکافی اور بعد فسخ بیع فاسد کے بیع کو اس کا مانع بننے سے قاضی نے منع فرمایا ہے
 مقبول مراد ہو تا غیر نقدین کو بھی شامل ہے بخلاف اس صورت کے کہ اگر صاحب بیع اپنے دیون سے بعض اپنے دین کے چیز بطور شرا را فاسد خریدی تو
 مشتری سے اس سبب میں کہ بعد فسخ بیع کے جس کو اس بیع کا اپنے دین کے لینے کے واسطے جائز نہیں نہاد اجارہ فاسدہ اور درین فاسدہ اور عقد صحیح کے اور فرق
 دین اور غیر دین کا کافی میں نہ کرے ہم شرح نیلے میں ہے کہ اگر اپنے دیون سے بطور شرا فاسد غلام خرید کیا بعض دین سابق کے اور غلام پر فسخ کیا
 جائز یا نہیں ہوتا ہے ہر دو غلام کا ارادہ کیا حکم فساد کے تو مشتری کو جس غلام استیفاء دین کے واسطے جائز نہیں بخلاف بیع صحیح کے اور طریقہ اگر اجارہ
 فاسدہ دین سے نہ ہو جو اجارہ صحیح کرے تو مستاجر کو جس کو اجارہ لینے کے واسطے جائز نہیں بخلاف اجارہ صحیح کے اور جب کہ بیع فاسد کا
 دین مانع بنتے تو بخلاف صحیح کا یہ مطلب ہے کہ اگر صحیح اجارہ صحیح دین سابق ہو پر عقد فسخ ہو کسی دین تو مشتری کو جس بیع کا اپنے دین کے لینے کے واسطے جائز
 ہو اور طریقہ مستاجر کو جس بیع کو جو بیع فاسدہ ہو تو ظاهر ہو گیا کہ شرا کا قول و عقد صحیح غلط ہے بلکہ دین کہنا نہ بخلاف عقد صحیح کا کافی لفظا و معنی
 اور جس طرح شرا کا حق میں ہوتا ہے مانت احکام و المویجرا و المستکثر من اذالہ من فاسدا عینی و لفظی بقول الفسخ فالمشتري یحق الحق
 لہ من سائر الفسخ بل قبل فسخ فسخا فسخا حسیہ حتی یأخذ لہ پر اگر بابت مشتری یا اجارہ فاسدہ کا مراد یا فرض فاسد کا مستقرض یا دین فاسد کا
 مراد یا مراد یا فرض فسخ کے کافی یعنی والزیلے تو مشتری اور ماخذ اسکے چنانچہ ان مشتری کا مشتری مراد یا فرض فاسدہ اور مراد یا فرض فاسدہ زیادہ تر
 حق وارثین باقی اور بابت دیون بلکہ حق دین قبل تجزئہ کے مشتری وغیرہ کو جس میں حق ہے یہاں تک کہ اپنا مال سے کہو ہم بعد فسخ نقص علی التوہم
 ہو اسطے کہ بھی حکم قبل فسخ بھی ہے بخلاف اسے عبارت نیلے کا یہ مضمون ہے کہ اگر بابت مرگیا تو مشتری حق بالمبیع ہے تا استیفاء دین کیونکہ اسکی تقدیم ہو
 بابت کی حیثیت میں اسکی تقدیم ہو اسکی تجزئہ ہو اسکی فساد کے بعد اسکی طرح اگر اجارہ فاسدہ لیا اور مشتری تسلیم کی یا دین فاسد لیا یا فرض فاسدہ لیا اور
 اسطے فرض کے کوئی چیز دین رکھ لی تو اسکو اجارہ کی چیز اور مرہون کا جس جائز ہے تا قضا کے اپنا مال یا دین اور اگر مراد یا فرض فاسدہ مراد یا فرض فاسدہ
 مقبول زیادہ تر مقدار ہے باقی غرض کہ اسے لفظا و معنی فسخا و المویجرا و المستکثر من اذالہ من فاسدا عینی و لفظی بقول الفسخ فالمشتري یحق الحق
 فی البیوع الفاسدین ہوا لہ حق تو مشتری در اہم دین کو بعد یا لیا اگر در اہم دین کے موجود ہوں اور اس کے نہاد در اہم دین کو لیا اگر وہ موجود ہوں
 بنا پر مضمون ہونے در اہم دین فاسد میں اور یہی قول فقہ کا ہے جو ہم بیان سوال وار د ہوتا ہے کہ شرا کے لینے کا کہ بیع فاسدہ دین دہا کہ مستحق ہوتا ہے
 قول ہے تو شرا کے لینے کا کہ بیع فاسدہ میں کی نہ حلال ہو جسے مشتری کو منفعہ بیع کی حلال نہیں کیونکہ علت مشتری کی یہاں یعنی مال پر جو بیع میں ہے
 بیع کی مانند مستحق ہوا تو بابت کو بیع کو حلال ہو گا اور حالانکہ بالکلیہ ہم حلال ہے نہ مشتری کو اسکا جواز یا بیع کے منفعہ کے قول میں تصریح کر کے
 و اما ما طاب للبايع ما ربح في الثمن لا على الراد اية الصلح المقتبلة من الاصل ان الثمن في العقد الثاني غير
 مستحق ولا يضره كونه في الاول كما اذا سجد اذ اذی بات ہو کہ بابت کو جو حلال ہے وہ فاسدہ ہو کہ دین میں حاصل ہوا جو وہ روایت
 میں ہے ہوتا ہے قبل اس کے کہ بیع میں بلکہ حلت بھی دے سکتا ہے اس پر مضمون ہے اسو اسطے کہ عقد ثانی میں حق خرید مستحق ہے کیونکہ وہ بیع فاسدہ
 نہیں اور عقد اول میں حق کا مستحق ہونا ضرر نہیں بنا سچو حکم علامہ سعدی اندھی بیان کیا جو ہم حلال ہوا ہے کہ بابت کو اسطے لفظا و معنی
 حلال ہو کہ وہ پیدا ہوا ہو حق سبب اعتبار عقد ثانی کے اور حق عقد ثانی میں غیر مستحق ہے اور مستحق مسئلہ جامع صغیر میں امام غلام مولانا مردی کے کہ اب

بسیب و سکی می خورد که هم جب معلوم بود که مستحق منتقل بودی می تو معلوم بود که مال منسوب او طعام مقصوب کی خریداری حرام می مگر بجهت که فارنگ و زراعت و
 او سکی قیمت ادا کردی با او که سکو شکرت کردی تو اب او سکو مول لینا درست می کنایه لوطا و دنی حطرا کاشنا لا الحرامه متعلق کما مع الیوم ها الا فی
 حق الوارثه او و شهاد کی کتاب المظن من می که مستحق منتقل بودی می اسکے دریافت ہوئے کے ساتھ مگر وارث کے حق میں نہیں هم اگر مستحق علم هم
 تو اختلاف متعدد بین می حق می می اسی وارث کے لئے اگر چه وارث جان بود که مورث نے بیع مال او می جرایم برپا کیا تو می اسکے حق میں می
 مال حلال ہے و قدیم فی الظہیر بان لا یعلق الی باب الاصول و تحقیقہ ثلثه اور نظیر یہ بین علت وارث کو باین قید مقید کیا ہے کہ وارث
 آری باب اموال کو نہ جانتا بود او هم سکی تحقیق کرینگے اسکے مقام میں هم لئے اگر وارث جانے کے مورث نے لٹائے لٹانے شخصوں کا مال بقدر غصب یا رشوت
 لیا ہے تو پشیر واجب کہ او کو یا اذنی وارث کو مال مذکور پشیرے اور اگر پشیر کا وارث پرده مال حرام ہے مجتبیٰ میں می کہ مورث مرگیا اور کسب
 او س کرام هم تو میراث حلال ہے پر او سبب کما کہ ماس روایت کو نہیں لیتے ہیں بلکہ میراث وارثوں پر مطلقا حرام ہے انتھے اس قول مستحق علم هو
 کہ در صورت علم وارث مستحق ثابت ہو اگر چه ارباب اموال کو نہ جانتا ہو کذا فی لوطا و بنفستری او غرض فیما اشتراک فاسدا شروع فیما یقنع
 حق الاستدلال من الاعمال الخشیة بعد الفراغ من القول و یومہ قبضتھا و اذ منعت العسمة مشتری نے گھر بنا یا یا درخت لگا یا کو
 جس کو غاصد خرید کیا تو او سکو گھر اور زمین کی قیمت کا دینا لازم ہو گیا اور نسخ منسوخ ہو گیا شایع کہتا ہی پیش رو می و ان مسائل میں جن میں حق سبب و انتھ
 ہو جائی اعمال سبب سبب بعد فسخ ہونے کے اعمال قولیہ سبب یعنی اول احوال فاعلم موضع کو ذکر کیا بعد اسکے اب احوال حسیہ کو ذکر شروع کیا و کما
 یقنع مما ویرث المبیع و ترجع الکمال اور ما جین نے کہا کہ مشتری عمارت کو نوڑے اور درختوں کو اکھاڑی اور سبب کو پیش رو می اس سبب قول کی
 ترجیح دی ہو کمال الدین نے هم کمال الدین نے فتح لغہ میں کہا یہ جو امام کی دلیل سے امتناع نسخ میں کہ عمارت بنائے اور درخت لگائے سے دوام مقصود
 ہو تا ہو سو متوج ہے اس واسطے کہ اجارہ میں اگر درخت لگائے تو بالافاق قطع واجب تو ظاہر ہوا کہ بنا اور غرس گامی دوام کے واسطے ہوتا ہی اور کما
 نہیں و تعقبہ فی النہر یخصی بالیاء تسلط الیاء مگر کمال الدین کی ترجیح کا تعقب کیا ہے یعنی دفع کیا ہے ہر الملقن میں بواسطے حاصل کرنے
 بنا اور غرس کے باغ کے مسلط کرنے ہے هم صاحب نہر نے کہا کہ عمارت کے باغ کی تسلط سے حاصل ہے او سبب دوام مقصود ہوتا ہی بخلاف اجارہ
 کیوں کہ سبب تسلط نہیں تو معلوم ہوا کہ ہر استدلال بالکی تسلط پر ہی انتھے لوطا و سبب کا تعقب بقوت سبب موجب کہ باغ کے حق سبب دفع ہو تو یہ کہنا
 ہو سکتا ہو کہ او سبب انما حق تسلط سے سافط کر دیا ملا کر کہ کر جو چکا کہ بیع فاسد کا فسخ کرنا حق اللہ کے سبب ہے تو آپا کہ فرق فرمایم اور اجارہ میں
 و کذا کل زیادہ متصلہ غیر متعلقہ تصدیق و حیاطہ و طعن حیاطہ و لست سویق و غری قطن و تم ما ویدہ علی قف منہ اور سبب طرح
 مانع نسخ ہو ہر ایک وہ زیادتی جو بیع متصل ہے اور او سبب پیدا نہیں ہوئی چنانچہ رنگ اور وقت کپڑے میں اور پسیا گھنوں کا اور لٹ کر راستہ کا
 اور کاتار دی کا اور نوڈی جو حامل ہوگی مشتری سے هم لوطا و دی نے کہا کہ محل جاریہ بخلاف زیادتی غیر متولہ ہے بنظر مردکی منی کے فلو منصف
 کو لیا و منقولہ کس میں فلو العسمة و یقنعھا یا سہلا لکھا میوی منفصلہ غیر متعلقہ لکھا جو لکھا ہو اگر زیادتی منفصل ہو یعنی غیر متولہ
 چنانچہ ولد یا زیادتی متولہ ہو جیسے گہی تو او سکو فسخ کا اختیار ہو اور او سکا تادان سے لکھے سہلا لکھے سے سوای منفصل غیر متولہ زیادتی
 کے کذا فی الجوزہ هم زیادتی منفصل غیر متولہ چنانچہ کسب لامد سبب کہ چارون قسم کی زیادتی میں سبب فقط متصل غیر متولہ زیادتی میں نسخ متنع ہے
 اور مشتری پر قیمت واجب ہر زیادتی میں و فی جامع الفصولین کو نقص فی بد المشتوی بفضیل المشتوی او المبیع او باقیہ سا و یو لکھا
 انخذ البائع مع الکثرین ولو یفعل البائع صا قصدا او لو یفعل اجنبی حیث البائع بعد جامع الفصولین میں ہے کہ اگر بیع ناقص ہوگی مشتری
 کے ہاتھ مشتری کے فعل سے یا بیع کے فعل سے یا آت ساد ہی ہو باغ بیع کو لے دیت کے ساتھ یعنی بقدر نقصان کچھ بانی مشتری سے لے اور اگر
 نقصان ہوا ہو باغ کے فعل سے تو بیع مسترد ہوگی اگر بیع کے فعل سے نقصان ہو تو باغ بیع سے بیع چاہے مشتری کو نقصان کا مواخذہ کری چاہے

در زمانہ حیات
 مال و منافع
 و غیرہ
 و در وقت
 وفات
 و در وقت
 انتقال
 و در وقت
 انتقال

میری ہاں سید کرلا سودہ لایا اور رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے اوسین اپنی دست مبارک سے منبت ڈالا پھر فرمایا کہ جا کر لائیں لایا کر اور پھر لایا کر
 چھوٹا ہندو دن نہ دیکھوں اوسنویا یہ کیا پر وہ آیا اور اسکو دس درم حاصل ہوئے سو اسنے کچھ درہنوں سے کپڑا خرید کیا اور کچھ سے کپڑا
 تو حضرت سید علیہ وسلم فرمایا یہ تیرے حق میں بہتر سے تیرے آسنے سے سوال کیا یہی کا داغ تیری موند میں جو قیامت کے دن کدلیے لٹھکاؤ گھم سید
 ہوا زینت کی جو لٹھل منہ میں مشہور ہے اصل ہو و لکن الحاکم یعنی الحاکم اور الحاکم اور کردہ ہو اتاج کی بہرہ کی کو لگے بڑ کر لیا اور حشر دیکھا
 جلب لفتن سب سے جلوس اجاگے ہم تلے قلب کی صورت اسچابی نے دیوں ذکر کر کے کہ ایک شخص کو اہل شہر سے خبر ملی کہ انا کجا برا قافلہ آنا ہوا اور اہل
 قافلہ میں گرفتار ہیں سو وہ شخص قافلہ میں جا کر ملا اور ان سے سب غلہ خرید کر لیا اور شہر میں آکر اسنے خاطر خواہ بیچا اور اگر شہر میں قافلہ آنا ہوا اور اہل
 شہر میں آنا اور اہل شہر کو کشائش ہوئی تو صورت قافلہ تلے جلب کردہ ہے اور اگر اہل شہر کو تلے جلبت ضرر نہ ہو تو کردہ نہیں اور بعضوں نے کہا صورت
 اسکی یہ ہے کہ شہر والا قافلہ کو لگے بڑ کر لے اور شہر کے نزع سے سب سے خرید کر لے اور ملا کہ اہل قافلہ کو نزع شہر کا معلوم نہیں تو یہ خبر بجا ہے کیونکہ
 یہ سبب فریستہ خواہ اہل شہر کو ضرر ہو یا نہ ہو کہ لے لٹھکاؤ عن الاقانی و هذا اذا کان یصل باهل البلد او بلکین السعیر علی التواردین لعدم علمہم
 فیکان السعیر الغریب اور یہ کہ بہت یعنی تلے جلب ہو وقت ہر جب کہ اہل شہر کو ضرر ہو یا نہ ہو شخص غلامیوں پر شہر کے نزع کو بھی نہ کہ سبب ادنیٰ تلے
 تو پھر کہ سبب ضرر اہل شہر کے پہلی صورت میں اور سبب نہ ہو کہ مانی کے دوسری صورتیں اما اذا انتفیا فلا یکن اور جب کہ ضرر اور شہر میں نزع مانی ہو
 تو تلے جلب کردہ نہیں و کرا بیع الحاضر للباقی اور کردہ ہو جو حاضری واسطے باد کو تلے شہر کا رہنوی و انھیں بیرونی کا مال دلائی اسنے نیچے سید علیہ
 وغیرہ میں دیا ہمدی اللہ عنہ سے روایت ہو کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ حاضر با دمی کے واسطے ہم کو اسے اور جوڑ و لوگوں کو تا اللہ تعالیٰ
 دوسرے بعض آدمیوں کو بعضوں و هذا فی حالہ فخط و عنی و الا لا یتقدم الضرب اور بہت کراہت خط اور حاجت کی حالت میں ہوا اور اگر خط ہو شخص بیرونی کا
 مال پچھنا بطریق دلائی کے کردہ نہیں شہر میں ہونے ضرر کے ہم نے خط کی حالت میں باہر کا آدمی اتاج نیچے لایا اور شہر واسطے اسے اوس سے کہا کہ
 تو ہم میں بلدی کر میں چھوٹا گران پچھو و گا تو اسول سے کردہ ہے کہ اس میں اہل شہر کو ضرر نہ سالی سے بخلاف فارغ سالی کے قبل الحاضر الماکت و الباقی
 الشدوی والا حشر کما فی المجتبی انھا التمسار و الباقی فقتل اخر الحدیث و عن الناس برحمت اللہ بعثہم من بعض و لدا علیہ السلام
 لایمن بعضوں نے کہا کہ حاضر سے مالک مراد ہو اور با دمی شہر میں ہر قول میں ترجیح مجتہدین ہر سبب سے کہ حاضر سے مراد لال ہو اور با دمی با دمی با دمی
 مرافق ہوئے اس قسب کے آخر حدیث سے یعنی جوڑ و لوگوں کو تا اللہ تعالیٰ و زی دی بعضوں کو بعضوں سو اور سید علیہ السلام نے ہوا میں سے ضرر فیستمر میں
 رضی اللہ عنہما سو دمی ہے سنن ابوداؤد میں لایک کہ بیع میں ید لما یرو و سبب بیکہ لکالا کردہ نہیں ہم میں نزع بدلیل الحدیث گذشتہ جس میں سید علیہ السلام
 قصہ مذکور ہو چکا اور سید کو اہل شہر حنین ہم الدلالتہ کہنے میں کذا فی الفہم اور بالفعل ہندوستان میں اہل کو قیام ملنے میں اسکو ہم میں بڑیا سول سے کہا کہ اتاج
 زیادتی میں جا بجا ہو لہذا کہتا ہے کہ اس میں سے کوئی شخص زیادہ میں دیا ہو و لا یفرق عکرا لفتی صالغہ فی المثل للعنہ علیہما الصلوٰۃ والسلام
 من قرع بن والد و لک و آخیر و اخیر و الا ابن مآجہ و غیرہ عنی و عن الثانی قسما لا مطلقا و بہ قال انہ فی الاثمہ العنہ بن صلی
 غیر کلم و ذی رحم عنہ منہ ای ہم میں من حجة التحدی لا الرضا کا بن عتی ہو آخر رضا کا فافہم اور جدائی نہ کی جسے صغیر غیر بالغ ہوا اسکے بہت
 محرم کے در بیان یعنی وہ محرم جو سبب نسب ہو نہ رضا کا چنانچہ چاکا بیٹا جو رشا عی یہاں ہو لو اسکو مجاہد نے شایع کرتا ہو شریف نے بھی تقریر کو لکھی کہ تعزیر
 مبالغہ کے واسطے منع ہم میں سبب نسب کرنے نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کے اسکو جو جدائی ڈالے در میان با دمی اس کے شیعہ کے اور در میان ایک
 یہاں اور اس کے دوسری یہاں کے روایت کیا اس حدیث کو ابن ماجہ وغیرہ نے اور ابویوسف عتیہ و ولین عتیہ یہ ہم نامہ دمی ہر طرح سے خواہ قرابت
 ولادت ہو یا نہ ہو ہم نے میں مبالغہ منع کا سول سے ہوا کہ تقریر کہ حال عدیم الوقوع ہوا اور صغیر میں غیر بالغ کی قید اس دہم کے دفع کیواسطے لکھی کہ صغیر
 مجرورہ مراد ہے جو پانچ درمی کام کر کے تو اس قیسے مرافق یعنی قریب البلوغ ہی صغیر میں داخل رہا الا اذا کان المتفرق باعتاق و توابہ و لقا

علی مال او بہر من حکمت یعقوبہ او کان الماک کا و العدم صا طکتہ بالشرائع او متعلیٰ اولو الاشرار لطفہ او مکاتہم فلا باس او نعلتہ
تھا کہ وہ فلاہیم تاسو و احدی غیر الا قرب والا بعین والمکتی تھا کہ تم کہ تفریق بسبب اعتاق اور اس کے تواجی کے ہو چنانچہ تدبیر استیلا
اور کتابت الرضا انما فی لبوس مال کے ہو یا اس شخص یا بہتہ ہمن کے بسبب تفریق ہو جسے غلام ہیم کے آزاد کرنے کی قسم کھائی یا مالک غلام کا کافر ہو کر
کافر تھا طین با حکام شرعیہ نہیں یا مالک متدہ ہون اور اگر دوسرے غلام کے طفل یا کتاب کا ہو تو تفریق میں کہہ مضائقہ نہیں یا غلام کے محرم ہون چہ بون
تو مالک کو محرم کا بیچنا جائز ہے سو امی ایک محرم غلام اور والدین کے اور جو ملحق ابوالدین ہے کذا فی الفتح ہم اگر صغیر کی وادی اور عہدہ در حال ہون تو علم
خالہ کی ہم جائز ہون وادی کی کو نہ دہ مکی برابر ہے او بیعت مسیحی کفر و جہم مسیحی یا تفریق بواسطے حق استحق کے ہو چنانچہ ایک غلام مسیحی تھا مٹی
زیر کے پس دو غلام محرم ہون اور ایک غلام امین دوسری شخص کا ملوک خلا نواب تفریق ممنوع نہیں و کذا فی احدیہا بالانبات و بعدہ بالذین او بالذین
مالک الغیر و کذا فی العبد لان النظر فی دفع النضر عن الغیر لا فی الضول بالغیر اور چنانچہ دینا و دین سو ایک غلام کو بسبب اس کے اس کتاب جانا
کے اور ہم غلام کی غلام کے دین کے سبب یا غلام کا دینا غیر کے مال تلف کر ڈالنے سے اور پھر دینا غلام کا عیب ظاہر ہونے سے تو ان امور نہ کر کہ کسی تفریق
جائز ہے اس واسطے کہ مالک کو جو تفریق غلام صغیر اور اس کے محرم ہون منع ہو تو نظر دفع ضرر کے ہی غیر سے صغیر سے نہ غیر کے ضرر میں ہم یعنی منظور شرعیہ
کہ صغیر سے ضرر دفع ہو لہذا صغیر کو جدا کرنا اس کے محرم سو منع فرمایا اور یہ منظور نہیں کہ غیر کو لینے مالک کو ضرر ہو سچے تو اگر مطلقاً تفریق منع ہو تو ضرر
چنانچہ غلام مالک پر فدیہ لازم آوی اور دوسری صورت میں قرض خواہ ہون کو قیمت دینی پڑی اور عیسوی صورت میں عید دار لینا پڑی کذا فی لفظ اودی
بخلاف الکبیرین والذین فلا باس بہ خلافاً لاحمد قال مسیحی کذا فی احد عشر سئلان کبیرین اور ذہین کی تفریق کے کہ امین کہہ مضائقہ
نہیں بر خلاف امام احمد بن حنبل کے نہ یہ کہ تو مسیحی گیارہ ہون ہم یعنی صغیر اور اس کے محرم ہون تفریق بطریق ہم یا ہم جائز نہیں مگر گیارہ ہون تو ان
میں جائز ہوا اعتاق ۱۳۰ و کے ماہیتہ چنانچہ غلام کے آزاد کرنا کی قسم کھائی ہم جب کہ مالک غلام کا کافر ہو جب کہ مالک متدہ ہون یا جب کہ
صغیر کے محرم کے شخص ہون کے جب کہ محرم صغیر غیر کا شخص ہو ۸ دینا غلام کہ غلام کی جانی میں ۹ بیچنا غلام کا غلام مدیون کے دین میں ۱۰ آغلام کا بیچنا ۱۱ غلام
مال غیر میں ۱۲ پھر دینا بسبب عیب کے جو الزائن میں ۱۳ ہون صورت یہ زیادہ کی ہو جب کہ صغیر قریب البلوغ ہوا و داسکی مال و سکی ہم سے راضی ہو و کذا فی
المنقرض بلیمہ غیر من اسباب الملک تصدق و وصیہ بکن بشراۃ الامن حرابی ابن ملک و بقسمہ فی اللہ اویہ و الغنائم و
اور جیسے تفریق نہ کر دہ ہو ہم مٹھ اور اس کے سوا اور شباب ملک سو چنانچہ نہ و اور وصیت سو ہیطیم فرید کہ سے ہی کر دہ ہے مگر حوالہ سے خبر نہ کر دہ
نہیں کذا فی الزکریٰ ملک اور میراث اور لکنا میں نسبت کشتہ و تفریق کر دہ کذا فی ابوہ ہم ایک شخص و شیعہ اور دوسرے غلام محرم ہون ایک صغیر ہے جو کر گیا
اور ایک ایک غلام ایک بیانی کہ ہو چنانچہ تو واجب یہ ہے کہ و دون غلاموں کو ایک بیانی کر دہ و دون بیانی او خاتون قسوت کر دہ اور ہیطیم
کے ہمارے در غامری بر تفریق حرام ہے کہ جو نہ عازمی نیز نہ مشرک ہے کہ انہ لفظ اودی اب لگے شایع ہم کر دہ کا حکم بیان کرتا ہے بعد ذکر ہون کر دہ
کے و اعلم ان شیعہ مذکور و واجب علی کل واحد انما یضمانہ و غیرہ لادفع الاثم جمع اور معلوم کہ ہم کر دہ کا نسخ کرنا ایک بائہ مشہوری
پر واجب ہون یعنی جیسے ہم فاسد کا نسخ و اجہ ہو و شیعہ ہی کر دہ کا ہی واجب ہو کذا فی ابوہ و غیرہ بسبب و در کر ڈالنے گناہ کے کذا فی ہم و فیہ
تصحیح شیعہ کا و مسلماً و صحیح فاعم الاجبار علی اخراجہم عن ملکہ دسیحی فی المنقرضات واللہ اعلم اور ہم میں یہ ہے روایت ہے کہ ہم مجرم کہ تفریق
شرعاً کافر مسلمان غلام اور عوف کو اقرار علی الملک کی اجبار کے ساتھ اور یہ سبب مفرقات میں آویجا و استدعا ہم ہم لینے اگر کافر مسلمان غلام مسیحی کو فرید کر دہ جو خبر
میں ہی باطل یا باس نہیں لیکن کافر خبر چنانچہ لکھا کہ اگر کافر اپنی ملک میں نہ کرے تا مسلمان ذلت سے اور قرآن مجید امانت سو محفوظ رہی و اللہ اعلم لہذا وہاں
الغرض فی فصل ہم فی فضولی نسبت ہو فضول کیطہ جمع ہے فضل سے زیادہ کے چنانچہ الفاسدی اور ابوالی مناسبتہ نکاح ہے
مناسبتہ ہم فضولی کی ہم فاسد کو ظاہر ہے کہ فاسد اور موقوف کی ملک ایک شوہر موقوف ہو شیعہ فاسد میں فیض پر اور موقوف میں امانت پر کذا فی

فصل بیع ایک خاصیت و متاعین فیضی کی بیع کی پیرا ایک اس کی جائز کہ بیع جائز ہوگی اس کو جو کہ فائدہ ہوگا ملک رقبہ اور صرف بیع
سوا ملک کو بیع و عقد ہی پر لین دین حاصل ہے لہذا بیع منعقد ہوگی تو اجازت بھی اس کو لاحق ہوگی اور اگر دو غاصبون نے دو متاع کی بیع کو غصب کیا اور
بیع منعقد کی اور دونوں مالکوں نے اجازت دی تو جائز ہے اور ظاہر ایسی ملک سے دو فضولیوں کا بیع ہونے سے ایسا کیا تو غصب کچھ قید نہیں اور متاع کی
قید اس واسطے لگائی کہ اگر دو غاصب ایک شخص کے نفوذ کو غصب کر کے عقد منکر کر کے تو بیع ہوگا اس واسطے کہ نفوذ مساوات میں متعین نہیں کذا فی
الطحاوی والحاصل ان بیع متاع قوت الافرادی ہذا لا یجوز فی اطلاق اور حاصل کلام یہ ہے کہ فضولی کی بیع موقوف ہو کر ان پانچ صورتوں
میں باطل ہوگی چار صورتیں تو یہی ہیں جو ابھی مذکور ہو چکی ہیں اور ایک صورت مال صغیر اور محزون کی بیع سے قید بالبیع لانا لوالشہادۃ لفقہیہ تعذ علیہ
الاذا کان المشتوی صلیاً و محجوراً علیہ فی توقف منصف نے فضولی کی بیع کو قید توقف مقید کیا اس واسطے کہ اگر فضولی غیر کے واسطے
مکرم یا غیر محترم یا دیگر کسی غیر کے نفوذ سے پناہ ہوگی مگر جب کہ مشتری صغیر یا منوع لہذا مشتری ہو تو اس کی اجازت پر خرید موقوف ہوگی جس کے واسطے
خرید واقع ہوئی ہم جب فضولی پر خرید پناہ ہوئی تو اگر غیر اجازت ہی سے تو بھی اس کے واسطے نافذ ہوگی کیونکہ اجازت موقوفہ کو لاحق ہوئی ہے
نہ تلفظ کو پر اگر فضولی غیر کی چیز غیر کو سے اور من اس سے تو دونوں میں بیع التعاقب ہو جائیگی کذا فی الطحاوی عن البحر ہذا اذا لم یضف الغصب فی الی
غیرہ فلو ضاق بہ بان قال بیع هذا العبد لفلان فقال البائع بعتہ لفلان توقف بزازیدہ وغیرہا یہ یعنی خرید کا نافذ ہونا فضولی پر موقوف ہو جائیگا
اوسے خریداری کو اپنے غیر کے طغر منسوب کیا ہو تو اگر غیر طغر نسبت کی ہوگی طغر پر کرائے سے کہا ہو کہ اس غلام کو بیچ فلاں شخص کے ہاتھ میں دے گا کہ
میں نے اس کے ہاتھ میں بیچا تو اس کی اجازت پر خرید موقوف ہوگی کذا فی البرازیہ وغیرہ لان بیعہ لنفسیہ باطل کما فی البحر والاشباہ عن البدایہ شافعیہ
لانہ فاصیبت اس واسطے کہ فضولی کی بیع اپنے واسطے باطل ہے کذا فی البحر والاشباہ عن البدایہ شافعیہ کہ بیع فضولی خاصیت بیع کا
ہم ملے نے کہا کہ شارب کے قول سابق یعنی قابلیہ باطل کی تعلیل سے غلط دینی کہا بہتر یہ ہے کہ منصف کے قول یعنی لما لک کی بید قول تعلیل ہو و کذا فی
نفسیہ لان الواحد لا یقول فی البیع الا بالکامل اور سپہم فضولی کا خرید کرنا اپنے واسطے باطل ہے اس واسطے کہ ایک شخص نیچے و بطر لوزن کا بیع
ایسا یا اور قبول نامتولی نہیں ہوتا سوا ایک چنانچہ بتا بالبیوع کے اول میں مذکور ہو چکا و غبار الاشباہ بیع الفضولی موقوف الا ان تکلف فی اطلاق
اذا بام لنفسیہ ہاتھ و اذا شرط الخیار فیہ لک تلغیم و اذا باع عرقاً من غاصب عن غیرہ اخر لک بہ فیم تکن ضعیفاً لضعف
الاول یعنی انما یقال فی البیع ان البیوع المستحق مع ان توقف علی الاجازۃ اور عبارت اشباہ یہ ہے کہ بیع فضولی کی موقوف ہو کر تین صورتوں میں
باطل ہے جب کہ فضولی نے اپنے واسطے بیع کی کذا فی البدایہ اور جب کہ نہیں مالک کے واسطے خیار شرط کیا کذا فی تلغیم اور جب کہ فضولی نے متاع بھی اپنے
کے لئے نہیں جسے مالک کی متاع غصب کی ہو نہ بیع منصف کی لیکن منصف نے اپنی شرح میں پہلی صورت کو ضعیف کہا ہے سبب اس کے مخالف ہونے کے مسائل کے
سوی کہ نہ فقہانے تصریح کی کہ بیع غاصب کی موقوف ہونا باطل اور اس کی تصریح ہے کہ بیع جب غیر بالغ کی مستحق تھی تو شخص مستحق کو اس سے بیع کی اجازت دینا
ہی بنا پر ظاہر قول کے باوجود کہ بائع نے بیع کو اپنے واسطے بیچا نہ مالک مستحق کے واسطے ساتھ اس کے لکھ مالک کی اجازت پر موقوف ہو و اما للثانیۃ ففی
النفوذ و یلغی الغناۃ بشرط فقط قلت و صاحبہ لکما قالہ شیخنا ان بیعہ موقوف و لو لنفسیہ لکھ علی الضحیحہ نفی اور دوسری صورت
کی تصنیف نہ الفائق میں یوں ہے اور فقط شرط خیار کا انکر دینا لائق سے خارج کہنا ہے میں کہتا ہوں اور حاصل کلام متاع پر بیع ہوتا ہے ہر ہاں ہر ہاں ہر ہاں ہر ہاں
یہ جو کہ بیع فضولی کی درمیان شرط خیار موقوف ہو کر بیع اپنے واسطے ہو بنا پر قول سمیع کے اس کے کلام شیخ الشارح کذا فی الطحاوی لکن فی حکاشیہ الاشباہ
لان المنصف و غیرہ علیہ مسئلہ ان من الحادی و ہما بیع الفضولی فی مال صغیر و محزون لا یصح فی اطلاق الی ہذا لکن ابن منصف کے
حاشیہ اشباہ میں جو اور بیع اشباہ کے میں مساویں پر دو مسئلے اور زیادہ دیکھتے ہیں حادی سوا و وہ دونوں میں بیع فضولی کی مال صغیر اور محزون

اور اگر بیع فضولی غیر کی چیز غیر کو سے اور من اس سے تو دونوں میں بیع التعاقب ہو جائیگی کذا فی الطحاوی عن البحر ہذا اذا لم یضف الغصب فی الی

کہ بیع ہم ہرگز منع نہیں ہوتا یعنی باطل ہے یا صحیح طحاوی نے کہا الیٰ ہذا سے انتہی ہے وقف بیع العبد والعبد المحض علیٰ ائحان المولیٰ والولیٰ
 لکن الممنوع اور غلام منع نہیں اور منع منع التفسیر کی بیع موقوف ہو سکتے اور ولی کی اجازت پر اور سیرج بقوہ کی بیع ولی کی اجازت پر موقوف ہو
 ولی العادیۃ وغیرہا لا یمنعہ آقا ذریعہ العبد ولا عقولہ ولا مستحقہ فی الحجۃ اور عادیۃ وغیرہا میں کہ غلام کے اقرار منع نہیں ہوتے اور ان کے
 عقولہ اور اس کی ہم جنس کر سکتے کتاب الحزین ہم ظاہر عادیۃ کی عبارت میں کے مخالف ہے ہوا سب سے کہ بیع بخل عقولہ کے ہے اور وہ موقوف ہو نہ منع
 اور جواب اسکا یوں ممکن ہے کہ غیر منع سے غیر لازم مراد ہے وقف بیع مالہ من فاسد عقل غیر علیل علیٰ ائحان المفاویٰ اور باقی کا بیع اپنے
 مال کو مرد فاسد لعل غیر رشید سو قاضی کی اجازت پر موقوف ہو ہم غیر رشید وہ ہو جو تصرف کرنا بخوبی سمجھتا ہو ولیم المرہون والمستاجر والارض فی
 شراعت الغیر علیٰ ائحان مرقن و مستاجر مزارع اور جو چیز گرد ہو اور غیر کے اجارہ میں ہے اور جو زمین میں ہے کہ پاس بنائی میں ہو اسکی بیع مرقن
 مستاجر اور مزارع کی اجازت پر موقوف ہو ہم مرقن اور مستاجر اجازت بیع مالک ہیں نہ فسخ بیع کے لیکن اگر ایسی ہے کہ مرقن اجازت اور مستاجر مالک
 مالک ہے نہ مستاجر کذا فی الطحاوی وقف بیع شیء برکبہ اسی بالمکتوب علیک فان علیہ المشری فی مجلس البیع نقد والا یفیل اور موقوف
 بیع بیع کی اسکی دفعہ برعینی میں کی علیا و سیر لکی ہو سو اگر مشتری نے مجلس بیع میں طاعت مذکورہ کو دریافت کر لیا تو بیع نافذ ہے اور نہیں تو باطل
 ہے ہم مصنف نے اس بیع کو صحیح عارض الفاسد قرار دیا ہے اور بحر الرائی اور شربلہ میں اس کے لکھنے قلت فی شرائع البحر انہ فاکید لکھنے
 لکھنے لا بالعکس ہو الصحیح و علیہ فخرم متاثرہ و علی الضعیف لا میں کہتا ہوں اور بحر الرائی کے باب الرابع میں ہے کہ بیع بالرقہ فاسد
 جسکو صحت عارض ہو سکتی ہے یعنی علم نے مجلس سے لکھنے یعنی صحیح عارض لہذا زمین ہی قول صحیح ہے تو بنا بر قول صحیح کے مباشرت اسکی
 حرام ہے اور بنا بر قول ضعیف کے جسکو مصنف نے لیا ہے مباشرت حرام نہیں و ترک المصنف قول الدار و بیع المبیع من غیر مشیۃ لہ دخل
 فی بیع مال الغیر اور مصنف نے در کے اس قول کو ترک کیا اور بیع بیع کی اس کے غیر مشتری سے سبب اخل ہونے اس کے مال غیر کی بیع میں ہم درین
 پر کہ ایک شے نہ بیع کے ہوتی ہے پہلا و سکو کر کے ماسخ یا تو تہیانی نافذ نہیں بیان تک کہ اگر بیع اول کو فاقیدین فسخ کر دیں تو یہی ثانی منع نہ ہوگی لیکن مشتری
 کی اجازت پر موقوف ہوگی اگر بعد قبض بیع ہوئی ہو مصنف نے اپنی شرح میں کہا کہ میں نے اس کے ذکر سے اعراض کیا اس واسطے کہ یہ تحقیق بیع مال غیر
 کی طفرہ ماحم ہے جسکا ذکر پہلے ہو چکا اس واسطے کہ مشتری بیع مالک ہو گیارہ دیکھنے سے کہنے لے لفظاً و مفعلاً و بیع المرید اور بیع مرتد کی موقوف
 ہو اسکی اجازت بعد الاسلام پر امام کے نزدیک فلا فالصاحب والبیعہ یا یام فلان والبیعہ یا یام فلان والبیعہ یا یام فلان والبیعہ یا یام فلان والبیعہ یا یام فلان
 یا وھیل ما اخذ بہ فلان فان صلح فی المجلس صح و الا یفیل اور بیع موقوف ہے بعض اوس من کے جلا فلا لے شخص سے بیع اور حالانکہ بائع
 اور سکو جاتا ہو اور مشتری نہیں جانتا اور ہم اوس من کے مانند جس لوگ بیع کرتے ہیں یا مانند اوس من کے جس من سے فلا لے شخص نے یا تو اگر
 مشتری مجلس عقد میں من کو دریافت کر گیا تو قیون صورتوں میں بیع صحیح اور نہیں تو باطل ہے و بیع البیعی بقیۃ فلان یقول فی المجلس صح و الا یفیل
 ولی اور موقوف ہو بیع من کی اسکی قیمت پر سو اگر قیمت مصرح ہوگی مجلس عقد میں تو صحیح ہے نہیں تو باطل ہے کہ ذکر علامۃ التوا و بیع قبیحہ خیار
 المجلس اور موقوف ہو وہ بیع میں خیار مجلس طرہ یعنی اگر مجلس میں اختیار کر گیا تو صحیح ہے والا غیر صحیح وقف بیع الفاضل علیٰ ائحان الممالک
 یعنی اذا باعہ مالک لا لنفسہ علی ما قرع البذائع اور موقوف ہو بیع غاصب کی مالک کی اجازت پر یعنی بشرطیکہ غاصب اس کے مالک کے
 واسطے بیع کی ہو نہ اپنے واسطے چنانچہ بائع سے مذکور ہو چکا وقف ایضاً بیع الممالک المنصوب علی البیعتین او اقرار الفاضل
 ہو رہی موقوف ہو بیع مالک کی شے منسوب کو اگر ہوں پر یا غاصب کے اقرار پر یعنی در صورتیکہ غاصب مالک کو اقرار کیا یا غاصب نے خود
 غصب کیا اور اگر بیع صحیح والا نہیں و بیع مافی تسلیم ضحک علی تسلیم فی المجلس اور بیع اس چیز کی جسکی تسلیم میں ضرر ہو یا مالک اسکی تسلیم میں
 ضرر نہ ہو ہم چنانچہ بیعت کی کڑی بیعاً و بیع المبیع لہذا علی ائحان الباقی اور موقوف بیع کی بیع اپنے مالک دار شے کے واسطے باقی دار مالکی

انکہ امر بالکبیۃ للعبد و اراد المشری ان یبذل لک فیه فلو لم یقبل قوله لکن فی فصولی فی غیر کلام بدون اد کے ار کے بیا
پہر مشتری نے گواہ گذارنے سے بایع فصول کے اقرار پر یا گواہ لایا غلام کے مالک کے اقرار پر کہ مالک نے فصول کو بیع کے واسطے نہ کہا تھا اور مشتری نے بیع
پہر بیع کا ارادہ کیا تھا اس کے گواہ مرد و دہن اور اس کا قول مقبول ہو گا بسبب بیع کے شایع نے کہا بیا امر مالک کے قید اتفاقی سے بیع واسطے
کہ محل نزاع بائع اور مشتری میں تو یہی امر ہے ہم دہن بیع میں جو کہ عاقلین عاقلین کا اتمام عقد پر صحت بیع اور اس کے نفاذ پر دلیل ہو اور گواہ
مقبول نہیں ہو کہ اگر بیع عیسے پر پر جب دعویٰ مائل ہو تو گواہ ہی مقبول ہو سکے گا تو اقامہ البائع البینۃ اللہ بایع بلا امر او برہن علی اقرار
المشری بذلک و اصلہ ان من سعى فی نقض ما تم من عہد لا یقبل الا فی مستثلین چنانچہ گواہ مقبول نہیں اگر بائع گواہ لایا اس پر کہ اس
بیع کی بلامر مالک کے یا گواہ لایا مشتری کے ہر طرح کے اقرار پر اور قاعدہ اسکا یہ ہے کہ جو شخص سے کرے اس چیز کے توڑنے میں جو کسی شخص کی جہت میں
کامل اور پوری ہوئی ہے تو اسکی سعی مقبول نہیں مرد و دہن و مسئلوین مقبول ہم ایک مسئلہ یہ ہے کہ ایک شخص نے غلام کو خرید کیا اور پھر قبضہ کیا
پھر دعویٰ کیا کہ بائع نے اسکو قبل اسکے فلاں شخص فانیہ کے ہاتھ بیچا تھا اور سپر گواہ لایا تو گواہ اسکے مقبول ہیں دوسرا مسئلہ یہ ہے کہ ایک لونڈی کسی کو
کی اور وہ بیوہ لہے اسکو حرم بنایا پھر وہ اپنے دعویٰ کیا کہ اسکو بیع مذکورہ کیا تھا اور سپر گواہ لایا تو گواہ مقبول ہیں تو لونڈی بیوہ اور سپر محمول ہو گا
کہ اسے بیع فعل کیا پھر وہ ثابت ہوا اور اسکو تدبیر کا اقرار کیا تا گناہ میں گرفتار نہ رہے کہ لے لفظ و لایا اقرار البائع المذکور و لو عند غایۃ الفصول
بعض بات رب العبد لیم یأمر بالکبیۃ و واقفہ علیہ علی عدم الامر المشری ان یقبل لان الذنا فی فصول لا یمکن صحۃ الا قوال یجزم البیوع
فاذا اوقفا بطل فی حقہ لا فی حق المالك للعبد ان کذبما و ادعی انہ کان بایع فلیطالب البائع بالفضن لا ذہ وکیل کا المشری خلاقا
لذاتی اور اگر بائع مذکور سے اقرار کیا اگر چہ قاضی کے سوا اور کسی سے نہیں اقرار کیا ہو کہ انی البیوع ہر جہر کہ غلام کے مالک نے مجھ کو اسکی بیع امر نہیں کیا اور عدم
امر پر مشتری ہی بائع کے موافق ہوا تو بیع ٹوٹ جائیگا اس واسطے کہ ایسا تناقض عدم امر کی صحت اقرار کا مانع نہیں ہے نہ بیعت کے اپنی ذات کے
اقرار میں ہر جب متعاقبین موافق ہوئے تو بیع باطل ہوگی دو وزن کے حق میں نہ غلام کے مالک کے حق میں اگر وہ دونوں کی تکذیب کرے اور اس
دعی ہو کہ بیع میرے امر سے ہوئی تھی تو مالک بائع سے شہ کا مطالبہ کرے کیونکہ وہ وکیل نے نہ مشتری سے بلکہ ان ابویوسف نے مذہب کے لئے اسے نزدیک
مشتری سے ہی مطالبہ کر سکتا ہو سوا مشتری میں لیں اور اسے تو بائع سے بیع کے انی لفظ و باع و ادعی و لا یغیر آخر و اقضہا المشری فہم و انما
ادعیہ کا کافی بنا کر المشری غنیۃ تفاتی دہن اپنی غیر کا گواہ یا دون اس کے امر کے اور اس پر مشتری کا قبضہ کیا کہ انی البیوع اور اگر داخل کرنا
مشتری کی عمارت میں چنانچہ کنہ میں واقع ہو تو قید اتفاقی ہو نہ احراز میں کہ انی الدرہم بلامر مالک کے قید اتفاقی ہو کیونکہ یہی محل نزاع ہی تو
اعترف البائع الفصولی بالغصب و انکر المشری لو یقبل البائع قیمۃ اللہ لیم یأمر بالکبیۃ و اقوالہ علی المشری پر بائع فصولی
نے غصب کا اقرار کیا اور مشتری نے غصب کا انکار کیا تو بائع گہر کی قیمت کا تاوان نہ لیا بسبب نہ سرائت کرنے اقرار بائع کے مشتری پر عدم سرائت
اقرار بائع اس کے عدم ضمان کی علت نہیں بلکہ عدم سرائت عدم نزع دار کی علت ہوئے مشتری کے ہاتھ سے گہر نہ نکالا جائیگا بائع کے اقرار سوا عدم
ضمان بائع کے باوجود اقرار غصب سے علت ہو کہ زمین کا غصب کرنا شیخین کے نزدیک صحیح نہیں اور محمد کے نزدیک بائع قیمت دار کا ضمان ہے اور ابو یوسف
کا یہی پہلا قول ہے یہاں انی لفظ و ای فایا بوجہ المالك ان یقبل ہا لاندہ فو کہ غوا لا ہا اور اگر مالک گواہ لایا غصب پر تو گہر کو لیا اس واسطے کہ
اوسے سے بیع دعویٰ شہادت سے روشن اور ثابت کرے یا فروغ مسائل فقہ شایع کے باوجود فصولی و اجزہ آخر و فقہ و فقہ فایا بوجہ
معاذت الا توفی فقیہ حلو کہ لا یمکن وجہ قیمۃ عیسے کے غلام کو فصول نے بیچا اور دوسرے فصول نے اسکو اجارہ دیا یا اسکا بیع کر دیا یا بیع
کر کہا پھر دو وزن فصولیوں کے فعل کی اجازت ہوئی ہے یعنی بالقدیم اور تاخیر تو قیر عقد ثابت ہو گا اور لو مٹی ملو کہ ہوگی نہ زہم کہ انی البیوع
یعنی اس واسطے کہ بیع قومی تر ہو گاج سب سے اور اگر دو وزن عقد برابر ہوں چنانچہ ایک شخص کا دو فصولیوں نے دو عورتوں کو بیع کیا یا غلام کو دو

بایع

جدا جدا بچا پر و دھری کے واسطے اجازت ہوئی سہمی تو تلخ باطل ہوگا اور دوزن مشتری کو نصف نصف غلام کے لینے یا ترک کرنے میں ضلیم ہوگا
 کذا فی البیوع مشکوٰۃ المصابیح عند العقد لیس باجتناف حاکمہ من آخر فصل الاقالہ مالک کا سکوت عقد کے وقت اجازت نہیں چنانچہ غانہ میں ہر فصل
 اقالہ کے تحت ہے **باب اقالہ** بیہ باب ہوا اقالہ کے احکام میں ہم مناسبت اقالہ کی فصول سے بچہ سے کہ اقالہ عبارت ہو رفع عقد سوا عقد
 فضولی اور مشتری عدم اجازت مرفوع ہوتا ہے ہی لفظ الرفع من اقالہ ایضا یا اقالہ انت میں رفع سے اقالہ اجوف یا غبی سے ہم بچہ ہونے لگا کہ اقالہ دل
 سو مشق ہو اور ہر سبب کا ہو شارح سنہ سکور کیا کہ اقالہ فعل سے مشتق ہے نہ قول سے علامہ رفع سے کہا کہ عرب بولتے ہیں بیک البیوع بالکسر اگر قول سے
 مشتق ہوتا تو قلت لہم بولتے دوسری وجہ یہ ہے کہ اسکا مصدر ثلاثی یأقوالہ وادی بولم لفظ میں کہا یا قال البیوع ثلاثی تیسری وجہ یہ ہے کہ اقالہ
 مانند صاحب صناع و قانوس وغیرہ کے اسکوئی ل کے مادہ میں مذکور کیا ہے ذق دل میں و شرعاً لفظ البیوع اور شرعی اقالہ عبارت ہے رفع
 بیہ سے یعنی بیک اور اس کے ثبوت کے زائل کرنا اور مٹا دینا و محکم فی البیوع فی فہرست العقد اور جوہر میں اقالہ کو عام کہا ہے تو یوں تعبیر کیا
 کہ اقالہ عبارت ہو رفع عقد سے نہ بیہ تبصر بیہ اور اجارہ وغیرہ کا کوئی لفظ ہے و تصحیف بلفظین ماضیین و ہذا ارکنا او احدہما مستقبل کا قیل
 فقال اقلنا لعدم المستکا و مضافاً کما انت کالمکاح اور اقالہ صحیحہ و ماضی لفظوں سے اور بیہ اقالہ کا کر کے یا ایک لفظ ماضی ہوا اور
 مستقبل چنانچہ مشتری نے کہا کہ مجھے سوا اقالہ کرنا ہے کہا کہ میں نے مجھ سے اقالہ کیا کیونکہ اقالہ میں مول چکانا نہیں تو اقالہ تلخ کے مانند ہوا ہم بیہ
 جدا ہر سوال مقدر کا علامہ سوال بیک کے کہ ابویہ سے کہ ایک جمیع الوجہ سے اقالہ بیہ ہے اور امام کے نزدیک بعض وجوہ سے بیہ ہے اور حالانکہ ہم
 لفظ مستقبل سے مستند نہیں ہوتی خلاصہ جواب یہ کہ اقالہ اس میں در حکم بیہ نہیں ہوا اسلئے کہ مول چکانا اقالہ میں جاری نہیں بخلاف بیہ کے و قال
 شمس کا البیوع قال البیوعی و هو الخیار و محمد نے کہا کہ اقالہ بیہ کے مانند ہے مستند ہوگا گرد و ماضی لفظوں سے یا ماضی اور حال سے بر جندی نے
 کہا یہی قول غبار ہو و فیہ ایضاً یقال یکتلک و تمکت و اقلنا انک منہ وقت اور اقالہ صحیح ہوتا ہی ان الفاظ سے ہی جو میں مذکور ہوئے لیکن نے
 بیہ سے بیہ فصیح کی اور ترک کی اور بیہ سے بیہ متارکہ بیک کیا اور بیک کو بیہ او شہاد الا ہم مصنف اشارہ کیا کہ اقالہ فقط اقلنا کے لفظ پر منحصر نہیں بلکہ
 الفاظ مذکور ہو ہی صحیح ہے و بالکلیاتی ولو من احد الجانبین کا البیوع ہو البیوع بنو اقلہ اور اقالہ صحیح ہے تعلیل سے ہی اگر چنانچہ ایک ہی طرف سے ہو
 بیہ کے مانند ہی قول صحیح ہے کہ انے الزام ہم سے اگر مشتری سبب بیہ کو تسلیم کرے اور بیع من مشتری کو تسلیم کرے بلا لفظ اقالہ وغیرہ یا ایک شخص تسلیم
 کرے بلا لفظ اور دوسرا لفظ اقالہ وغیرہ زبان پر لائے کہ قول صحیح اقالہ صحیح ہوگا جیسے بیہ صحیح ہوتی ہر اقلہ البیوع لایقون التسلیم و القیض
 میں الجانبین اور سبب میں ہی کہ تسلیم بیہ اور قبض من مبیع و غیر ذلک دوزن جانب سے ہم بیہ قول مقابل ہے قول صحیح مذکور کے یعنی غیر صحیح ہو
 نقیض علی قبول الاخر فی المجلس ولو کان القبول فعلاً کالو قطعاً و قبضہ فوک قول المشتری اقلنا انک لا من شرط ان یخطا الخیار
 المجلس اور اقالہ موقوف ہو طرفائی کے قبول کرنے پر ہی مجلس میں اگر قبض قبول فعل ہو تو قبول چنانچہ بیع نے بیع کو قطع کیا یا بیع قبضہ کہ فی الفور
 مشتری کے اس قول کے بعد کہ اقلنا اسلئے کہ اقالہ کی شرطوں سے اتحاد مجلس ہے ہم نے لغو سے مراد یہ ہے کہ قبول کسی مجلس میں واقع ہو شرط اتحاد
 مجلس نہ وہ مسئلہ متفرع ہو جو قبضہ میں مذکور ہے کہ دلال نے ایک چیز کو بیع کے امر مطلق سے بچا پر یا مسکاتن بیع کے پس ایام بیع کے کہا کہ میں سر
 من پر نہ و لکن اسود دلال نے بعد غیر مشتری کو مشتری نے کہا کہ میں ہی نہیں چاہتا تو بیہ مذکور نسخ ہوگی بسبب متحد ہونے مجلس کے فی حق المتعاقدين
 او الوضو او الوضو و لکن شرط اقالہ رضا مندی کی یا دیکھ دوزن یا دوسی کی و بقا الخیار القابل للتفسیر بخلاف فلو نہ آدر لک
 تفسیر التفسیر لہذا خلافاً لہذا و شرط بیعانی نہنا اس محل کا جو قابل نسخ ہے بواسطہ خیارات غلط ہے خیارات شرطیہ خیاریہ عیب اور خیارات بیع کے تو
 اگر بیہ میں ایسی زیادتی ہوگی جو فسخ کی مانع ہے تو اقالہ صحیح ہوگا خلافاً لہذا میں ہم زیادت مانع فسخ زیادت متعلقہ غیر متعلقہ ہے چنانچہ
 ازکاد و وقت دور زیادت متعلقہ متعلقہ و لا اور غرض قبض بیک کی الصاریت ہے اقالہ ہر شرطیہ ہے قبض کرنا صرف کے بدلین کا

بعد ولادت سید کے بواسطے متولد ہونے سے پہلے کے قبض کے منقطع سے بعد قبض کے منقطع سے قبض کے قبل مطلقا ذکرہ ابن ملکسینی نے فرمایا
قبل القبض بالغ اقالہ نہیں مطلقا خواہ زیادت متصل ہو منقطع خلاصہ فقہی یہ ہے کہ اقالہ بعد ولادت باطل ہے اگر اقالہ بیع ہوتا تو بعد ولادت باطل
ہوتا تو ثابت ہوتا کہ اقالہ منقطع ہے نہ بیع والثانی تصحیح بمثل الثمن الاول وبالشکوۃ عنہ اور فرع ثانی یہ ہے کہ اقالہ بیع ہے ثمن اول کے برابر
اور ثمن کے سکوت یعنی در صورت سکوت ثمن اول واجب ہوگا بالاجماع تو اگر اقالہ بیع ہوتا تو سکوت ثمن سے جائز نہ ہوتا بلکہ بمثل المشرق و طہ و
المنہض من الجنۃ ادا کرتا اور ثمن پر یا جاکر مانند مشروط یعنی جو ثمن کہ بیع اول میں مشروط ہوا تھا وہی دیا جائیگا اگرچہ مقبوض نہایت گہرا ہو یا نہایت
کھوٹا ہو اگر ثمن دس دینار تھا اور مشتری نے اس کے عوض درم دے پھر دو دن کے اقالہ کیا حالانکہ دراصل اس میں ان ہونے لگے تو مشتری دینار
کیا نہ درم کی انہی کو تو کیا کہ لا یدفع الا کما سئل اور اگر متعاقدین نے اقالہ کیا اور حالانکہ دراصل اس میں کاسد ہو گئے تو کاسد نہیں کہ لا فی البیوع
لہذا اذا باع المملوق او الوصی للوقوف او لغيره فیسأل بالثمن قبضہ او لغيره فیسأل بالثمن قبضہ او لغيره فیسأل بالثمن قبضہ او لغيره فیسأل بالثمن قبضہ
او بثلث الثمن الا ذلک و لذلک المآذون حکم ثمن اول اور سکوت سے اقالہ بیع ہے کہ جب کہ منوع نے وقف کیا اسطے اور وصی نے صغیر کے واسطے
کوئی چیز بیچی اسکی قیمت سے زیادہ یا در وزن سے کبھی چیر خرید کی وقف یا صغیر کے واسطے اسکی قیمت سے اقالہ ادا کیا جائز نہیں اگرچہ ثمن اول کی
مثال ہے اقالہ ہوا اور سطر غلام ماؤن کا حکم ہے پناہ غنیہ مذکور ہر جگہ وان وصلیۃ شرط فی بیعہ او انکسہ او اجلہ و لذلک ان
ما لا یلزم الا بیع فی بیعہ فیکون فیہ بالاقول لو بعد فی البیع لا یدفع الا بقدر ما یستحق فیہ ثمن اول اور سکوت سے
اقالہ بیع ہے اگرچہ غیر ثمن مشروط ہو یا ثمن سے زیادہ تر مشروط ہو یا ثمن کی مدت مشروط ہو یا طے کر ثمن میں مگر بیع کے معیوب ہو جانے کے
رسمہ اول ثمن سے اقالہ بیع ہو تو بیع منقطع بالاقول ہے اگر قلت ثمن بقدر بیع ہو تو زیادہ تر نہ کہ بعض کو کہا مگر فقہر کی زیادتی اور کمی میں کچھ
مشتابہ نہیں بین لوگ متعین ہوتے ہیں ثمن ان شرط کا ان و ضلیہ ہونے فصلیہ ہم ان شرط متعلق ہوا قبل استئناسی تو اسکی تقدیم تاخیر
منا سبب ہوتی کہ فی الجملی والثالث لا یفسد بالشرط القاسد وان لم یصح تعلیمہ بالکامیاتی اور فرع ثالث یہ ہے کہ اقالہ فاسد نہیں ہوتا بشرط
سو اگرچہ اسکی تعلیق شرط فاسد ہو بیع نہیں خیار ہے کتاب البیوع سے پہلے ادا کیا ہم تعلیق کی صورت یہ ہے کہ خالہ نے کپڑا خریدے مانتہ بیجا اور کہا کہ تو ارزان
خرید کیا سو خریدے کہا کہ اگر تو زیادہ من لینے والا خریدار پادوی تو اس کے مانتہ بیع کیجو اور خالہ نے زیادہ ثمن کو بیسکی تو بیع ثانی منعقد ہوگی ہولسٹ کہ یہ
اقالہ کی تعلیق ہے شرط ہے کہ ادا فی الطحا و من البحر والربح جائز للبايع بیع المبیع منہ ثانیاً بعد ہا قبل قبضہ و لو کہین بیعاً فی حقہ البطل یکدعہ
عن غیۃ المشتری عین کے اور فرع رابع یہ ہے کہ اگر کو جائز ہے بیع کا چنانچہ مشتری سے دوسری بار بعد اقالہ کے قبل قبض کرے بیع اور اگر اقالہ بیع
ہوتا و وزن کے حق میں تو بیع ثانی باطل ہوتی جیسے بالغ غور کی بیع غیر مشتری سے باطل ہے کہ اسنے ایسے ہم بطلان بیع سے فساد بیع مراد ہو وہ بیع
منقول ہے قبل اس کے قبض کے والحق اس جائز قبض المکیل والموزون منہ بعد ابلایا عاد لا کیلہ و قدر ثمنہ اور نوع خاص ہے کہ جائز بیع قبض
کرنا مکمل اور موزون کا مشتری سے بعد اقالہ کے بلا عا دہ اس کے کیل اور وزن کے یعنی اگر اقالہ بیع ہوتا تو بلا عا دہ قبض جائز نہ ہوتا لیسان
بہا زہبۃ المبیع منہ بعد اقالہ قبل القبض ولو کان بیعاً حاکماً لما جاز ذلک اور فرع خامس یہ ہے کہ جائز بیع بیع کا مشتری کو باطل ہو
بعد اقالہ قبل القبض کے اور اگر اقالہ بیع ہوتا بالغ اور مشتری کے حق میں فروغ ستر میں سے کچھ جائز نہ ہوتا ہم عدم جواز میں یہ ہے کہ بیع منع ہو جاتی ہو
اگر مشتری بالغ ہو کہ سے قبل القبض و انما ہی بیع فی حق ثالث لو بعد القبض بلقب الا قالہ فلو قبلہ ففی فیکون فی حق اکل فی غیر الحقائق
اور اقالہ تو بیع ہوتا ہے کہ سوا تیسری شخص کے حق میں بشرطیکہ اقالہ بعد قبض کے بلفظ اقالہ ہو اور اگر اقالہ قبل قبض کے ہو تو وہ بیع ہے سبب حق
میں ماسوائے میں کہ ہم نہیں کہ اقالہ اس واسطے منع نہ کہ بیع میں کی قبضہ کرنے سے پہلے جائز نہ ہوتا بلکہ منقول کے و لہذا بلفظہ لما سئلہ او متا ذلک
او متا ذلک لہذا جملہ بیعاً انفاً و لو بلفظ البیع فیہم اجماعاً اور اگر اقالہ بلفظ منقطع بیع استار کہ یا تر اسے بیع ذکر کرنے کے ہوگا تو با اتفاق امام اور

ہو سکتی جائز نہیں کہ بیع نامی کمتر ہوگی بیع اول سے اور حالانکہ تولیہ شادی عقدین کا مقتضی ہے کذا فی الطحاوی و غیرہ انما یجوز فی الجنس الاول
 بعد البیعہ ہی ہے فانما یجوز فی الجنس الاول قبل ذلک خرید کیا ہو کہ دوبارہ بیع اول کے بیع سے بعد اس کے بیچنے کے نفع لیکر پھر اگر اس کا مرابحہ کیا جائے تو
 کم کر ڈالے ہند کر کے بیع سے قبل اس کی صورت اس کی یہ ہو کہ ایک کپڑا مثلاً دس کو خرید کیا پھر وہ پندرہ کو بیچا پھر اس کے مشتری سے بعد تقابض کے دس کو
 خرید کیا تو اگر اب دوسرے بار فائدہ لیکر بیچنا چاہے تو کپڑے سے پانچ کو سا فطر کو امام کے نزدیک اور یوں کہے کہ یہ کپڑا مجھ کو پانچ کو پڑا پھر پندرہ بیچنا چاہو نفع
 لے اور قید بیع جنس ثانی کا فائدہ یہ ہے کہ اگر بیع اول متعلق یا ذاب ہو اور بیع ثانی دس درم ہو تو اس کو دس درم پر نفع زیادہ کرنا جائز ہے ہوا سطلے کہ خرید
 نامی بیع جنس ثانی دل کے موم سے لڑا دس کا طبع کرنا مقصود نہیں مگر قیمت سے اور حالانکہ قیمت کو مرابحہ میں داخل نہیں کذا فی الفہر و انما استغفر ربی الرحمن
 لعمریک خلافاً لہما و ہوا کقولہ و قولہ اوافق بھرا اگر فائدہ اس کے بیع کو مستغرق ہو سطر میر کہ دس درم سو خرید کر کے بیس درم کو بیچو بطور مرابحہ
 پھر اس کو مشتری سے خرید کر کے بیس درم کے تو اب دس کے بار امام کے نزدیک بطور مرابحہ ہو تو بیچے بخلاف صاحبین کے کہ ان کے نزدیک دو نہ صرف تو
 بیع جنس ثانی خیر پر نفع لینا بلا بیان جائز ہو اور یہ قول خلق پر سکتے ہو اور امام کا قول مضبوط تر ہے کذا فی البحر و لو ہا بن ذلک او باع بغیر الجنس او تخلل
 ثالثہ کما اذا تفاقم اور اگر سکو بیان کرے سطر میر کہ بیس ہو بیچا پھر اس کا نفع لیکر پھر اس کو خرید کیا اور اب بیس لے نفع پر بیچا یوں بیس بیع جنس ثانی
 اول کے یا بیس جنس درمیان میں واقع ہو یعنی خریدنے والے کے ہاتھ بیچا اور خالہ کے ہاتھ پر محمد سے خریدنے خرید کیا تو خرید ثانی پر اتفاق امام
 اور مرابحہ کے نفع لینا جائز ہو کذا فی الفہر و انما یجوز ای جائز ان بیع مرابحہ لیس سیکل شری من مکاتیبہ او ما ذونہ و لو المستغفر فی دینہ لودینہ
 فانما یجوز فی الجنس الاول بالاولی علی ما شری الما ذون کی تکسیہ نفعاً للتصہ مرابحہ کرے یعنی بطور مرابحہ غیر شخص سے
 بیع کرنا جائز ہو اس سے کہ جس نے مکاتیب یا ذون سے خرید کیا اگر یہ یا ذون کا دین ہو اس کی گردن کو مستغرق ہو مرابحہ کرے یا ذون کی خرید پر جیسے
 بالکمال کے یعنی یا ذون اگر اپنے سے خرید کرے تو مرابحہ کرے یا ذون کی خرید پر کرے نہت دور کر کے واسطے شارج لے کہا اس قید سے ہتھ فرار دین کا ہوتا
 خرید کی تحقیق کے واسطے ہے ہوا کہ اگر غلام یا ذون بیوں ہو گا تو سے لے گا اس خرید کرنا صحیح نہ ہو گا کیونکہ وہ سے مال سے تو غیر دیون میں بطریق اولیٰ
 یہی حکم ہو گا کہ صورت مسئلہ یہ ہو کہ یا ذون دیون یا مکاتیب یا ذون سے خرید کرے اس کو خرید کیا پھر اس کے سے لے اس سے پندرہ درم کو مول لیا تو مول دس
 درم پر نفع لیکر بیچا اور سے لے کر اس درم کو خرید کیا پھر اس کے غلام مذکور سے اس سے پندرہ کو مول لیا تو غلام دس درم پر بطور مرابحہ بیکر تو ہوا
 امام اور صاحبین کے ہوا سطلے کہ یہ عقد اگر صحیح ہے کیونکہ ملک میں قبضہ کو مفید ہو مگر اس میں عدم عقد کا مشہد ہوا سطلے کہ غلام کا مال حق مول سے
 خالی نہیں ہو گا یا مول نے اپنی ذات کی اپنی ذات سے خرید و فروخت کی لہذا حکم مرابحہ میں اس عقد کو سعد و مرابحہ کی حیثیت کی لئے کر کے واسطے
 کذا فی الفہر و کذا اکل من لا تقبل شہادۃ کا صلیہ و فروغہ و لو ہا بن ذلک و انما علی شریاء نفسہ ابن الکمال اور سطر میر کہ ایک شخص غلام کو جس کی گواہی
 اس شخص میں مقبول نہیں چنانچہ اس کی اصل اور فرع اور اگر اس کے غلام یا اصل یا فرع بیان کرے کہ بیس ہو سکو اپنے غلام یا اصل سے یا اپنی اصل یا فرع سے خرید کیا
 ہو تو اپنی ذات کی خرید پر نفع لیکر بیچے کذا مرع ابن الکمال ہم اس حکم میں جسد الزوجین اور اعداء المتقاربین اصل اور فرع کے ساتھ برابر ہیں اور یہ مذہب ہے
 امام کا خلافاً للصاحبین کذا فی الطحاوی و لو کان مضارباً معہ عشرتاً بالنصف اشتد فی ہما و یا و باء من رب المال بخمسۃ عشر یا ع العشر و النصف
 من رب المال باثنی عشر و نصف لان نصف المرع مملکۃ و کذا عکسہ کما یصح فی بابہ و تحقیقہ فی النہج و اگر بائع اس مضارب ہو جس کے
 پاس دس درم ہیں یا لیس صنف نفع پرا دہن درم سے اس سے کپڑا خرید کیا اور صاحب مال سے پندرہ درم کو بیچا تو کپڑے کو بطور مرابحہ صاحب مال کا
 سطر میر بارہ درم کو بیچے ہوا سطلے کہ نصف نفع یعنی آٹھ درم ملک ہو صاحب مال کی اور سطر میر اس کے لکھائے دس درم یعنی جگہ صاحب مال بائع ہو اور مضارب شری
 چنانچہ اس کا ذکر کتاب المضاربتہ میں آگیا اور تحقیق اس کی نہ الفائق میں جو میرا میرا کہ ہا بلا بیان ای من غایب انہ اشتد فی سبیلہ اما بیان نفیس الحیب
 فواجب تعقب عکسہ بالتعقب بافتہ و دینہ و یصنع المبیع و وطی الشیث و لم یفصح الوطی کفرض قار و حرق نار و اللوب المشدوی و

قال ابو يوسف وثمروا الثلثة لا بد من بياضه قال ابو الليث وبه تأخذكم وسميحه النكاح واقره المصنف مريد ان يسمع لغيره بل ابيان يعني
 جائز من دون سطر جان کر نیکی کے لئے جسکو پہلا مت خرید کیا تھا سو اس میں عیب لگ گیا اس کے پاس حقوق عیب کی سبب آفت تھا لی کے پاس بیچنے کے
 اور ثبوت کے باوجود بشرطیکہ جامع سے اس میں کوئی نقصان نہ ہو گیا ہو چنانچہ جو عیب کا کٹنا اور آگ کا بلاناخستگی کپڑے کو شایع ہے کہ لیکر بیان نفس عیب واجب ہو قطع
 نظر اس میں کہ مشتری نے اس غیبی حادث ہوا یا بائع کے پاس اور ابو یوسف اور زفر اور ائمہ ثلثہ نے کہا کہ عیب کی گایان کر دینا مباح ہے من ضرر دہی نقد ابو الليث
 نے کہا اسی قول سے جو عیب بیان کو ہم لیتے ہیں اور کمال الدین نے بھی اسکو ترجیح دی ہو اور مصنف نے بھی اسی کو اپنی شرح میں ثابت رکھا ہے ہم بیان نفس
 اسکو واجب ہو تا فریب یا لازم نہ آوے خلاصہ میں کہ ایک مرد نے متاع میوب کو بیچا اور وہ عیب کو جانتا ہو تو سپر بیان کر دینا واجب ہو بعضے مشائخ نے کہا
 کہ در صحت ہر مرد و عیب یا لازم نہ آوے معلوم ہو کہ کتنا عیب گنا کہ کبیرہ ہے کہ لٹنے لٹکاؤ دہا جو بییان بالتعجب لو بفعل غیر بغیر آخر
 وان لم تأخذ بالآثرش وقيد أخذ في الهداية وغيرها اتفاق في فقه اور نفع لیکر بیچے عیب دار کر بیچنے کے بیان سے یعنی اگر انسان کے فعل سے عیب لگ
 ہوا تو بیان اسکا مباح ہے واجب اگر غیر مالک کے فعل سے بدو ن اس کے امر کے عیب لاحق ہو گیا ہو کہ لٹنے لٹکاؤ غیر شخص سے عیب لگائے کا خون بہا اور نقصان
 نہ لیا ہو اور قریبوں بہ لینے کی ہر ایہ وغیرہ میں اتفاقی سے نہ احترازی کذا فی الفتح واطعی الیکو کتکتیر وبتشیر وکثیر نصید ورق الاوصیاء مقصود
 بالایلاف ولذا قال ولم یقتضها الوطی اور نفع لیکر بیچے جامع اگر کو بیان کر کے چنانچہ بیان شکلی کپڑے یا کاغذ کا اس کے کہو لینے یا بیچنے سے لازم ہو
 بسبب ہر جان و صا کے مقصود تلف کر لینے سے اور اس واسطے شایع جامع ثبوت میں یہ قید لگائی کہ عدم بیان ہو وقت ہو جب کہ جامع سے اس میں نقصان نہ ہو گیا
 ہو ہم ہر چند اوصاف کے مقابل میں نہیں پڑتا لیکن در صورت ایلاف اور صا مقصود ہو جائے ہیں تو اس کے مقابل میں واقع ہو گا چونکہ جامع باکرہ از الہ بکارت
 کا موجب ہے لہذا اس کے مقابل میں واقع ہوا بخلاف جامع شکیبہ ان اگر ثبوت میں جامع سے نقصان لاحق ہو گا تو ثابت ہو گا کہ واطعی نے ایلاف کا قصد کیا ہے
 واسطے کہ واطعی بلا قصد ایلاف اکثر موجب نقصان نہیں ہوتا اشذالہ بالف کثیرینہ و باہر ہر جان مانتی بلا بیان عیب المشتري اور ہر جان مانتی
 درم سے اور بیچا سو درم کے نفع پر بیچے گیارہ سو کو بیچا بدو ن بیان کر کے مذکورہ کے تو مشتری کو اختیار ہو چاہی کل میں نقد سے خرید کر سچا کر کے
 کر و فان تلفت المبیع بتعيب وتعييب فاعلموا الاجل لزمه كل الشئ جائز اگر بیع تلف ہوئی عید زار ہو جائیسی یا عیب ار کر دینے سے ہر شے کو
 علم ہوا کہ کا یعنی اسکو معلوم ہوا کہ بائع نے اسکو اور دار خرید کیا تھا تو مشتری کو پورا میں نقد بلات لازم ہو گا وکذا حکم التولی فی جمیع ما عدا اس
 طبع ما بحکم کی مانند تو لیا اسکو جمیع مسائل مذکورہ میں ہم یعنی در صورت میوب کر بیچنے اور طے باکرہ کے بیان کرنا ضروری اور در صورت عید زار ہو جانیکے
 آفت آسانی سے اور طے میں بیان کرنا ضروری نہیں اور تولیہ مباح ہے مانند ہر اعدا مشتری میں بھی وقال ابو جعفر الخزاز لا بد من بياضه
 ما بیان اطلاق و التوفيق لیس مصنف اور ابو جعفر نے کہا کہ مختار فتوی کے واسطے پیر لیا ہر زیادتی کا جو بائین میں مال اور من موجد کے کہ فی الجس
 شیخ مصنف ہم یعنی اگر من حال مثلاً پندرہ ہوں اور من موجد میں تو مشتری بعد علمت کے پانچ درم بائع سے ہر ہرے وئی سچا کشتیا ای باع
 بولینہ باقام علیہ او بعدا اشذالہ یہ ولم یعلم المشتري حکم قاهر علیہ فسد البیع لجملة الشئ وکذا حکم انما یجوز وخیر المشتري بین
 اخذالہ و ترکہ لو علم فی مجلسه والا بطل تولیہ کیا ایک مرد سے کسی چیز کا لینے اسکو بطر تولیہ بیچا بعوض ہقدر کے جتنا او سپر پڑا از من اور
 سہارن کے یا تولیہ کیا بعوض اس من کے جس سے اسکو خرید کیا اور خلا کہ مشتری کو معلوم نہیں کہ کتنا او سپر پڑا تو ہم مذکورہ اس سے بیعت معلوم ہو من
 اور ہر حکم سے مراحہ کا در مشتری مختار ہو گا اس کے لینے اور چوڑنے میں بشرطیکہ مجلس عقد میں من مذکور معلوم ہو گیا ہو اور اگر مجلس میں معلوم ہو تو ہم
 باطل ہے ہم بطلان بیع سے اس سے از فساد فراد ہو کیونکہ یہ بیع باطل نہیں فاسد ہی کذا فی المحکمات عن المحر داعلم الله لا ريب في ان فحش هو ما لا بد من
 تقوى لم یقو من في ظاهر الروايت وبه ائقی بعضهم مطلقا کما فی التقنية ثم رقم وقال ویق بالرقب بالناس وعلیه اکثر وایا المصنف
 وبه یق ثم رقم وقال ان نزع ای عن المشتري لباثه او بالعکس و غیر ذلك له الوبه الا و به ائقی صدد الاستلام وغیر فی قال ویق

پہر گز اور نو ہندسی غیر کی سختی نقلی قرآن سے عمارت اور ولد کی قیمت پر سے ہم بانی سے قیمت لینا عمارت کا ہوتی ہو جبکہ عمارت بانی کو تسلیم کر دی لیکن تسلیم
 ولد کو فقہائے مذکورین کیا مگر ان کا ظاہر کلام سہر دلاست کرتا ہو کہ ولد شریک دلا یا جاوے اور وہ آزاد ہو یا در شریعت قیمت ولد کی فوہی ملک کو دیا اور بانی کو دیا
 قیمت کو تسلیم کر دے علم کذا فی المسائل و جہنہ مایات فی باب الاستحقاق اشتد فی قانا عبدک بخلاف ادنی اور ان بخلاف و فقہاء جو بانی الاستحقاق ہیں کیا
 کہ ایک شخص نے کہا کہ مجھ کو خرید کر لے کہ میں غلام ہوں بخلاف یوں کہنے کے کہ مجھ کو بہن رکھو ہم بیعت کے کہنے سے کہے خرید کیا پھر وہ آزاد نکلا لڑا اگر بانی حاضر یا غائب
 بعینت شرف وہ ہو تو فریب دینے والے پر کچھ نہیں والا شریعتی سے ہر سے اور وہ بانی کو کذا فی المسائل معلوم کر کہ درخت کے بیج بیان مختلف ہیں اکثر نسخوں میں
 یوں ہو کہ شریعتی قانا عبدک ازہنی اور بیعتی نسخوں میں یوں ہے بخلاف ازہنی چونکہ نسخہ دانیہ صحیح تھا اور خود اس کتاب کو اب الاستحقاق کے موافق لہذا شریعتی سے تسلیم
 اختیار کیا کیونکہ کتب فقہیہ میں مہرج ہو کہ خرید کرنے میں رجوع نہان چونکہ میں نے کہنے میں واللہ ہم الثالثة اذا کان الغریب بالشرط کما لو روجہ امراً لا
 علی غیر شریعتی نسخہ استحقاق رجوع علی الخیر بقیمۃ الولد المستحق و سیبھی آخر الدعی تیسری صورت یہ ہو جب کہ غریب بشرط کہ ہو چاہے ایک شخص
 اور دوسرے شخص کا نکاح کر دیا ایک عورت سے اس شرط پر کہ وہ عورت آزاد ہو پھر وہ نو ہندسی غیر کی نقلی ترک و ولد شریعتی کی قیمت پر سے ہر سے اور بانی کو دیا
 کے آفرین آویجا **فصل** مستحقہ شایع کا اہل بطن نقل الیہ بالعتق الی الھارث استظهر المصنف لانتصافہم بان الحق الجحد لا یورث
 قلت وفي حاشیة الاستبصار لابن المصنف وبہ آفتی شیخنا العلامة علی المقدس من صفی مصر قلت قد قلنا فی خیالنا الشرط غیر
 لعلہ کیا انتقال کرتا ہو و ہم فریب دینے سے وارث کی طرف بیعت اگر مورث کو فریب یا ہو تو اس کا وارث اس کو تسلیم کرے یا نہیں مہر میں مصنف نے اپنی شریعت میں عدم
 انتقال کو قوی کیا ہو بسبب تصریح کرنے فقہاء کے کہ حقوق مجرودہ مورث نہیں ہوتے حالانکہ یہ حق مجرد عن العوض ہو کیونکہ عبارت سے فقط ارادہ اور شریعت
 میں کہتا ہوں کہ شیخ صالح ابن مصنف کے حاشیہ شہادہ میں یوں ہو کہ سہی عدم انتقال کا فتویٰ دیا ہو ہر سے استاد علامہ علی مقدس مصر نے میں کہتا ہوں
 اور ہم کو چاہیے ذکر چیکے ہیں خیال شریعت میں درستی نقل کر کے لکن ذکر المصنف فی شرح منظر منظر الفقہ مالک الحنفی و مال الی اللہ یورث الخیر العقب
 و نقل عنہ ابنہ فی کتابہ معنی المفق فی کتابہ الفرائض و آید بالما فی نہی القول فی الملک من الاستبصار قبل التامیذات الوارث ہر سے
 و ہمید فقرہ بخلاف البیوع فاقول لیکن مصنف نے اپنی منظومہ فقہیہ کی شرح میں سبک تفعہ الاقران نام ہے ذکر کیا ہو وہ جو اس کے مخالف ہیں اور مصنف مالک
 اس کے طرف کر دہم غریب ہو تو ہوتا ہو خیال ایک مانند اور مصنف اس کے جو شیخ صالح نے اپنی کتاب میں معنی المفق میں کتاب الفرائض کے اندر مورث ہو نہ نقل
 کیا ہو اس کی تائید کی ہو شہادہ کا فوس قوال کی بحث ہو جو قاعدہ اس کے قبل واقع ہے کہ وارث دہم کہ تاہم بسبب سبب کیسے اور غریب ہر جاتا ہو بخلاف وہی
 کہ وہ غریب نہیں ہوتا بسبب ہم ملک کے ملک کو مال کر ہم دہم تائید یہ ہو کہ وارث کا مفرد ہونا اس کو فقہاء جو خیال غریب ہو تو ہوتا ہو یعنی وارث مفرد نہیں
 مورث کو دہم کو بانی سے و قد تناہ عن الخانیۃ انہ صلی عاین بالعبان انتفی الفرائض و فقہاء در ہمنہ مقدم کر کیا ہو اب خیال شریعت میں دانیہ ہو کہ جب
 اب سنی شہادہ کی وہ چیز جو معلوم ہو جاتی ہو شہادہ کر کے سے توفیق نیستی ساقط ہو جاتا ہو غریب کر کے **فصل** فی التبرع فی البیوع و المبرر قبل القبض
 و الزا بادی و الخط فیہ ما و انجیل المذہب یہ فصل ہے ہم اور من کے تصرف میں قبل قبضہ کر نیکی اور زیادہ اور کم کرنے و دون میں اور دون کی مدت
 مقرر کر نہیں شیخ بیع عمارت لا یشی ہلا کہ قبل قبضہ من بالیہ لعدم الغرر لئلا یؤثر ہلاک العقار حتی لو کان علی مائۃ شجر و شجر کان
 کہ منقول فلا یصح اتفاقاً بمر عمارت کی بیعت اس مال غیر منقول کی جیکے ناف ہو نیکی خوف نہیں قبل سہات کی کیا و سبب بانی سے دہم شہر قبضہ کیا صحیح ہو یا سبب ہم
 خطرۃ المفسدین محقق بر تقدیر ہلا کی کیونکہ ہلا کی عمارت ناد البو جو دہم تو اگر عمارت بالا خانہ ہو یا زمین ہو یا یکے کنار ہو یا محفل السقوط اور اس کے چاہے خوف ہونے میں اگر کہ
 نہیں بانی کا بہت سی تو ہوتے میں غیر منقول مانند منقول کا ہو کہ عدم محمد عیین دہم کی بیع بالانفس سابق قبل قبضہ کے صحیح ہم امام شافعی اور محمد کے نزدیک ہم عمارت کی نقل
 قبضہ کے جائز نہیں کیونکہ شہر فقہاء غیر قبضہ کی بیع سنی دار و ہوشین کہتے ہیں کہ ہنی کی علت یہ ہو کہ بر تقدیر ہلا کی بیعیم الفسوخ ہم محل ہو اور ہلا کی عمارت میں اور
 اور ناد کا کچھ اعتبار نہیں شیخ النفا میں ہو کہ مصنف نے تیسری بیعت کی نہ نفا و دراز دم ہو اس کے نفا و دراز دم ہم بعد تقدیر بانی یا بانی پر تو ہوتے ہیں تو

کذا فی المسائل

کذا فی المسائل

ساعت ہو گا ہم شلایتی درم کو چھ سیر جس لی اور بائے نے بعد عقد کے تین سیر اور زیادہ کر دی ہر تین تلیں سے قبل قبضے کو مشتری کو و درم کو دینا لازم ہو گا ایک درم
ساعت ہو گا دکان لوراد فی الشین عرضاً فقلت قبل تسلیمہ انفسی العقد بطلاناً فقیہ اور بطریق مشتری نے شین میں سہا بڑا دہ کر دیا ہر دو تلف ہو گیا
قبل تسلیم کے تو عقد منسوخ ہو گا بعد تسلیم کے کہ لائے لعینہم مثلاً ایک پچھ سو درم کو خرید کی اور بعد تقابض البیہ لیں مشتری نے شین میں ایک کتاب یادہ کر دی جس کی قیمت پچاس
درم تھی ہر کتاب چار ہو گئی قبل تسلیم کے تو بیع کی ایک ہوائی میں بیع منسوخ ہو گی کہ لائے اشیاء یعنی ہوا اسطے کہ پچاس ڈیڑھ سو کی تھائی ہے طحاوی نے کہا چنانکہ بیع منسوخ
ہو تو اس کا تقاضہ یہ کہ مشتری کتاب کی قیمت کا ضمان دے و اللہ اعلم ولا یشترط لایزاد الا ما یشترط المبیع فقصہ بعد اہلک بخلافہ فی اللہین بکامراً و در شرط نہیں
یہاں کی کیا دی تین یعنی زیادہ بیع میں یا غیر منہا بیع کا شرط نہیں تو زیادہ کرنا صحیح ہے بعد اس کی ہا کی کے بخلاف شین کی یاد تھے کہ اس میں قیام بیع شرط ہو چنانچہ مشتری نے
ہو چکا و یصح الخط من المبیع ان کان المبیع دیکھا و ان عیناً لا یصح لانه اسقاط و اسقاط العین لا یصح بخلاف اللہین فیہ رجوع ہوا دفعی فی برائہ
الاسقاط لانی برائۃ الاستیفاء اتفاقاً اور میرے کہ کر دینا بیع ہو اگر سیمین ہو اور اگر سیمین قیام الدیہ ہو تو کم کرنا صحیح نہیں ہوا اسطے کہ کم کرنا سقاط ہو اور
اسقاط عین کی صحیح نہیں بخلاف دین کے کہ اس کا سقاط صحیح ہے تو پہلے جو اس سے دیا تھا برائت سقاط میں برائت ہستیا میں بالاتفاق ہم محلی میں کہ مستحق گہوں
چنانکہ ہر خرید کے ہر بائے سے مشتری نے چھ درم گہوں کا قطع کرنے سے قبل قبضہ کر نیکیے تو جائز نہیں ہوا اسطے کہ گہوں عین پہنچنے مستحق بناد الدیہ میں اور حالاکہ سقاط میں
صحیح نہیں اور اگر گہوں کے قبضہ سے بعد ایک چنانہ کو خرید کر چھ درم سقاط کئے قبل قبضہ کے تو جائز ہے ہوا اسطے کہ گہوں یہاں میں ہیں اور اسقاط میں صحیح ہو چکا
برائت سقاط کی مثال سچے مشتری کہے بائے سے کہ میں نے تجھ کو بری الذمہ بطریق برائت سقاط کے کیا اور برائت ہستیا کی مثال یہ کہ میں نے تجھ کو بری الذمہ کیا
برائت ہستیا اور قبض کے کہ لائے المبیع و لو اطلقها ففوت ان اور اگر برائت کو مطلق کہا بلا قبضہ سقاط ہستیا کو تو اس میں وقول میں یعنی جو رجوع اور عدہ شرط میں
اختلاف ہو و اما لا برائۃ المبیع ان الشین فصیحہ و لو حبہ و اخط فیہم المبیع ان الشین بمادہ فمادہ کہ ان رخصی فیما نقل عند الفقہاء لیس اور وہ
ایرا جو شین کی طرف منصف ہو وہ تو صحیح ہو اگرچہ برا بطریق ہبہ یا کم کو دینے شین کے ہو مشتری پہلے جو اس کو شین دیتا ہو جب مشتری کے قول کے تو غرضی کو مال کرنا چاہیے
فتروی فیہ کی وقت کہ فی البصر ہم نے شیخ الاسلام کے نزدیک ابراہین تفصیل ہے کہ برائت سقاط میں رجوع ہر برائت ہستیا میں اس میں الرجوع ہی کی نزدیک برائت میں بعد
ہستیا اور قبضہ کے صحیح ہو تو بائے پر برائت بعد قبضہ واجب ہو اور جب برائت ہستیا میں رجوع جائز ہو تو برائت سقاط میں بطریق لیس جائز ہو گا اور جب میں اختلاف ہو تو
مفتی برائت کے فتروی دینا لازم ہو اس طرح جو مسئلہ سابقہ میں رجوع کرنا برائت سقاط میں اور عدم رجوع برائت ہستیا میں باتفاق علما نقل کیا جو اختلاف واقع ہو
کہ فی ہذا قول فی النہر و ہذا المتناہی للاختلاف ہذا الفائق میں کہا اور وہ مشتری کا قول اطلاق کے مناسب و فی البرائۃ ہا کہ علی ان یتبہا کہ الشین
کذا لا یصح و لو علی ان یتبہا من قبضہ کذا جاز لعل الخط باصل العقد و المبیع اور بڑا زمین میں ہر بیع کی اس شرط پر کہ مشتری شین سے ہزار ہبہ کرے تو صحیح
نہیں اور اگر مشتری شرط پر بیع کی کہ شین سے اتنا کم کر دے تو صحیح ہے بسبب اس میں ہن سقاط کے ہن عقد ہی سو ہی جس کے سے ہبہ اصل عقد ہی لایع نہایت تا و الا سقاط
لما تہو و مشدداً فی شین یتعلق بما وقہ و لیس العقد و یتعلق بالزادۃ ایضا لوقد یجوز عیب بجمہ المبیع بالکل اور اختلاف بائے اور مشتری اور شیخ کا
اوس کے متعلق ہونا جو چیز واقع ہو اور زیادہ سے ہر متعلق ہو تو اگر عیب غیر سو بیع ہرچا تو مشتری سب پیرے یعنی شین اور زیادہ ہم جب سقاط کل سے متعلق ہو تو
بالکل صحیح ہو چکا چنانہ ہر قبضہ زیادہ اور اگر سیمین حق غیر شین تو مشتری بائے سو شین زیادہ پہلے اور شیخ بیع کو بھی شفعہ تو اوس یاد دہی کے ساتھ کہ اس کو بائے
بیع ہر زیادہ کرنا بیع کے کہ فی ہذا قول و ان یتبہا کل دین ان قبل اہلک ہن اولہ لازم ہو لعینت ہر دین کی اگر دیوں قبول کرے تو میں ہر ہر دین پر دہا بپہنچا
عقد ہر ہا کہ کہ لائے المبیع و لو اطلقها ففوت ان میں ہر تاجیل ہر دین کی صحیح ہے خواہ شین سیمین ہو یا سوا اسکے ہوا اسطے کہ عین کی شین کرنا جائز ہو تو تاجر مطالبہ
ہر طریق اشیاء جائز ہو گی بشرط قبول دیوں اور جو دیوں کو قبول کرے تو دین میں حال ہستیا بلا تہائی رہیگا اور عین میں کہ اگر دیوں کو ہبہ کرے کہ کو طر کیا یا اس کو چھوڑے تو دین
حال ہو جائیگا اور اگر دیوں کو لاکہ میں مدت سو زنی ہوں یا بھوکا و سکی کہ چھوڑتا نہیں تو قبل ابطال اصل شین کا تقاضہ طے نہر الا فی سیمین علی کافی متناہیات الا تشاہد
چھوڑے تو شین عندنا قال و بعدھا و اما اخذ بہ الشفیع و دین المبیع و الشفیع القرض مگر ساقط تو تاجر تاجیل دین لازم نہیں چنانچہ شہادہ کی حدایت میں ہے

مردان کے دو لون عوضوں میں اور سلم میں یعنی رأس المال میں اور من میں اقالہ کے وقت اور اس کے بعد اور اس میں میں جس کے عوض شفیق نے شفعہ کیا اور دین
 میں اور سابقین قرض میں ہم بحر الاذن میں ہے کہ اگر مشتری شفیق سے من کی مدت مقرر کرے تو صحیح نہیں خلاصہ میں ہو کہ اگر لون مرگیا اور دین حال ہو گیا
 اور اس نے اس کے وارث سون کی مدت مقرر کی تو صحیح نہیں نہر الفائق میں ہے کہ ظاہر کلام فقہاء اس بر دلالت کرتا ہے کہ مستحق مذکور ذیل میں تاخیر صحیح نہیں نہر صحیح
 غیر لازم ہو چنانچہ ظاہر بحر الاذن ہے کہ مستحق مطالبہ مذکورہ کو قرض کے ساتھ ملحق کیا ہو فلاہلکم تاخیر کہ تاخیر قرض کی لازم نہیں ہم دینہ اس کی پیچیدگی
 کہ قرض بائعہ رابعا کے اعادہ اور صلحت و ہذا بلفظ عامہ صحیح ہے اور جو تبرعاً مالک نہیں وہ قرض میں سے کاہی مالک نہیں چنانچہ وصی اور وصی اور ولی اور کفو
 اور عہدہ مذکور ہر جہاں ریت نہیں تو اس میں تاخیر لازم نہیں کیونکہ غیر کو اگر اس سے عاریت کی مدت نہیں ملتی ہو تو پھر لینا قبل مدت کے جائز ہے اور باعتبار نہرنا کہ
 قرض ممانہ ہو کہ نہرنا کہ اس میں واجب قواس اعتبار سے تاخیر صحیح نہیں کیونکہ لازم تھا کہ درہم کی بیع درہم سے اور از ہوا درہم سے متفقہ فیہا قرض
 ہو والا کہ یہ خلاف اجماع ہو لہذا علما و حنفیہ قائل ہیں کہ تاخیر قرض صحیح غیر لازم ہو کہ لفظ الریغہ فی الہر یعنی اگر قرض ہمینہ ہر کے وعدہ پر یا ہو تو مستحق قرض
 میں فی الحال مطالبہ کر سکتا ہے الا فی ادبہ اذا کان صحیحاً تاخیر قرض لازم نہیں مگر چار صورتوں میں لازم ہے جب کہ قرض مجبور ہو یعنی مستقر من کار کرنا ہو تو مستحق
 عاقل و متعقل ہو کہ مستحق قرض مستقر من قرض سے کہتا ہو کہ میں نے قرض کا اقرار کر دیا تو قرض کے ذرا و سکی کچھ مدت مقرر کر دے یا اصل مال سے کچھ کم کر
 دے پھر قرض کے ایسا ہی کیا تو صحیح ہے تو ثابت لازم ہو گی کہ او شکافہ المال مطالبہ نہیں کر سکتا یہ اس صورت میں ہے جب کہ اس سے پوشیدہ کہتا ہو اور اگر
 علانیہ کہتا ہو تو روبرو یہ کہتا ہو تو مستحق الحال اقرار ہو گا کہ انی لظہر و او حکمہ مالکی بلو و یا بعد شلو اصل الدین عندنا یا مالکی مذکورہ مذکورہ کا
 مستحق ہو تو ثابت اصل دین کے مالک کے نزدیک او احوالہ علی شہدین مؤجل دینہ کان احوالہ مذکورہ مستحق قرض ہے
 قرض کا حوالہ دوسرے شخص پر کیا تو مستحق نے حال غلبہ کو اسطے کچھ مدت مقرر کر دی تو قرض نے اپنی اس دیون پر حوالہ کیا جس کا دین مؤجل ہے ہوا اسطے کہ حوالہ بری الذمہ ہو
 والا کہ مؤجل کا ہم حوالہ کی دو صورتیں ہیں اگر ایک سلسلہ میں ہے سلسلہ رابعہ یعنی وصیت میں دو صورتیں ہیں والرابع الوصیۃ اوصی بان یقرقی میں لای
 القت درہم فلا نالی بسکتہ فیلوم من ثلثہ و یساکھ فیما نظر المسلمون اذ اوصی بان یقرقی فیض الذی لا علی یلہ سکتہ یساکھ و یکہ قرض ہی صورت
 لازم تاخیر قرض نسبت ہو یعنی ایک شخص نے وصیت کی کہ اس کے مال سے ہزار درہم ننانے شخص کو قرض دینو یا میں سال بہر کی پھر تو وصیت لازم ہو گی اس کے ثلث مال
 اور اس کی بی بی شکی سال کی مدین ہا ط قول موسیٰ کے یا ایک شخص نے اپنے اس قرض کی جو زید پر سے سال بہر کی پھر انیکو وصیت کی تو صحیح ہو اور بٹ لازم ہے
 و الحاصل ان تاخیر الدین علی ثلثہ اوجہ باطل کی بدل حاشیہ سلم و صحیح غیر لازم ہو فی قرض و اقالہ و شفیق و فہم مین و ہذا کہ ہوا مالک
 و اقل المصنف و تعقبہ فی النہر بان الملتحق بالقرض تاخیر باطل کا و خلاصہ یہ ہے کہ تاخیر دین کی تین طرح سے بدل شرا و برہم میں تو تاخیر باطل ہو اور
 تاخیر صحیح غیر لازم ہے قرض اور اقالہ اور شفیق اور وصیت میں اور تاخیر لازم ہے سوا انی لون مذکورہ اور متاخر کی اس تقریر کو مصنف نے اپنی نظر میں ثابت
 رکھا ہے لیکن نہر الفائق میں ہے کہ اگر قرض میں تاخیر باطل ہے ہم قول متاخر کا سابق مفصل مذکور ہو چکا ہے
 و من حیث تاخیر القرض کفالتہ مؤجل لا ینتظر عن الاصلی لان الدین واحد کھر بھر فہی حاکمۃ فلیحفظ من کہتا ہوں اور مؤجل مذکور تاخیر تاخیر
 قرض کے ضمانت ہو قرض کی تہہ ہر اگر مطالبہ قرض کا اصل سے ضمانت ہو جائیگا ہوا اسطے کہ دین تو ایک ہی ہے لہذا فی الہر و الہر تو یہ ہے پانچویں صورت ہم قرض تاخیر
 قرض سے سستہ ہوئی ہو کہ یا در کہتا ہو ہم سے اگر زید نے مثلاً سو درہم اس قرض لئے اور چاہا کہ ادا ہی قرض کی کچھ مدت مقرر ہو جائے تو اسکا طریقہ یہ ہے کہ
 زید کو دواضیہ سے اور محمول ایک سال یا ایک ہجرت کی تہہ ضمانت کرے تو ضمانت کیسے مطالبہ ہو جائیگا لیکن نہر الفائق میں سراج سے منقول ہے کہ اگر وہ مدت کے نزدیک
 و متور ضمانت قرض ضمانت ہر مدت معلومہ مطالبہ ہو گا مگر مستقر قرض سے قبل مطالبہ نہ ہو تا یہ کہ مذکورہ طریقہ مذکورہ میں جو واجب تھا علم و قائل
 الا شہادۃ حلیۃ تاخیر دین المیت ان یقر الوارث بانہ ضمیم مال المیت فی حیاتہ مؤجل الی کذا و یصارت الطالب الیہ کان مؤجلاً علیہ و یقر
 الطالب بان المیت لم یزلک شہیداً و الا کھر الوارث بالبیع لادین و ہذا علی ظاہر الروایۃ من ان الدین اذا حصل بحق المیت یون تاخیر علی کفیلہ

اگر کسی نے بیع میں جیل دین میں کایہ جیلہ مذکور ہے کہ دارث اقرار کرے کہ وہ بیعی دارث ضامن ہوا تھا میت کے دین کا اتنی مدت مقرر کر کے اور طالب بیک
اسکی تصدیق کرے کہ میت اور اسکے کفیل پر دین موجد تھا اور طالب یہ اقرار کرے کہ میت نے کچھ مقرر نہیں جو ہوا اور اگر مقرر ہوگا تو اسکی تصدیق کفیل الہی
کا اور اسی دین کی واسطے دارث کو حکم ہوگا اور یہ جیلہ ظاہر روایت پر مبنی ہو کہ جب میں موجد نے الحال واجب الادا ہو جاتا ہو دیون کی موت سے نمونیت کے
کفیل پر بیعی الحال لازم الادا نہیں ہوا مگر عقریب کو ہو چکا کہ ضامن پر دین موجد ہو جاتا ہو اگرچہ اصل پر دین حال ہو تو اسکے واسطے فقط تصدیق ضامن کی کافی
ہو علاوہ اسکے اگر طالب کی مواد تاخیر سے تو اس تکلف کی کچھ تاخیریں خلاف واقع ظاہر کر کے کذا فی المطالبات قلت و میں بھی اخیر لکھنا ہے انہ لو حیل یعنی
اداکہ آلا قبل حصول الدین لہ من المکرمات لا یقلد ما مضی من الايام وهو جواب المتأخرین میں کہتا ہوں آخر کتاب میں آچکا کہ اگر دین بیرون کی تو
سو فی الحال لازم الادا ہوا یا دیون کے کو قبل ادائیگی مدت کے آنیکے ادا کر دیا تو اسکے واسطے منافع تجارت سے کچھ نہیں مگر بقدر ایام گذشتہ اور یہ جو اسکی
مشافہ نہیں فقہ کا ایسے جو مابعد کہ جاری ہو اسی دیون اور دین کی بیعین میں سے دیون کچھ نفع پیدا ہوگا مگر بقدر ایام گذشتہ کذا فی المطالبات من الغنیہ -
فصل فی القرض یہ فصل ہے قرض کے بیان میں ہوا لکن متاعطیہ لکن تقاضا ہا فرض لغت عرب میں وہ چیز ہے جسکو توڑے تا اسکا تقاضا نہ کرے جو
عام ہو یعنی اور مثالی سے اور تقاضا ہی عام ہو یعنی ہوا یا مثلاً تو فرض لغوی عام ہے فرض شرعی سے و شرکاً متاعطیہ میں مثالی التقاضا و وہی آخر
میں قوالہ اور شرعی میں فرض وہ ہے جسکو توڑے بھلا مثالیات کے تا اس کا تقاضا نہ کرے اور یہ نیز یف فرض کی تصریح ہے مصنف کی تقریر آئندہ ہر قسم طحا
کے کہتا لیکن یہ تصریح ہر قسم ہی صادق آتی ہے جس میں عین شے کا تقاضا ہو تا جو چنانچہ دولت عقد مخصوص ہے بلطف القرض و منہج الراجح علی دفع مالی
بہت مذکور الحسن مثالی حرج القرض کی مثالہ حرج لغوی دبیعة و ہبۃ قرض وہ عقد مخصوص ہے جو دارد ہوا مال مثالی کے جسے پر دوسرے شخص کے تا پیشہ نقل
مال پر ہے شائع کے کہ عقد مخصوص بلطف قرض ہوا یا ماند اسکے چنانچہ دیون کہنا کہ میگوئے درم دی تا میں تبکو مثل اسکی پیر دیون دفع مال نہیں کہ جس کے ہر
اور مثالی کی قید سے قیمت والی چیز نقل گئی اور در مثل کی قید سے ماند دولت اور یہ نقل کے رسم دولت کی ماند عاریت ہو کیونکہ دولت اور عین
میں رد میں ہے نہ مثل اور یہ کی ماند مدد ہو کہ دونوں میں رد میں ہو نہ رد مثل و حرج القرض فی مثالی ہوا کلا یضمون بالانحدار عند الاستلام
اور یہ جو فرض مال مثالی میں مال مثالی وہ ہے جسکے تلف کر دینا اسکے ماند تا وان یا فرسے ہم مال مثالی چنانچہ کیلی اور زنی چیز اور مددی متعارف چنانچہ
اندہ اور اخراجات و حیوانات اور عیال و متاع و غیرہ میں قرض میں نہیں کذا فی العالمگیریہ ظاہر انیت چنتہ اور عام مددی متعارف بشرطیکہ طالب کیل
ہو کہ فی خیار من القرضت کیل و حرج عقد و کل متعلق لکن لکن قرض میں نہیں مثالی مال کے سوا میت والی چیزوں میں چنانچہ حیوان اور
لکڑی اور زمین اور ہر متاع و چیز مستعمل ہوئے رسول کے ہم چونکہ مثالیات سوا میت میں نہ مثل نہیں ہو سکتا لہذا قرض و عین میں ہوا قرض و عین میں ہوا
متفاوت چیزیں قرض میں نہیں چنانچہ زراعتیں بلیہ اور بقول میں لیکن خدا اور سونہ اور یا میں ایک ہر قسم قرض نظریں کیل کے کچھ خدا لغت نہیں واعلم ان المتعوض
القرض ناسیہ کیقبوض بلکہ قاسیہ سوا کہ فیہم الانفاق بہ لا یبقیہ لشیء الا مالک جامع الفصولان اور در قیمت کر کہ جو چیز مقبوض بقرض ناسیہ ہو وہ
قاسیہ مقبوض کی برابر تو اس کے فائدہ لینا حرام لیکن اسکا بچہ اننا حرام نہیں بسبب ثابت مجتہد مالک کے کذا فی جامع الفصولین ہم قرض ناسیہ ہو کہ قرض لیسابلکہ
سائر عیان قرض ناسیہ انتفاع بواسطہ حرام ہوا کہ شارع کی اس میں اجازت نہیں اگرچہ متاع دین ماضی ہو جاوے کذا فی المطالبات فیہم استیفاء اصل الدائم
والکذا یروون کذا کل ما یجوز ان او یؤت ان اذینہ متعارفانہم امتقراض ہو و یقبض کا علی عین او لیس و غیر تا و خیر و غیر تا و عین کا سبب بھی تو یہ
ہو قرض لینا و دہاں اور دمانیر کا اور سبب ہر ایک اس چیز کا جس میں یہ کر اور تو نا جاری ہو یا اسکا شمار ہوتا ہے بشرطیکہ اس میں عین و غیر عین
آخرت اور اشیاء کا اور کذا کا شمار کر کے اور گوشت کا تول کر اور دلی کا تول کر اور گرن کر چنانچہ باب الزواہن آچکا ہم طحا و سنے لہا کہ کذا فی متقارن
فقہائے عہد کی اور کئی فرزاید کی کو معین نہیں کہا استقرض من القلوبیہ و العالی نکسۃ فلیہ و مثلاً کاسدا و لایہ و قیہ و کذا
کل ما یجوز ان یؤت انہ مضبوط کہ مثلاً فلا یدفع بقلیہ و خیرہ ذکر فی المبسوط و غیر خلاف و جعلہ فی الفانہ و غیر ہا قول لک

بہت مذکور الحسن مثالی حرج القرض کی مثالہ حرج لغوی دبیعة و ہبۃ قرض وہ عقد مخصوص ہے جو دارد ہوا مال مثالی کے جسے پر دوسرے شخص کے تا پیشہ نقل

جائز ہو اگر رائی میں ہو کہ یہ الدین الدین جائز ہو شہدیکہ بعد قبض بدلیں افراق ہو صرف میں یا بعد قبض احد البدلین افراق ہو غیر صرف میں کذا فی الطحاوی و آخر
 جہتاً محجوراً فاستعملکھ العصبی لا یفصح خلافاً للثانی وکذا الخلاف لو باعہ او اودعه و مثله المکتوب قرض و یا صیغ منوع الصرف کو اور مستقر سے ہو
 تلف کذا و اور ضمان نہیں بخلاف ابو یوسف کے اور سبط خلاف ہر طرفین اور ابو یوسف کا اگر صیغہ کے ماہتہ کوئی چیز بیہ کی یا او سکے پاس امانت رکھی ہو اور اس کو تلف
 کر دیا فی اور مستقر کے اندر دیویش ہے ہم ابو یوسف کی نزدیک صیغہ پر ضمان قرض ہو قادی عالمگیری میں مبسوط ہو منقول ہے کہ یہی قول صحیح ہو کذا فی الطحاوی
 و لو کانت المستقرض عبد المحجور الا ان اخذ به قبل العیق خلافاً للثانی و ہوں کا لوی یعہ سوا کھ خانیہ اور اگر قرض لینے والا عبد منوع نہ ہو تو اس قرض کا
 مواخذہ نہیں ہو سکے آزاد ہوئے سے پہلے بخلاف ابو یوسف کے اور قرض اور ودیعت حکم میں برابر ہیں کذا فی النانیہ و فیہا المستقرض من آخر درہم کا ناہ المستقرض
 ہا فقال المستقرض القیاف الماء فاکفاهما قال محکم لا شیء علی المستقرض وکذا الدائن و المستقرض خلاف الشراء و الی و یقتضی ان الیفاء یقتضی ان یفصح
 و الصرف ان له اعطاء غیر فی الاول لا الثانی و غیر الی الخرب الروایت اور غایہ میں کہ ایک شخص نے دوسرے کو درہم قرض مانگے سو مستقرض اس کے پاس درہم لایا
 مستقرض نے کہا کہ انکو پانی میں ڈال دی اور اسنو درہم پانی میں ڈال دی محمد نے کہا کہ مستقرض کسی چیز کا مواخذہ نہیں اور یہی حکم دین اور سلمہ رائس المال کا ہونا بخلاف
 خریدار امانت کے کہ وہ یعنی مشتری اور حاکم و دلیلت پانی میں ڈال دینے سے قابض گنا جائیگا اور فرق دونوں صورتوں میں یہ ہے کہ مامور کو غیبی کیے کا اختیار ہے
 پہلی صورت میں قرض اور دین اور رکش المال نہ دوسری صورت میں یعنی خریدار و ودیعت میں اور صاحبانہ یعنی قاضی خان اس قول کو روایت غیبیہ نا ذکر کرتے
 نسبت کیا ہو ہم خریدے سے مراد یہ ہے کہ بائع بسبب مشتری کے کہنے سے پانی میں ڈال دی اور مشتری منقود کا پانی میں ڈالنا اور نہیں کذا فی الطحاوی و فی آخر القرض
 لا یعلق بالکتاب و من الشرط فالقائید ضہا لا یطہلہ و لکن یلغی شرط و ثبوتی آخر فلو استقرض الہ راہو المکتوبۃ علی ان ہو ثبوتی و یصح انما کتاباً
 و کذا لو اقرضہ طعناً بشرط و یدہ فی مکان آخر کان علیہ مثل ما قبض اور بنا نہیں ہے کہ قرض متعلق نہیں ہوتا جائز شرط سے لئے تعلیق بشرط کہ قرض قبول
 نہیں کرتا تو شرط فاسد قرض کو باطل نہیں کرتی و لیکن دوسری چیز کی سپریش کی شرط لگو ہو جاتی ہو تو اگر ٹوٹے ہوئے درہم قرض لئے اس شرط پر کہ مستقرض صحیح
 اور ثابت درہم اور اگر گنا تو بشرط باطل ہے اور سبط اگر مستقرض نے مستقرض کو اناج قرض دیا اس شرط پر کہ ہو کو دوسرے شہر میں ادا کرے اور واجب کا مستقرض
 مانڈ مقبوض کی لئے ٹوٹے ہوئے درہم کا دینا اور سبط میں شہر میں اناج کا دینا جہاں قرض دیا جائے انصولین میں ہے کہ قرض میں حمل القاضی نہیں اور قرض کا حمل نہیں
 ہو کذا فی الطحاوی فان قضاہ اجب بلا شرط جائز و یجوز الدائن علی قبول الا تجوز و قبل لا یجوز ہر اگر مستقرض سے نہایت کہری جنس ادا کی ہو تو شرط ہوئے
 عمدگی کے تو جائز ہے اور حاکم دین پر زبردستی کجائی کہری جیسے قبول کرنے پر اور اگر قبول ہے کہ او سپر زبردستی نہیں کجائیگی کذا فی البصر قول ثانی
 یعنی عدم جبر صحیح ہو جیسے ناقص تر کے قبول میں جبر نہیں کذا فی العالمگیریہ اور اگر دین ہو قبول تھا اور اس کو قبل مدت کے ادا کیا تو اس کے قبول میں جبر ہوگا
 شارح نے اسکا حکم بیان کیا ہے کہ مستقرض قرض سے زیادہ کو قضا دی عالمگیری میں ہے کہ اگر پسینی یا دتی ہو جو دو و دونوں میں جاری اور مردج ہو چکا ہے
 ایک ایک یعنی بقدر جہ جو کہ سود میں ہو تو جائز ہے نہ ایک درم اور دوسرے کی زیادتی اور نصف درم کے جواز اور عدم جواز میں و قول ہیں اور اگر
 ایسی زیادتی ہو جو دو و دونوں میں جاری اور مردج نہیں اور دیون ہو کو جانا ہو تو اسکو سپر دینا چاہیو اور اگر دیون زیادتی کو جانا ہو تو اگر دیون میں
 کو جعیش ہے اسکا کاٹنا یا جدا کرنا مضر ہو تو جائز نہیں اور اگر درہم کا تو زنا مضر ہو تو اگر تمیز زیادت بدون توڑ نیکی ممکن ہو سبط جبر کہ او نہیں کوئی خفیہ الزام
 درم بقدر زیادت موجود ہو تو جائز نہیں اور اگر تمیز بدون توڑ نیکی ممکن ہو تو جائز ہے بطریق ہر کے لئے محض اور میں الحارم میں ہو کہ اگر مستقرض نے زیادتی
 ہے کہ وہی مستقرض کو تو صحیح نہیں کہ وہ شہر محمل القسمہ میں جائز نہیں اور غیر محمل القسمہ میں جائز ہے کذا فی الطحاوی و فی الخلاصۃ القرض بالثمن و خواص
 و الشرط لغوی بان یقرض علی ان یکتب بہ الی ہذا کل الی دینہ اور خلاصہ میں ہے کہ شرط کر کے قرض دینا حرام ہو اور شرط لغوی ہر طبع کہ قرض دی اس شرط پر
 کہ مستقرض اسکو فلاسے شہر طرف لے سکے تا اسکا دین و ان یا جو ہم اور اگر مستقرض اس طلقاً بلا شرط ہو اور بعد اس کے ایفاء دین دوسری شہر میں ہو تو اگر
 نہیں کذا فی العالمگیریہ اس صورت کو ہندوستان میں ہندو دی کہتے ہیں اور باقی میان ہندو دی کا کتاب الحوالہ میں آگیا و فی الاستیلاء کلی قرض جہ نفقہ کا حکم فقہان

کتاب الیومع

اور اگر کسی نے کہا کہ ہندو کیسے کا خدشہ نہ ہو تب بھی اسے اس کے ساتھ کرنا ہوتا ہے کہ جب قنوس صاحبین کے قول پر ہوا تو اب ہندو راگ کی کیا ضرورت ہو تو جو حکم ہو جائے لا ھم اتفاقاً ہوا نہ اور اگر کسی
 جواز مسلم کے حکم کرے تو اتفاق سے ہے کہ لفظ الزامہ وہی العینی اللہ فی حقہ عندا مثل عندا تھا اور عینی میں ہو کہ گوشت امام کے نزدیک جی ہے اور صاحبین کے نزدیک
 شی لا یجوز ولا یجوز فیہما اور جواز نہیں مسلم ہی نہیں جہول اور اگر جہول سے شارع نے کہا جہول و وزن کی قید سے نہ قطعاً راجح کی ہم حلی نے کہا ہما نہ معین اور
 از معین نزدیکی واسطے کہ وہ نقل الہلاک ہے تو اتفاقاً مستعد سے جہول کی قید ہو اسلئے لکھی کہ اگر ہما یا اگر معلوم المقدار ہو گا تو مسلم جائز ہے وجوباً فی الثانی فی الماء قویاً
 للتأخیر فیہ اعد الیہ سبق نے مسلم کو جائز کہا ہے پانی میں مشکوں پر کے بسبب دیکھ کر لفظ الفتح ہم نے سبق سے چند مشکین پانی کی خرید کر امین مشک جو جائز ہے
 و بقرہ بعینہا و غیر خلیۃ معتبرۃ الا اذا كانت النسبة لشيء او غلۃ او قریۃ لیلان الصغیر لا تعین الخراج لقیہم حجی و بلادی ہا یا یا نا مالک و
 التمس فی الخشب ففتح اور جائز نہیں مسلم حضور کا وزن کے گہیوں اور معین کچھ کے درخت کے پہل میں مگر جب کسبت پہل اور کچھ کے درخت اور کالون کے بیان صفت
 واسطے ہونے واسطے معین کرنے سے خارج کے جیسو مرغزاری پشہری گہیوں کی کسبت ہمارے ملک میں بیان صفت کے واسطے ہوتی ہے تو ان اور مقضی مسلم کا شرط ہے
 ہم نے اگر اس کا عرف ہو کہ کسبت کا ذکر کرنا بیان صفت کے واسطے ہوتا ہے تو جائز ہے والا غیر جائز قریۃ معین کے گہیوں یا درخت معین کے پہل میں مسلم ہو سطر نا جائز ہے
 کہ شاید کسی آفت سو گہیوں اور گالون میں یا پہل اور درخت میں نہ پیدا ہوں تو قدرت علی تسلیم باقی رہے تو ہمیں خیال نسخ عقد کا ہو ہندو بھی نہیں علاوہ برین و ہون
 نے الحال محدود نہیں ہے قریب کی قید سے اقلیم سے اجازت ہو گیا کیونکہ اقلیم کسبت کرنا صحیح ہے اور یہ احتمال کہ شاید اقلیم میں ہی گہیوں نہ پیدا ہوں احتمال
 ضعیف ہے و لا فی حیطۃ حد بل حد لا یأخذ منقطعہ فی المال و کی تھا موجود وقت العقد الی وقت الحل شرط مسلم اور صحیح نہیں مسلم جو گہیوں میں بل
 اور سکے پیدا ہو سکے واسطے کہ وہ منقطع فی الحال ہے اور ہونا اور کما موجود عقد مسلم کے وقت سے تا وقت حلول مدت شرط ہے کذا فی الفتح ہم فتح القدرین کے مسلم کا
 موجود ہوا عقد کے وقت سے تا وقت حلول مدت شرط ہو تو اگر عقد کے وقت منقطع ہوا اور حلول کو وقت موجود ہو یا کھسکے یا دوزن و قوت کے مابین منقطع ہو
 اور عقد اور حلول کے وقت موجود ہو تو مسلم جائز نہیں اور یہی قول ہے اور اسی اور شافعی اور مالک اور احمد اور حنفی کے نزدیک وجوہ وقت حلول کا فی ہر ذی
 الجوارح اسلئے کہ فی حیطۃ حد بل حد لا یأخذ منقطعہ فی المال و کی تھا موجود وقت العقد الی وقت الحل شرط مسلم اور صحیح نہیں مسلم جو گہیوں میں بل
 حق قولہ حد بل حد لا یأخذ منقطعہ فی المال و کی تھا موجود وقت العقد الی وقت الحل شرط مسلم اور صحیح نہیں مسلم جو گہیوں میں بل
 معلوم نہیں کہ اس سال میں وہ پیدا ہو گا یا نہیں میں کہتا ہوں اور جو جاس وایت کے وہ جو وثیقہ مسلم میں یہ قول کہا جاتا ہے کہ اس سال کے نئے گہیوں سے مسلم
 مسلم ہے یعنی مسلم جو قبل پیدا ہونے جدید کے اور بعد پیدا ہونے کے تو مسلم صحیح ہے چنانچہ غنی نہیں و شرطہ ای شرطہ صحیحہ التي تذاکر فی العقد سبحة
 بیان جلسہ کبار و قریب و بیان انہم کسبوا و قبل و وصف فی کتیدہ و قد لکن لکذا کی لا یقتضی ولا یتسبط اور شرط مسلم کی یعنی صحت مسلم کی وہ شرط جو عقد میں
 مذکور ہوتی ہیں سات ہیں ا بیان جو مسلم فیہ کی جنس کا چنانچہ گہیوں یا کچھ ۳ بیان نوک چنانچہ آدمی کی بھی یا پیش آہنکی بھی ۴ بیان اسکی صفت کا چنانچہ وہ مسلم یا فاسد اس کی گہیوں کی
 ۵ بیان اسکی حد بل حد لا یأخذ منقطعہ فی المال و کی تھا موجود وقت العقد الی وقت الحل شرط مسلم اور صحیح نہیں مسلم جو گہیوں میں بل
 اور یہ وجوہ جو کسب ورمی ہے کہ ایک ہینہ جو کچھ کچھ اور فاسد آمل ہے اور ماخذ جو مسلم میں یعنی جو مسلم کہا ہے کہ دین کو جملہ اگر گیا اور اسے قبل تمام
 ہینہ ہینہ کے اور کرایا تو حاشا ہو گا تو معلوم ہوا کہ ما دون ہر حکم عاجل ہیں اور شہر اور مافوق اس کے آمل ہے علامہ نے کہا سہی پر قنوس سے کذا فی فتح القدرین
 الطحاوی لایأت بالتسکیر فی توخر و اصل علی ان یكون له حلول بضمیہ فی وقت و بضمیہ فی وقت آخر اور مادی میں کہ مسلم کر کیا کچھ مضائقہ نہیں لزوم واحدین
 اس شرط پر کہ متول بعض کا ایک وقت میں اور بعض کا دوسرے وقت میں و بطل الاجل یعنی التمسک بالیہ لا یجوز التمسک فیما أخذ المسلم فیہ من ترکہ و حلال
 لبطان اکمل بطلان ہونہ الدلائل و لذلک لیس و دام و جی التمسک القد و علی تسلیمہ بموافاقہ اور باطل ہو جاتی ہوت مسلم الی کی موت سو نہ
 مسلم کی موت سو تو یہ مسلم مسلم فیہ کو مسلم الیہ سے لیا بسبب ہل جو جائز ہے کہ دین کی موت سو نہ وایت کی موت سو اور سہو یعنی ترکہ مسلم فیہ کہ لیتے کو سطر
 دوام وجود مسلم فیہ مشروط ہوا صحت مسلم میں تامل کی تسلیم پر قدرت ہمیشہ رہی مسلم الی کی موت سو یعنی تامل الیہ کا فاسد بعد اسکی موت کے تسلیم پر فاسد ہو

تسلیم پر فاسد ہو

بیان شرط مسلم

بسم الله الرحمن الرحيم

جدا کہ غشوش کو وہ خرچ کرے جان بوجہ کہ شری فلو متکابدیم ذلکما الیکہ وقال ہی بدہ ملک لا یقیمہ لشی بعدہا میسر غریب کو درم کی سوا بیع نے ہو گیتے
بیعے اور کہا کہ یہ بیع سے درم کے عوض ہیں تو ان کو خرچ کرے جب تک کہ شمار کرے ہم ظاہر اشارہ کرنا ہیں صورت پر محمول ہے جب کہ یہ بیع بطریق عدہ ہوئی ہو
بطریق وزن کے شمار کرنا اس حال سے ضرور ہو کہ شاید درم واجب ہو تو فلو کے خرچ کر دینے کے بعد لازم ہو کہ کہتے ہیں شری بالکذا لیم الکذا لیم و رقی کا فل
ما یقتضی الحیل لکہ کوئی چیز خرید کی کہوئے درم سو اور بقدر کہ سے درم سو مول لیتے ہیں اور کے کتر سے راضی ہو گیا تو اس کو طلال ہے یعنی ایک پیکر کو
درم شمار کیا جاتا ہے اور کوئی کہوئے درم سے آدہ سیرلی راضی ہو کر تو اس کے واسطے طلال سے شری شاکا ابعدا علی ان یوقی قمتہ بسم قرہ لم یجرب الخ
الاجل کے لیے خرید کی ابتدا میں اس شرط پر کہ اس کا ثمن شریعین ادا کر گیا تو ہاں نہیں سبب مجہول ہو نہ اس کے تمام نصف ارضیہ بشرط خراج کلما غنل
المستدری فسیقاسد ایک ثمن میں اپنی نصف زمین بھی اس شرط پر کہ ماری زمین کا خراج شری پر ہو تو ہم فاسد ہے یعنی اس واسطے کہ اس شرط کو
عدہ مقتضی نہیں اور اس میں ایسا فائدہ ہو لیکر اخرج من الکما لہ ان یقسم علی الاطلاق محتسنا خراج لیگیا کشکاری تو اس کو زمین پر لیا بطریق
استحسان جائز ہے شری الذکر ہم الغلو و قضاہ ان رخصی الکما جاز البیوع و لا حصہ من الثمن و ان لیرخص لم یجرب الخ انہو کے درخت خرید
کے پھلوں ساتھ اور شری قضاہ کیا اگر کشکاری ہو تو ہم جائز ہے اور کشکاری کو بقدر اس کے حصے کے شریگیا اور اگر وہ زمین تو اس کی بیع جائز نہیں ہم شرط
و کشکاری کے پھلوں میں حصہ قضاہ لہ و قال ان یقوہ و لا یقوہ علی قضاہ و لا یقوہ لہ رگہ محتسنا بخلاف جازیتہ و جازیتہ عینا قال اخر قضاہ
ادیر کما ان یقوت و الاخر ہا فخر قضاہ علی البیوع سقط الخ شری نے بانگو درم دیو اور کہا کہ خرچ کر اور اگر خرچ نہ ہو تو مجھ کو پیرد سوا بیع نے اس کو قبول کیا
اور خرچ نہ کیا تو اس کو پیردینو کا اختیار ہے بطریق احسان کے خلاف اس کو بیع شری نے عیب پایا سوا بیع نے کہا کہ اس کو نیکی کے واسطے پیش کر دینا
سوا اگر کتب جائز ہو تو اس کو پیردینو کے واسطے پیش کیا تو پیردینا ساقط ہو گیا ہم دونوں صورتوں میں فرق یہ ہے کہ درم مقبوض ہے یا
قابض نہیں بلا جرح بخلاف تصرف فی زمین کہ وہ عین ملک قابض ہے لہذا اس میں اختیار ملے کہ انی بطریق محتسنا قال ابو حنیفہ رحمہ اللہ اذا وقع رجل
امتہ ثم دبر ما مکانہ للزوج و طبعہا بلا استیذانہ قال ابو یوسف استقیم ولا یقر بما حتی یخص حیضہ کالوا شدوا کما سیجی فی الحظر الکول من المملکت
امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ نے کہا جب کہ ایک مرد اپنی لونڈی سے وطی کی پروا سکنا کر دیا وہیں تو زور بجاو اس کی طی لا ہوا جائز ہے اور ابو یوسف نے کہا کہ میں اس کو ہم
جائز ہوں اور زوج اور سکا قربت کرے جب تک کہ شکو ایک حیض نہ آوے جب سے اس کو خرید کرے تو مستبر لازم ہے چنانچہ آدہ گائے یا بھینس اور بیعہ فروغ لکھتے ہیں
لہذا ہم ہم امام کے نزدیک زوج پر چند مستبر لازم نہیں مگر ایک پر مستبر واجب چنانچہ شریح کتاب النکاح میں ذخیرہ نقل کیا ہے اور یہ کہ کتاب النکاح حوالہ
شیخ یوسف کی عبارت میں ہو گا والاں لکھتا ہیں مذکور نہیں کنانی اطمینان و ما یبطل بالشرط الفایدہ ولا یبطل تعلیقہ جہا باطل نہیں فاسد ہوتا کنانی اطمینان و شرط
فاسد و اگر شک تعلیق شرط صحیح نہیں وہ ہم اور مست اور اجارہ اور اجارت اور حبہ اور صلح من المال اور برادین اور عزل وکیل اور عتاف اور مرارہ
معاملہ اور اقرار اور وقت اور حکم ہے ہمنا اخیلان احدہما ان کل ما کان مباد کہ مال بالی یفسد بالشرط الفایدہ البیوع و ما آفلا کافسین بیان
و قاعدہ ہیں ایک قاعدہ یہ ہے کہ مال کا مبادلہ ہر مال سے دوسرے مال کا مبادلہ ہو جائے چنانچہ ہم وغیرہ اور جو مبادلہ مال کا مال سے نہیں وہ شرط فاسد و فاسد
نہیں ہوتا چنانچہ قرض وغیرہ جو مبادلہ مال کا مال سے نہیں اور سنی و دو صورتیں ہیں ایک یہ کہ مبادلہ ہوا مال کا غیر مال سے یا تبرعات سے تو یہ شرط فاسد نہیں
ہو سنی کہ شرط فاسدہ بلای سے مستحب ہیں اور بیع مما افات مالک و غیرہ سے تو ان شرط میں طلال ہو جائیگی تا نیکان کل
ماکان من المملکت ان التفتیدات کتبہ بالشرط فی الاصل و مرقعہ یہ ہے کہ جو تصرف کی گات تعلیق است میں ہو چنانچہ ہم
تو اس کا صلح کرنا بشرط طلال اور اگر تعلقات تعلیق است میں ہیں بلکہ تعلقات یا طلال یا طلال است سے ہو تو اس کی تعلیق شرط صحیح ہے ہم جب تعلیق
کی مثال سے نہ ملے گی بلکہ فی استحقاق و التزامات مختلف ہاں طلال و طلال بصرہ مطلقا لیکن اول تعلقات و التزامات میں جب شرط طلال
ہو چنانچہ اور طلال تو ان کی تعلیق شرط صحیح ہے یعنی جو شرط ہاں سب ہو یا غیر ہاں سب ہم طلال میں لعل و نشر غیر ترتب ہوئے راجع الزام کی مثال

لا خلافاً فی القبض اور فاسد ہو جاتی جو یہ صرف خیار شرط اور مدت مقرر کر نیسے ہوا سب سے کہ خیار شرط اور مدت قبض کے ظل انداز میں یعنی ہوا سب سے کہ قبض کا
 اختیار باقی رہے اس وقت قبض مستغنی ہو گا کیونکہ اس وقت قبض ملک پر مبنی ہے اور اختیار اس کا مانع ہے اسی طرح مدت قبض سے و بصرہ فاسد ہو جاتا ہے
 فی المجلس لولا ان المانع اور صرف صحیح ہے و ذون کے ہر حال کے لئے کے ساتھ سبب دور ہو جانے مانع کے لئے اگر اول خیار شرط اور مدت کا ذکر
 ہوا پھر کسی مجلس میں دو ذون کو ساقط الاعتبار کر دیا تو صحیح ہو گی لیکن بشرط تقابل یعنی مجلس و صحیحاً اگر قبض و عیب فی مضمون لا یقتل
 اور خیار رویت اور خیار عیب چاندی سے کر دیا تو برتن میں صحیح ہے نہ نقد میں ہم خیار ردیہ نقد میں صحیح نہیں کیونکہ نقد نقد کے مثل پر ہوتا ہے
 نقدین پر بخلاف ردیہ اور برتن کے اور ظاہر کلام شارح دلالت کرتے ہے کہ نقد میں خیار عیب بھی نہیں ہوا حالانکہ ایسا نہیں ہے بلکہ خیار عیب نقد میں داخل ہوتا ہے
 لہذا اگر سبب عیب کے مجلس میں سبب کا تصرف باقی ہے اگر اس کا بدل داخل کرے گا اسی مجلس میں اور اگر بعد از انفاق دیا تو بیع صرف باطل ہو گی لکن فی المجلس
 و سبب نقد شارح کا الشرح الفاسد لا یقتل بالعقد عند خلافاً لکما فی شرط فاسد صل مقدس لاحق ہو جاتی ہے امام کے نزدیک
 صاحب کے کہ فی الزم مراد و شرط فاسد ہو بعد عقد کے ذکر ہو ظہور بعض الشیء لہذا لولا لا ینتقض فیہ فقط کہ میں کہو شاکلا سہ اسو کہو
 پیر دیا تو اس قدر میں یہ تو یہی ہے ہوا سب سے کہ اس میں قبض نہ ہوا اور دوسرے عوض میں دو ذون شریک ہو جائیں گے بشرطیکہ اس میں کہ فی ایسا دینا نہ ہو جو
 جو میں مرد و کی مقدار پر ہو کہ فی المجلس لا یقتضی من العین قبل قبضہ لوجہ بہ حقا لله تعالیٰ تصرف کرنا سبب صرف کو میں قبضہ کرنے
 سے پہلے قبضہ واجب ہے قبض کے حق اللہ کی جہت سے لکوا بے و یأثر بلا سہم و اشتراکی ہا قبل قبضہ لکوا بے و یأثر بلا سہم و اشتراکی ہا قبل قبضہ لکوا بے و یأثر بلا سہم و اشتراکی ہا
 سبب دینا کو عوض اور ہم کے اور ہم شراکین خرید کیا قبل قبض درم کے نو کپڑے کی بیع فاسد ہے اور بیع تصرف مال خود باقی ہے باع آتہ تعالیٰ الف دھم
 مع طوق و فخر فی عینہا قیستہ العین قیستہ کفیضہ انقسام الشیء علی الذمات اوالہ غیر جنس الطریق ولا فایض لکوا بے و یأثر بلا سہم و اشتراکی ہا
 الطریق لا یقیتہ فقد لا مقابل بہ والباقی بالجار بے و یأثر بلا سہم و اشتراکی ہا کو جسکی قیمت ہزار درم کی برابر ہے اس چاندی کے طوق کے ساتھ جو اسکی گریز
 میں جس طوق کی قیمت ہزار درم ہے مضمون نو ذنی اور طوق کی قیمت صرف ہوا سب سے بیان کی تا انقسام من کا میں یہ معلوم ہو یا معلوم ہو کہ وہ بعض غیر نقد جنس
 طوق کی معاشرے اور نہیں تو ذون طوق کا اعتبار ہو نہ اسکی قیمت کا تو میں برابر طوق کے طوق کے مقابل ہو گا اور باقی میں نو ذنی کے مقابلہ میں نقد
 ہو گا ہم نو ذنی کی قیمت کا طوق کی قیمت سے برابر ہونا شرط نہیں بلکہ اصل یہ ہے کہ جب نقد کو غیر نقد کے ساتھ ملا کر بیچے بعض نقد میں اس کے نو ذنی ضروری
 کہ نقد مضمون الہی میں زیادہ ہو یا لکوا بے و یأثر بلا سہم و اشتراکی ہا لکوا بے و یأثر بلا سہم و اشتراکی ہا لکوا بے و یأثر بلا سہم و اشتراکی ہا لکوا بے و یأثر بلا سہم و اشتراکی ہا
 خیر و یأثر بلا سہم و اشتراکی ہا لکوا بے و یأثر بلا سہم و اشتراکی ہا لکوا بے و یأثر بلا سہم و اشتراکی ہا لکوا بے و یأثر بلا سہم و اشتراکی ہا لکوا بے و یأثر بلا سہم و اشتراکی ہا
 دستورہ اور طوق مذکور کو بیچا بعض دو ہزار درم کے اور میں سو ہزار درم بیچے یا جاریہ کو بیچا بعض دو ہزار کے مہر چہ کہ ایک ہزار نقد اور ایک ہزار کا وعدہ یا کو
 بیچے یا جاریہ پر پاس درم کے کہ با ضرر جدا ہو سکتا ہے سو اسکو بعض سو درم کے بیچا اور پاس درم میں بیچے سو جو نقد او کیا وہ چاندی کا میں ہے خواہ شری
 ساکت رہا ہو یا لون بولا ہو کہ بیچے دو ذون کے میں سے شارح کے کہ میں نو ذنی کو چاندی کا میں تو او دینا بیع صرف کے درست ہو جانے کے واسطے ہم کو کہ عین
 سلمان میں تو باعتبار حسن ظن کے او کا فعل ہے الاحکان صلاح پر محمول ہوا تو میں محل اسکا پیرا حسین شرعاً قبیل شرط ہے اگرچہ اسکو یہ نہیں کہا کہ یہ
 دو ذون کا میں ہو ہوا سب سے کہ تثنیہ سے گاہی واحد ہی مراد ہوتا ہے چنانچہ قرآن مجید میں ہو کہ تثنیہ کا اندر چرچہ تثنیہ کا لکوا بے و یأثر بلا سہم و اشتراکی ہا لکوا بے و یأثر بلا سہم و اشتراکی ہا
 کہ اگر تخلص با ضرر کا ذکر موم ہے کہ یہ شرط ہی واحد میں بین حالانکہ ایسا نہیں ہے یعنی ضرر اور عدم حکم میں یکساں ہو کہ فی المجلس لا یقتضی من العین قبل قبضہ لکوا بے و یأثر بلا سہم و اشتراکی ہا
 لکوا بے و یأثر بلا سہم و اشتراکی ہا لکوا بے و یأثر بلا سہم و اشتراکی ہا لکوا بے و یأثر بلا سہم و اشتراکی ہا لکوا بے و یأثر بلا سہم و اشتراکی ہا لکوا بے و یأثر بلا سہم و اشتراکی ہا
 سابق چاندی کا میں شری یا جاریہ اگر مشتری نے یون کہا کہ یہ میں محل تو اسکا حصہ ہو سب سے کہ توار زلیور کا بھی نام ہے بسبب اخل ہونے زلیور کے توار کی وجہ
 میں تار ہو کہ میں توار زلیور کو ایک پیڑ میں اور اگر مشتری نے خاصہ کا لفظ زیادہ کیا یعنی یون بولا کہ میں میں محل فقط توار ہی کا میں ہے تو یہی فاسد

یہ بیع صحیح ہے
 اگر مشتری نے یون کہا کہ یہ میں محل تو اسکا حصہ ہو سب سے کہ توار زلیور کا بھی نام ہے بسبب اخل ہونے زلیور کے توار کی وجہ
 میں تار ہو کہ میں توار زلیور کو ایک پیڑ میں اور اگر مشتری نے خاصہ کا لفظ زیادہ کیا یعنی یون بولا کہ میں میں محل فقط توار ہی کا میں ہے تو یہی فاسد

ببین غالب چاندی اور سونے کی بیع غالب الفصد والذہب واور نہ سچ اور کبھی بعض کی بعض سے مگر برابر تول کر کو کہ غالب بگو غالب سے وکذا لا یصح
الاستیفاء من الاوزان کا مرقع بادہ اور سچ غالب الفصد والذہب قرض لینا سچ نہیں مگر وزن کر کے غالب کے ہند پنا چہ باب الفرض میں مذکور ہو چکا و
الغالب علیہ الغش منہا کی حکمت کو قرض اعتبار بالغالب اور سچین غش یعنی انہا سبب زکوٰۃ چاندی سونے سے وہ سہا باب اور اجناس سے
مکو میں سے غالب کو مع تبرع ان کر ہم متبرع بالذہب سبب سابقہ اور لاحقہ دونوں کی علیہ ہے فصدہ بچہ بالخالص انکان الخالص الا ان من المغشوا تو
تیکو کہ قدر بخلہ والرائد بالغش حکم تو یہ ہے سچ غالب الغش کی خالص چاندی سونے سے اگر خالص بادہ تر ہو غشوش سے مستعد مثل مقابل مثل
اور زیادہ بخل مثل واقع ہو چنانچہ مستند جاریہ اور سچ میں مذکور ہو چکا وجعلہ متفق خیار وقرن کا وعدہ اور سچ اور سچین مختلف اور سچ سے سچ و
کی اپنی جس سے زیادہ کر کے قول استیفاء میں سبب پیر کے جس کے مخالف جس کی طرف ہم متوا کیا غشوش میں تولد ہر چاندی سے اور تولد نامہ اور تولد
غشوش میں دو تولد چاندی سے اور ایک تولد یا زیادہ یا تبا تو ان دونوں کی بیع با ہم جائز ہے اس کی چاندی کے غش کے طرف پیر اور تاج کو چاندی کے
مقابل کر کے شرط القایض قبل الافتراق فی المجلس فی الصلحین لکن التمثیل سچ مذکور سچ سے بشرطیکہ عائد یک قبض واقع ہو جائے ہے سچ و
مجلس میں دو صورتوں میں سبب مقرر کرنے میں نہ کر کے ہم دونوں صورتیں یعنی سچ خالص کی غشوش سے اور یہ غشوش کی غشوش سے لغالب قبل
اس واسطے شرط ہو کہ مستحق فی بعض سے کیونکہ چاندی یا سونا دونوں بانب میں موجود ہے اور غشوش میں تغالب اس واسطے شرط ہوا کہ اس کے بعد اگر
چاندی یا سونے سے ضرر ہو انکان الخالص مثلاً ای مثل المغشوا او قل منہ او لا یذلی فلا یصح البیع للولوا فی الاکالین ولا یجوز فی القایض
اور اگر خالص ہر دو غشوش کے یا اس سے کتر ہو معلوم ہو کہ کتا سے نوبت سچ میں سبب بیع کے پہلی دو صورتوں میں سچ و صورت ثانی اور ثلث اور سبب
محل کے بیع کے تیسری صورت میں سچ و صورت عدم علم مقدار خالص کو کہ شہد کر رہا ہوا یا حقیقت رہا ہے اور در صورت ثانی اور سچ رہا ہو کہ چاندی مثلاً یا
کے مقابل پیر اور غش خالی عن الغش یا فی راہ وحوای غالب الغش لا یتعین بالذہب ان سراجہ لشدیدۃ مدینہ لہا اور وہ سبب غالب الغش غشوش میں سبب
ہو معین کرنے سے اگر اس کا قبض ہو گیا ہو سبب اس کے مل جلنے کے وقت میں ہم غالب الغش غشوش میں ہو گا کہ غشوش میں غشوش اور غشوش پر تو غشوش
تو جب تک اس کا قبض ہو گیا تو غشوش باطل نہیں یعنی اگر غالب الغش حاکم ہو جائیگا قبل قبض تو عقد باطل ہو جائیگا غشوش وغیرہ کی مالکی سے اطلاق
عقد نہیں بلکہ اس کا ثل دیا جائیگا و لا یصح تعین بہ کتہ لغتہ اور اگر غالب الغش مروج نہیں تو معین کرنے سے معین ہو جائیگا ہند قماش وغیرہ کے معین
اس واسطے ہو گا کہ وہ مل میں مجملہ سبب اور قماش کے ہے اور غش ہو گیا ہوا سبب باطل اور رواج کے ہر جب اس سے معاملہ کرنا لوگوں میں متروک ہو گیا تو اگر
اپنی مل پر رجوع کیا تو اب اس کے ملاک قبل قبض سے عقد باطل ہو گا یہ تصدیق میں ہی جب کہ متاقدین اس کا حال جانتے ہوں اور ہر ماقد یہ جانتا ہو کہ اگر
عائد ہو کر چاہے سو اگر دونوں سال سے خبر دار ہوں یا خبر دار ہوں مگر ایک پیشہ ماننا ہو کہ دوسرا عائد جانتا ہے تو درامع راجع سے یہ متعلق ہو گی
جب کہ درامع خبر دار ہو کہ وہ کر دیا ہو کہ انہ لخطا عن الزہد وان قیلہ البعض ذکر یوسف فیتعلق العقد بفسیہ و یقین ان عدم البائع جاکلہ و
لا یجوز فیہ جید اور اگر غالب الغش کو قبض لگ لیتو ہوں اور بعض نے لیتو ہوں تو وہ ناقص ہوں کے برابر ہے تو اس کے محض القیوم سے عقد متعلق ہو گا اگر
بائع اس کا حال جانتا ہو اور اگر جانتا ہو تو اس کے محض ہم و درم متعلق ہو گا قحط المہایعہ والاستیفاء من ما یوزن منہ علی بالکف فیما لا یصح فیہ
اور سچ جو باخرہ نہ کرنا اور قرض لینا اور سچ بالغش سے جس کا رواج ہو غشوش میں کر کے کسی میں بقرہ نہیں فان واسمہ و زانیہ او عدد
فیہ او جہا فیکل حقاً سو اگر نہیں وزن یا جی ہو یا سراج دج ہو یا وزن اور شمار و دونوں جاری ہوں تو وزن اور عدد ہر ایک سے یہ عقد متعلق
ہو و التمسای غش و فیہ و قد حقیہ کمال الغش والذہب سبب سبب و استیفاء من ظم یجوز الا ان وزن الا اذا اشار الیہ سبب فی الخالص
اور سچ غش اور چاندی یا سونا برابر ہے وہ غالب الفصد بالغالب الذہب کے مانند خبر خرید فروخت اور قرض لینے میں تو یہ غشوش میں نہیں یا نہیں مگر قرض لینے
جب کہ دونوں کی طرف اشارہ کر دیا تو وزن کرنا لازم نہیں چنانچہ درامع یا وغیرہ خالص میں ہم تہننا فقط بای کی طرف راجع ہوئے ہر غشوش ہر شہد اور سچ

سبب غشوش میں غشوش
غشوش میں غشوش
غشوش میں غشوش
غشوش میں غشوش

لے ایک مہینہ ان کے پاس رہا

شیخ مفید سے کہ اگر سوت و یا جلا سے کوتا او سکری آدھے کپڑے کی فردوری یعنی پرہ کو شائع بنمارانے جائز کہاسے بسبب عرف اور عادت کے ہے ہوتا
ہے شہادے اوسے قاعدہ آخر میں بزانہ کی کتاب الاجارہ سے نقل کیا کہ اسکے جواز کا فتویٰ دیا ہے مشائخ پنج اور خوارزم اور ابو علی شافعی نے بھی کہا صاحب
اشباہ اور صحیح فتویٰ تو مسئلہ پہلے بیان کیا جواب پر جو کتاب یعنی قدوری میں نہ کر رہے تھے عدم جواز اس واسطے کہ مسئلہ طلاق کا جواب مخصوص علیہ ہے
تو محاذ مسئلہ صاحب کتاب نے بطلان نفس لازم تھا ہم مفتی ابوسود نے کہا کہ فقہا کے عرف میں کتاب سے مراد عنداطلاق قدوری سے اور طبیعتی نے کہا کہ جو
محدث ہر دو جو پہل پوچھتے ہیں کہ تکرار اول عبارت اشباہ میں مسطور نہ کر رہے بلکہ مسئلہ طمان سے کہ اگر آٹھ سو کا اجارہ کرے کچھ تھے کو امرت متحرک کی
تو جائز نہیں اور چونکہ مسئلہ طمان کے اندر بھی جائز نہیں کہانی لفظ کا مخصوص صرف وہاں میں اللہ علیہ الفاعل القول الشاد من فی ہذا فی
انہ صحیح لکھا ہے الناس فی الارض والیہ او قالوا ما یحق علی الذاک ان لا یقسم متحکمہ صاحب اشباہ نے کہا اور بزانہ میں یہ الفاظ ہیں قول
سادس یہ الوفا میں ہے کہ سبب بابت کو سیو کی بیاج سے بجا گزیرا واسطے اور فقہانے کہا ہے کہ کوئی امر کو گن پر تنگ نہیں ہو اگر
اور حکم کما وہ ہوتا ہے ثم قال والحاصل ان المذہب صاحب اعتبار العرف الخاص ولكن انی کثیرا باعتبار ما أقول علی اعتبارہ البغی
ان یفتی بان ما یقع فی بعض الاسواق من خلوا الخواص لا یزوم ویعبر الخلو فی الخواص فقالہ فلا یمکن ان صاحب کتاب فوت الخواص منہا
ولا یجاءرھا لغیرہ ولو كانت و کما ہے صاحب اشباہ نے کہا کہ البتہ ظاہر یہ ہے عدم اعتبار عرف خاص و لیکن بہت فقہانے عرف خاص کے معتبر نہیں تھا
فتویٰ دیا ہے تو میں کہتا ہوں بوجہ اعتبار عرف خاص کے یوں فتویٰ دینا لائق ہے کہ جو بعض بازاروں میں واقع ہوتا ہے دوکانوں کا غلو وہ لازم ہے
اور دوکانوں کا غلو اس کا حق ہو جائے تو صاحب دوکان اس کے ٹھکانے کا دوکان سے الگ نہیں اور نہ اس کے کرایہ دینے کا اس کے غیر اگر کہے کہ
وقف ہو ہم تحقیق غلو اول کتاب البیومین نہ کر رہے ہیں و کذا أقول علی اعتبار العرف الخاص قد تعارف الفقہاء الذول عن الوفا یقف بمسائل
تعیضی لکھا ہے فیہ فی الجواز والہ لو ترک لہ وقبض منہ المبلکہ ثم اذ الوجود لا یلک ذلک ولا یقول ولا قولہ الا بالکمال اور بطبع میں تھا یوں
عرف خاص کے اعتبار کرنے پر کہ البتہ فقہان میں متعارف ہو نزول عن الوفا لائق یعنی بازار ہر نما وظائف عینہ سے بعض اوس مال کے جو مستحق وظیفہ کو دیا جاوے
تو لائق ہے کہ یہ نزول جائز ہو اور لائق ہے کہ اگر صاحب وظیفہ اپنا وظیفہ چھوڑے اور طالب ظیفہ سے مبلغ قبض کرے پھر اپنے وظیفہ کے لیے کارا دے
کرے تو وہ اس کا مالک نہیں دلاہول ولا قولہ لا یلک البتہ فی زواہر الجواہر بہا فی واقعات المصبری رجل فی بیدار کان غائب قوتہ
الموتوی امیر اللقاضی فاکرہه للقاضی یقفیہ و اجارہ لہ ففعل للموتوی ذلک وحضر النائب فہو اولی بدکارہ وان کان لہ شلو فہو اولی خلوا
ایضا ولہ الخیار فی ذلک فان شکاک فتنہ الاجارہ دسکن فی دکانہ وان شاک اجارہ ورجع خلوا علی مستاجر و یومر المستاجر بآدائہ
ذلک ان یخصی بہ ولا یخص بالخص و من الذک ان انھی بلفظہ شارح کہتا ہوں کہ ہوں زواہر الجواہر میں قول اشباہ کی تائید کی ہے اوس
روایت سے جو واقعات مضموری میں ہو کہ ایک مرد سے کہ اس کے ہاتھ میں دوکان ہو بجلد کا کین وقف کے سودہ غائب ہو گیا اور موتی وقف نے اس کا
حال باغی بنے رہے رہے نہیں کیا قاضی نے ذوکان کو بلے اور اس کے اجارہ دینے کا دو سر شخص کو حکم دیا سو موتی نے ایسا کیا اور شخص اول حاضر ہوا تو شخص
غائب ہی اپنی دوکان لینے کا زور اتر رہے یعنی اس واسطے کہ اس کی اجارہ ہوز باقی ہے اور اگر غائب کا غلو ثابت ہوو دوکان میں فردہ اپنی غلو کے لیے
میں ہی اس لیے ہو اور اس کو حسین اختیار ہی ہو اگر وہ چاہے تو اجارہ ثانیہ کو فسخ کرے اور سے اپنی دوکان میں اور اگر چاہے دوکان کے اجارہ کو جائز
کے لئے اپنا غلو مستاجر سے پیر لے اور مستاجر ثانی کو جس غلو کے ادا کرے حکم ہو گا اگر صاحب دوکان باغی ہو اس کے باقی رکھنے سے اور ہو کہ دوکان
خارج ہو جائے حکم ہر گاہ ہے بہرہ دینے حق غلو کے ہتھے بلفظ الذکر کہانی حاشیہ الہ نے **کتاب الکفایۃ** کیا ہے کفالت یعنی ضمانت میں مناسبتھا
للتبلیہ لکونہ فیہ غالباً و لکونہا بالاکثر معاوضۃ اتھا نہ سبب کفالت کی یہ سو بسبب ضمانت کے ہیں اگر اور بسبب ضمانت بالامر کے معاوضہ خواہ
میں ہم جو کہ اکثر ضمانت یا ش کی موتی ہو یا ہم کی لہذا میں ضمانت غالب القرض ہو تو یہ مناسبت ہوئی بیع ہو عرنا اور ہم لہ عرف سو مناسبت یہ ہو کہ تھا آخر کار

یعنی دوکان
مستاجر کا
غلو اس کا
حق ہو جائے
تو صاحب
دوکان اس کے
ٹھکانے کا
دوکان سے
الگ نہیں
اور نہ اس کے
کرایہ دینے
کا اس کے
غیر اگر کہے
کہ

ابو ظہری قلت وکفاله فی لیسان المحکام عن ابی الیث واثبت علیه الفتوی ثم نقل عن الواقعات ان الفتوی انک یصید کفیلک من حق
 لیکن فتوی لا یتوکل بالکفاله بل یزید فتنه بین کتبا چون کہ صاحب شہادہ نے لسان المحکام میں ابو یث سے نقل کیا کہ کسی پر فتوی ہے تیرے ہم
 کفالت پر ہر واقعات سے نقل کیا کہ اسکا فتوی ہے کہ وہ کفیل ہو جائے اور اسے کلامہ لیکن قول اول میں عدم ضمانت کا فتوی قوی ہوا ہے اس پر کسی کہ وہ
 ظاہر میں صحت کا گاہ رہنا ہم سے درمتر تعارض اکتا ظاہر الروایۃ کے طے کر کے لازم ہے ولا یطالب بالکفول بہ فی الحال فی ظاہر الروایۃ
 وہ یفتی و صحیحہ فی البصر اجبۃ اور جب شلاتین دن کی مدت سے ضمانت ہوئی تو ضامن سے کفول بہ کا مطالبہ فی الحال نہ ہوگا دون گذر بیٹے تین دن
 ظاہر الروایۃ میں اور یہ کہ فتوی ہے اور یہ قول کو صحیح کہا ہے سراجہ میں فی البرازۃ کفیل علی آتہ منی او کلمتا طلب فلا اجل شہد صحت و کف
 اجل شہد من طلبہ فاذا انقضى الشہد فطالبہ لزم التسليم ولا یجل لہ ثانیاً اور برازیہ میں کہ ایک شخص نے ضامن کی اس شرط پر کہ بیٹے اور ہر بار کہ
 اس سے مطالبہ ہو تو اس کے واسطے ایک مہینہ کی مدت ہے تو ضامن صحیح ہے اور یہ کہ ایک مہینہ کی مدت ہوگی جس سے کہ طالب ضامن سے طلب کر گیا یعنی طلب
 اول کے بعد ہر چوبیس مہینہ پورا ہوگا پھر طالب اس سے مطالبہ کرے گا تو ضامن کو حاضر کرنا مکفول بہ کا لازم اور ضامن کے واسطے دو مہینہ یا تین مہینہ کی مدت ہے
 مطالبہ سے ایک مہینہ کے بعد تعلیق اطل ہوگی کیونکہ اگر اطل نہ ہو تو ابطال ضمانت لازم آوی عدم مطالبہ سے مطلقاً شرط قال وکفل علی آتہ بالخیار عشیرہ
 ایکم اذا کثر خیار الیکم لان کفناکما علی التواضع پر صاحب برازیہ نے کہا کہ ضامن نے ضامن کی اس شرط پر کہ دس دن یا دو ہفتہ کو اختیار ہو جائے
 مدت میں ضامن کرے یا اگر تو صحیح ہے بخلاف بیٹے کہ مہینہ تین دن و زیادہ خیار شرط صحیح نہیں ہوا اسلئے کہ ضمانت کی ناکشا دگی ہے و لان شرط تسلیم
 فی وقت بعینہ احضار فیہ ان طلبہ کذا بن مؤجل حل اور اگر شرط ہوگی ہو مکفول بہ کی تسلیم میں وقت میں تو ضامن کو ہر وقت میں حاضر کر دے اگر
 مکفول بہ طلب کرے جیسے اس میں مہینہ کا ادا کرنا لازم ہے جسکی شرط ہوگی ہم شرط دے کہ ہر گز شرط کو مجبور پڑنا چاہیو تاکفیل اور مکفول بہ دو دن کی شرط کو
 رہی فان احضر فیہا والا حبسہ اٹھا کہ حق یظہر مطلبہ ہر گز کفیل مکفول بہ کو حاضر کرے مدت شرط میں تو ضامن کو حاکم کو قید کرے کہ اسکا
 مال ظاہر ہو ہم شارح کو یوں کہنا بہتر تھا کہ ادا آخر مطلبہ ہوا اسلئے کہ ہر الرائن میں ہے کہ ضامن کو حاکم قید کرے تا وقتیکہ ادا کیا جائے ظاہر ہو کیوں کہ میں ظلم کی
 جز سے اور وہ اسلئے سوچے ظالم نہیں انہی سے بعضے نسخ میں جن میں ظلم مطلبہ سے اور یہ ظاہر ہے خانیہ اور برازیہ میں ہے کہ جس وقت ہو کہ ضامن سے ہر بار
 اگر ضمانت کا نکر ہو اور گواہوں کی ضمانت ثابت ہو تو اس وقت اسکی جس میں جلدی کرے کہ اسلئے لفظ کو ولو ظہر عجز ابتدا لا یحبسہ یعنی اگر
 ضامن کی عاجزی و عجز کر کے پیش شروع ہو ظاہر ہو تو اسکو قید کرے کہ ان فی العینی فان غاب استحقاق مداد ہایہ و لایہ ولو لدا انکسر عینی دابن مالک
 ہر اگر مکفول بہ غائب ہو تو ضامن کو اس کے پاس جانے اور آنے کی مدت تک مہلت دی اگر یہ مکفول بہ دار الحرب میں ہو کہ ان فی العینی دابن مالک ولو کفیلک مکار
 لا یطالب بہ لانه عاکر ان ثبت ذالک بتصدیق الطالب یعنی ناد فی الجہا و بعینہ قاصدا الکفیل مستند لا با فی القنیۃ اور اگر ضامن مکفول بہ
 مکان بنما جو کہ مکان شہر میں وہ گیا ہو تو اس سے مطالبہ کیا جائے کیونکہ وہ عاجز ہے بشرطیکہ عدم علم مکان طالب کے بعد یقین کرنے سے ثابت ہوا ہر گز ان فی العینی
 بحر الرائی میں تا سزا زیادہ کہا ہو یا ضامن کے گواہوں سے ثابت ہوا ہو قید کی عبارت سے ہدال کر کے ہم طعنا و سنی کہا اس میں غفلت ہو کہ یہ گواہی اس چیز کی نفی ہے
 جس پر علم شہادہ محیط نہیں غافلہ مکفول بہ فلا یأتی ملازمۃ الکفیل حتی یخبر عن کفول بہ غائب ہوگا تو صاحب بن کو لازمیت کفیل طے کرے تا وقت کہ
 اسکو حاضر کرے و حیلۃ دفعہ ان یدعی الکفیل علیہ ان یتخصل غائب ضمیمۃ لا تدعی فیکان فی موضعہ فان برهن علی ذالک عند دفع
 عنہ الخصم فہذا اور دفع لازمیت کا چیلہ ہو کہ دعوی کر ضامن طالب پر کہ تیرا خصم غیبیت غیر معلومہ غائب ہو ہوا و مکان اسکا بیان کرے ہر گز مکان
 اینو اس دعوی پر گواہی گزارنے تو طالب کی خصوصیت اس سے منفع ہر گز کی کہ لو اختلفا فان له خیرۃ العتار و معرۃ انکفیل بالذ صاحب الیہ
 و الاختلف انک لا تدعی فی حق ضامنک اور اگر طالب اور ضامن میں اختلاف ہو یعنی ضامن کہتا ہو کہ میں مکفول بہ کا مکان نہیں جانتا اور طالب کہتا ہو کہ تو جانتا ہو
 تو اگر مکفول بہ ہوا اگر کسی کی واسطے جاتا ہو اور وہ مکان شہر ہو تو ضامن کو اس تک جانا کہ مکان ہوگا اور زمین تو اس سے قسم لے جائے کہ وہ اس مکان میں جاتا

بقول کریم تو وہ طالب کی اجازت پر موقوف ہے اور ضامن سے اگر کمال سکنا ہو مناسبت قبل اجازت کے کہ ان کے لفظ و قول کا ثانی بلا قبول و
 یہ یقین دہرا و فرازیہ و آخر فی الجرح و بہ ثالثہ الآئینۃ الثلاثۃ لکن نقل المصنف عن الطبرسی ان العلقی علی قولہا واختارہ المصنف
 فاکتم لهذا حکم الا انکوا اور ابو یوسف نے جائز کہا ہو ضامن کو بہ دن قبول کرنے طالب کے اور یہ کہ فتویٰ ہے کہ الی الدیور والیرازیہ اور ثابت رکھا ہو کہ
 بحر الرانی بن ادیبی قول سے نیزن اما من کا لیکن مصنف نے اپنی شرح میں طبرسی سے نقل کیا ہے کہ فتویٰ امام و محمد کے قول پر جو اور شیخ فاسم نے
 اس قول کو پسند کیا ہو یہ یعنی عدم ضمانت بلا قبول طالب نشا ضمانت کا حکم ہے ولو ائتمروا عنہا بان قال انا کفیل قالین علی فلان حال غلبۃ
 الطالب ا و کفیل و ائتمروا عنہا بان قالین علی فلان قال انا کفیل قالین علی فلان قال انا کفیل قالین علی فلان قال انا کفیل قالین علی فلان
 بلا قبول اتفاقاً لا مستحکماً لا لایا و صیغۃ فلو قال لا حیثی لایستحق وکیل یصح منہ الجیم اور اگر ضامن ضروری ضمانت ہو سطر چکر کہے کہ میں فلاں کے مال کا
 ضامن ہوں جو فلاں نے پر ہے یہ ضروری طالب کے غائب ہونیکے وقت یا ضمانت کی مریض الدار کے وارث نے مریض کی طرف سے اس کے سطر چکر کے لئے
 کہو اپنے وارث سے کہ تو میرے طرف سے ضامن ہو اس مال کا جو مجھ پر ہے سے سواہ ضامن ہوا باوجود غائب ہونے وارثوں کے تو ضمانت صحیح ہے و لکن سورۃ فہر
 بلا قبول طالب کے بانفاق مریض اور ابو یوسف کے بطریق احسان کے کیونکہ ضمانت مریض مذکور کی وصیت ہو نہ اگر مریض مذکور ضمانت کے واسطے کہے تو ضامن صحیح
 نہ ہو گی اور بعضوں نے کہا کہ صحیح ہے کہ اس نے شرح الجمع ہم کفالت وارث ہوا سطر جائز ہوئی کہ مریض قائم مقام ہے طالب کا اس ضرورت سے کہ مریض فارغ الذم
 ہو جائے اور اس میں طالب کا فائدہ ہے لوگو یاد ہدات خود حاضر و شارج سے تعدیل سندہ اولی مذکور کی کہ کتب کے ظاہر جو نیکی کے واسطے کہ اخبار عن القضاۃ اخبار ہی
 اویس کے و دلائل دکن سے لیتے ابواب اور قبول سے کافی الفیض العفیۃ اوجہ و تحقیق انہا کفالت لکن یہ علیہ توقفا علی مال اور نہ لہر میں ہو کہ ضمانت
 اخیانی کا صحیح ہو یا زیادہ تر مستحب ہو اور ثابت کیا ہو کہ وہ یعنی ضمانت وارث کفالت مریض وصیت لیکن اس پر اعتراض وارث ہوا ہو موقوف کفالت کا مال پر اگر کفالت
 ہوئی تو مطلقاً جائز ہوئی مال پر موقوف نہ ہوئی و قوله مال علی غائب حل یقولون انہم یأخذون بالظن و اویس کا لکھنیل لم آراء و یعنی علی اللہ و صیغۃ ان لایستحق
 لا یقبل انہا کفالت اگر اگر مریض مال غائب پر ہو تو کیا صاحب کمال کے اعتبار کا امر کیا جائیگا باوجود ضامن سے مطالبہ کریں اور نہ کسی کتاب میں نہیں دیکھا اور اس کے
 وصیت سے پر لائن یہ کہ شخص غائب کا اعتبار کیا جائے اگر اس کی کفالت پہلے پر ہم یہ بحث سے صاحب نہری اور صاحب بحر الرانی نے بیان کیا ہے کہ مریض
 مذکور کی ضمانت مہر طرح ضمانت نہیں سندہ اس واسطے کہ وہ صحیح نہیں بدون مال مریض کے نہ اگر مطلقاً کفالت ہوئی تو مطلقاً صحیح ہوئی
 اور وصیت نہیں سندہ ہر طرح اس واسطے کہ اگر وصیت جو فی مطلقاً تو شخص صحیح سالم کا امر ہی صحیح ہوتا حالانکہ ایسا نہیں و قدینا باجماع کائنات بدیع
 الوارث لہما لہ فی غلبۃ محمدا یصح وروی الحسن العفیۃ اور قید لکھی ہوئی ضمانت مریض میں اس واسطے کہ تبرع وارث کا اس کی ضمانت میں
 صحابہ ارادہ کی ضمانت میں صحیح نہیں اور یہی قول معتبر ہے کہ فی لفظ اللہ اور سبب صحت کی روایت کی جو بدون امر کے بھی لوقضتہ بعد موتہ صحیح ہو لہ و لعلہ
 قول الثانی لہما لہ اگر وارث غائب ہو امیت کا اس کی موت کے بعد تو صحیح ہو کہ فی السراج اور ثابت یہ کہ یہ ابو یوسف کا قول ہے چنانچہ مذکور ہو چکا کہ لہما
 اللہ ہم مذکور یہ ہو چکا کہ ابو یوسف کے نزدیک قبل کرنا شرط نہیں و فی البرازیہ اختلاف فی الاخبار و الا نشاء فالقول للشیخ و اور برازیہ میں ہے کہ وہ لہما لہ
 اختلاف کیا کفالت کے اخبار اور انشاء میں تو قیہ کا قول معتبر یعنی یہی اخبار کا اور وہ طالب ہوا سطر کہ صل صحت ہو اور صحت عقد سے بیان کا کہ غائب
 قرار دیا کہ فی لفظ اللہ و لعلہ بدین ساقط و لومون و ائتمروا عنہا بان قالین علی فلان قال انا کفیل قالین علی فلان قال انا کفیل قالین علی فلان
 ان طالت اور صحیح نہیں ضمانت اس میں دین کی وساطت مریض مفلس ہے اگر ضمانت میت کے وارث کی ہو مگر ہوت دین مفلس جبکہ دین میت کا کوئی کفیل
 ہو گیا ہو اس کی زندگی میں یا مرنے کے بعد انی السراج یا اویس کا مال ظاہر ہو گیا ہو تو ضمانت صحیح ہوگی بقدر مال مذکور کہ اگر مذکورہ ابن ملک ہم سقوط دین میت مفلس کی
 حکام میں سبب ضرورت کے تو بعد ضرورت اس کی تقدیر ہوگی تو کفالت اس کی حیات میں ہوئی یا اس کے بعد مرنے کے بعد یا تو اب دین اس کا ساقط ہوگا لیسبب عدم
 ضرورت کے قیہ میں کہ ایک شخص نے کفالت کی میت مفلس کی پر نسبت کا مال ظاہر ہو تو بقدر مال ضمانت صحیح ہوگی و لعلہ دین بعد موتہ ففهم الکفالت لہما

اور اگر کچھ غائب ہو گیا ہو تو کفار سے اور مال کو اس سے خرید کر کی تو پیش کی تھی اور مالک ثوب اور دوکان دار من پر متفق ہو گئے تھے تو وہ دوکاندار پر قیمت
 کی ہوئی واجب ہوگی و لو طاف به الدلال ثم وضعه في حانوتك فذلك خصيص الدلال بالانفاق ولا ضمان على صاحب المال ان يضمن الدلال
 لانه من غير المتكسب اور اگر وہ مال کچھ سے کوئے پھر پھر پھر دوکان میں رکھ دیا سو کچھ اس سے ہو گیا تو دلال ضمان دیکھا بالانفاق اور دوکاندار پر تاراوان
 نہیں امام منکم کے نزدیک ہوگا وہ امانت دار کا امانت دار ہو جو ہم دلال پر ہوا سے ضمان ہو کہ اس سے بلا اذن مالک کیوں دوکان پر کچھ رکھ دیا تو اس سے
 اس کی ثابت ہوئی دلال کو معرفت کی بیلا شکی تبین انہ مسروق فقال رددت علی اللہ می اخذت منه بوجہی شہور دلال سے جس کے ہاتھ میں
 کچھ ہو جس کا سرور ہو گا کھل گیا سو دلال نے کہا کہ میں نے کچھ اپیر دیا جس سے لیا تھا تو وہ بری الی الخ و هو و لو قال طالب غفر لی فی وجہی کذا
 فاذا اخذت مالی فذلك عشتق منه بوجہی جرح المثل لا یزاد علی عشتق مطلق اور اگر صاحب نے کہا کہ میرا دیون طلبے شہر میں سے سو جو بوقت
 کہ تو میرا مال اوس سے لیتا تو میرے واسطے دس دس یا دینار ہیں اور مال سے تو اجرت مثل واجب ہوگی جو دس سو زیادہ نہ ہو کہ ان کے لہق و افضیت بان
 غنما الدلال والیوم سائر النشئ للیوم باطل لانه وکیل بالکفر و ذکر و ان الیکیل لا یصح ضمانه لانه یصد عن مالک لنفسه فلیعلم شایع انہ
 اور میں نے اس کا فتویٰ دیا جو کہ دلال اور سائر کا ضمان نہ ہو ان کا باطل ہے باطل ہے کیونکہ وہ اجرت دار وکیل ہے اور فقہانے ذکر کیا جو کہ وکیل کی ضمانت
 نہیں نہیں کیونکہ وہ اپنی ذات کی واسطے مال ہو جائی تو اس کی تحریر کرنا چاہیے جو مال منسوب ہو اس سے پڑا ہو کچھ من کی ولایت اوس کے واسطے ہو اور
 ضمان نہیں کہ واسطے مال ہو جائی تو اس کے جسے اس پر مالش اور متاع جو غیر کی اوس سے روہ جو کہ جو متاع اور اس کے مالک کو تباہی و خرابی نہ ہو کہ کتاب الیوم میں مذکور
فائدہ ذکر الطریق میں فی مؤلف کہ ان معہ کذا الشاکی لا یزاد علی مالک مستند بالانفاق بیت المال مستند بالانفاق بیت المال مستند بالانفاق بیت المال مستند بالانفاق
 عنہ صا کما ہر ہر انقی و ذلک حین استعمل علی التجرک ثم حین لہ و اخذت منه اثقی عشتق القاضی عا لعل فائدہ رواہ المالک و غیرہ
 یہ فائدہ جو جو سوسے نے اپنی کتاب میں ذکر کیا کہ سلطان کو ڈاکہ لگا مارا روکشی جائز نہیں گریٹ المال کے مالوں کو باوجود ہلال کہ عرضی اللہ عنہ
 ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے ڈاکہ لگا لیا کتبہ کلاب اور یہ نہ وقت ہوا تھا جب کہ فاروق عظم نے اونکو بھجور کا عامل کیا تھا پھر اونکو موزول کیا اور بارہ ہزار
 اونکو سے بے ہزار اونکو عالمی کے واسطے بلایا سو ادھون نے نہا حاکم وغیرہ نے یہ روایت کی ہے ہم سب طے نے تفسیر درمختار میں سورہ یوسف کی اندر
 مذکور ہے علی خواتین اکثرہن کی تفسیر میں مسند حاکم ابن ابی حاتم ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت کی ہے کہ عرسے بھجور بھجور کا عامل کیا پھر بھجور موزول کیا
 اور دس ہزار بھجور سے ڈاکہ لیا پھر عالمی کے واسطے بھجور بلایا میں نے انکار کیا سو فاروق نے کہا کہ یوں انکار کرتے ہو اور مال کو یوسف علیہ السلام کے عالمی کی
 اور خیریت کی اور مال کو وہ بہتر ہے جسے تو نے لیا کہ یوسف علیہ السلام خود نبی اور فرزند نبی کے اور پوسے نبی کے اور پر دسے نبی کے اور میں تو امیہ کا بیٹا
 ہوں پڑتا ہوں کہ جیسی سے کچھ کام کروں اور بی علی سے کچھ فتویٰ دوں اور میری پیٹ پر بار پڑی اور میری ہیز لی ہو اور میرا مال چھینا جا دیں گا انی لہمار
 و آراد لطل بیت المال خذ منه الذین یجکون اموالہ ومن ذلک کتبہ اذا تو شعوا فی الاہوال لان ذلک دلیل علی ضیائہم ویجکون
 لثمة الاوفاف و نفا کما اذا تو شعوا و نفا طوا اوام اللہ و ہوا الامکان فلما کثر ائخذ اموالہم خذہم و عن لہو فان عرسے بھجور کا عامل
 دقت معین و ذلک المال البیہ والا و ضعه فی بیت المال فخر بھجور اور طرسوس نے حال بیت المال سے بیت المال کے خادم مراد لہو ہیں جو بیت المال کے
 امیرال کی تحصیل کرتے ہیں اور سچلہ اس کے منشی اور مقصدی ہیں بیت المال کے جب کہ وہ لوگ کنشایش اور بیت بیت مال میں ظاہر کریں اور اس سے کہ توسیع اونکی حیاتی
 وکیل ہے اور ادھون کے ساتھ مقصدیان ارفاف اور ارفاف کے ناظر ملحق ہیں جب کہ وہ کنشایش اور فوضو بھی کریں اور انما ہے اور ولسب یہی مشغول ہوں
 اور عمارات بنادین تو حاکم کو اس کے مال اوس سے نہیں لیتا اور اس کا موزول کرنا جائز ہے سو اگر اونکی خیانت کسی وقف مخصوص میں ہو جائی تو او مال کو
 اوس سے وقف میں داخل کرے اور نہیں تو بیت المال میں رکھے کہ ان کے لہو و البھر ہم سیدھی نے کہا کہ یہ مسند ارفاف کا ہو جسکو وقف دیکھے اور چھپا ڈالو اور اس کا
 فتویٰ دینا جائز نہیں کیونکہ یہ فتویٰ اس کا بے سند ہے کا درمید ہو گا اور اس سے کہ اگر ہمارے کے حاکم کوں کو اس کا فتویٰ دیا جائی تو وہ عمال مذکورین کے مالوں

اور اگر کچھ غائب ہو گیا ہو تو کفار سے اور مال کو اس سے خرید کر کی تو پیش کی تھی اور مالک ثوب اور دوکان دار من پر متفق ہو گئے تھے تو وہ دوکاندار پر قیمت کی ہوئی واجب ہوگی و لو طاف به الدلال ثم وضعه في حانوتك فذلك خصيص الدلال بالانفاق ولا ضمان على صاحب المال ان يضمن الدلال لانه من غير المتكسب اور اگر وہ مال کچھ سے کوئے پھر پھر پھر دوکان میں رکھ دیا سو کچھ اس سے ہو گیا تو دلال ضمان دیکھا بالانفاق اور دوکاندار پر تاراوان نہیں امام منکم کے نزدیک ہوگا وہ امانت دار کا امانت دار ہو جو ہم دلال پر ہوا سے ضمان ہو کہ اس سے بلا اذن مالک کیوں دوکان پر کچھ رکھ دیا تو اس سے اس کی ثابت ہوئی دلال کو معرفت کی بیلا شکی تبین انہ مسروق فقال رددت علی اللہ می اخذت منه بوجہی شہور دلال سے جس کے ہاتھ میں کچھ ہو جس کا سرور ہو گا کھل گیا سو دلال نے کہا کہ میں نے کچھ اپیر دیا جس سے لیا تھا تو وہ بری الی الخ و هو و لو قال طالب غفر لی فی وجہی کذا فاذا اخذت مالی فذلك عشتق منه بوجہی جرح المثل لا یزاد علی عشتق مطلق اور اگر صاحب نے کہا کہ میرا دیون طلبے شہر میں سے سو جو بوقت کہ تو میرا مال اوس سے لیتا تو میرے واسطے دس دس یا دینار ہیں اور مال سے تو اجرت مثل واجب ہوگی جو دس سو زیادہ نہ ہو کہ ان کے لہق و افضیت بان غنما الدلال والیوم سائر النشئ للیوم باطل لانه وکیل بالکفر و ذکر و ان الیکیل لا یصح ضمانه لانه یصد عن مالک لنفسه فلیعلم شایع انہ اور میں نے اس کا فتویٰ دیا جو کہ دلال اور سائر کا ضمان نہ ہو ان کا باطل ہے باطل ہے کیونکہ وہ اجرت دار وکیل ہے اور فقہانے ذکر کیا جو کہ وکیل کی ضمانت نہیں نہیں کیونکہ وہ اپنی ذات کی واسطے مال ہو جائی تو اس کی تحریر کرنا چاہیے جو مال منسوب ہو اس سے پڑا ہو کچھ من کی ولایت اوس کے واسطے ہو اور ضمان نہیں کہ واسطے مال ہو جائی تو اس کے جسے اس پر مالش اور متاع جو غیر کی اوس سے روہ جو کہ جو متاع اور اس کے مالک کو تباہی و خرابی نہ ہو کہ کتاب الیوم میں مذکور **فائدہ** ذکر الطریق میں فی مؤلف کہ ان معہ کذا الشاکی لا یزاد علی مالک مستند بالانفاق بیت المال مستند بالانفاق بیت المال مستند بالانفاق بیت المال مستند بالانفاق عنہ صا کما ہر ہر انقی و ذلک حین استعمل علی التجرک ثم حین لہ و اخذت منه اثقی عشتق القاضی عا لعل فائدہ رواہ المالک و غیرہ یہ فائدہ جو جو سوسے نے اپنی کتاب میں ذکر کیا کہ سلطان کو ڈاکہ لگا مارا روکشی جائز نہیں گریٹ المال کے مالوں کو باوجود ہلال کہ عرضی اللہ عنہ ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے ڈاکہ لگا لیا کتبہ کلاب اور یہ نہ وقت ہوا تھا جب کہ فاروق عظم نے اونکو بھجور کا عامل کیا تھا پھر اونکو موزول کیا اور بارہ ہزار اونکو سے بے ہزار اونکو عالمی کے واسطے بلایا سو ادھون نے نہا حاکم وغیرہ نے یہ روایت کی ہے ہم سب طے نے تفسیر درمختار میں سورہ یوسف کی اندر مذکور ہے علی خواتین اکثرہن کی تفسیر میں مسند حاکم ابن ابی حاتم ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت کی ہے کہ عرسے بھجور بھجور کا عامل کیا پھر بھجور موزول کیا اور دس ہزار بھجور سے ڈاکہ لیا پھر عالمی کے واسطے بھجور بلایا میں نے انکار کیا سو فاروق نے کہا کہ یوں انکار کرتے ہو اور مال کو یوسف علیہ السلام کے عالمی کی اور خیریت کی اور مال کو وہ بہتر ہے جسے تو نے لیا کہ یوسف علیہ السلام خود نبی اور فرزند نبی کے اور پوسے نبی کے اور پر دسے نبی کے اور میں تو امیہ کا بیٹا ہوں پڑتا ہوں کہ جیسی سے کچھ کام کروں اور بی علی سے کچھ فتویٰ دوں اور میری پیٹ پر بار پڑی اور میری ہیز لی ہو اور میرا مال چھینا جا دیں گا انی لہمار و آراد لطل بیت المال خذ منه الذین یجکون اموالہ ومن ذلک کتبہ اذا تو شعوا فی الاہوال لان ذلک دلیل علی ضیائہم ویجکون لثمة الاوفاف و نفا کما اذا تو شعوا و نفا طوا اوام اللہ و ہوا الامکان فلما کثر ائخذ اموالہم خذہم و عن لہو فان عرسے بھجور کا عامل دقت معین و ذلک المال البیہ والا و ضعه فی بیت المال فخر بھجور اور طرسوس نے حال بیت المال سے بیت المال کے خادم مراد لہو ہیں جو بیت المال کے امیرال کی تحصیل کرتے ہیں اور سچلہ اس کے منشی اور مقصدی ہیں بیت المال کے جب کہ وہ لوگ کنشایش اور بیت بیت مال میں ظاہر کریں اور اس سے کہ توسیع اونکی حیاتی وکیل ہے اور ادھون کے ساتھ مقصدیان ارفاف اور ارفاف کے ناظر ملحق ہیں جب کہ وہ کنشایش اور فوضو بھی کریں اور انما ہے اور ولسب یہی مشغول ہوں اور عمارات بنادین تو حاکم کو اس کے مال اوس سے نہیں لیتا اور اس کا موزول کرنا جائز ہے سو اگر اونکی خیانت کسی وقف مخصوص میں ہو جائی تو او مال کو اوس سے وقف میں داخل کرے اور نہیں تو بیت المال میں رکھے کہ ان کے لہو و البھر ہم سیدھی نے کہا کہ یہ مسند ارفاف کا ہو جسکو وقف دیکھے اور چھپا ڈالو اور اس کا فتویٰ دینا جائز نہیں کیونکہ یہ فتویٰ اس کا بے سند ہے کا درمید ہو گا اور اس سے کہ اگر ہمارے کے حاکم کوں کو اس کا فتویٰ دیا جائی تو وہ عمال مذکورین کے مالوں

چون لین نہ اوقات میں اون اموال کو داخل کریں نہ بہت المال میں بلکہ اوکو مالانہ امور میں صرف کرین یعنی اپنی خواہش نفسانی میں تو مسکو خوب یاد رکھنا
چاہیو کہ انی اطمینان فی التلخیص لو کفل الحال من قبحا تاخر عن الاصل ولو قرعہ لاق الدین واحدا قلت وقلنا من انہا حیلہ لا تجل
انقرض اور نفیس میں ہو کہ اگر دین سے بحال کی ضمانت کرے کوئی مدت مقرر کرے تو مطالبہ مؤخر ہو جائیگا اصل سے اگرچہ دین قرض ہو ہو اسطے کہ دین تو ایک
ہی چیز ہے نہ کہ ہوں اور نہ مقدم ذکر کر چکے ہیں کہ کفالت مؤجلہ تا جیل قرض کا عید سے قیاسی ہے کہ ان کے دیون السقر قبل حلول الدین ولین الدین
مستحبہ و لکن یکسب فرعہ فاذا حل مستحبہ لم یؤخرہ اور آدھکا کہ دیون کو سفر کرنا قبل طوں دین جائز ہے اور صاحب دین کو اسکا روکنا درست نہیں
و لیکن صاحب دین اس کے ساتھ سفر کرے پر جب دین کی مدت ہو چکے تو اسکو سفر سے روکے تا وہ ادائی دین کرے ہم مستحبہ میں ہو کہ در صورت
ارادہ سفر دیون صاحب دین کو ضامن لینا جائز ہے اگرچہ دین مؤجل ہو اور بغیر دین سے کہا کہ اگر دیون ادائی دین میں بالکل کرتا ہو تو ضامن اور بغیر
تو نہیں کہ انہ اطمینان فی التلخیص ابو ہریرہ اخذ کفیل شہرا لامرا طلبت کفیلہ بالنفقۃ لسفر الزوج و علیہ الغلو فی اور ابو ہریرہ
نے بطریق احسان جائز رکھا ہے ایک مہینہ کا ضامن یا اس عورت کے واسطے جس نے اپنے نان نفقہ کا ضامن لگا بسبب سفر کرنے زوج کو اور کسی کو
فتویٰ ہے ہم جائز کفالت نفقہ بطور احسان ہو اور بطور قیاس کی کفالت صحیح نہیں کیونکہ نفقہ دین صحیح نہیں و کائن علیہ فی محیط بقیۃ الدین لکن
مع الفارق کما فی شرح الوہاب نیۃ للتشریح لالی اور محیط میں کفالت نفقہ پر بقیہ دین کا قیاس کیا ہی نہیں وہ قیاس مع الفارق ہو چنانچہ بشرط لالی کی کفالت
وہابیہ میں ہے ہم نے صاحب محیط نے بقیہ دین ہو جملہ کو قیاس کیا ہو کہ کفالت ادنیٰ لجا بسبب سفر کرنے دیون کے علامہ عبد البر نے کہا کہ یہ ترجمہ قول
ہو صاحب محیط قیاس مع الفارق ہو نیکی و جہ یہ ہو کہ دیون قوی تر ہیں نفقہ سے کیونکہ وہ مدت گزر جانے اور موت دیون سے ساقط نہیں ہو تو ایسا نفقہ
کے علاوہ برین مستحبہ میں تجویز کفیل دیون مسافر مقرر ہو اگرچہ دین مؤجل ہو اور بلا شک صاحب محیط کی ترجمہ میں لوگون کو یہانی ہو کہ انی اطمینان
لکن فی المنظرۃ الجلیبۃ لو قال مدیون مرادۃ السقرہ و اجل الدین علیہ ما استقرہ و طلبت کفیلہ قالوا لکن ہم علیہ اعطی کفیل
یغاکرہ لیکن منظومہ مجیدہ میں ہے کہ اگر صاحب دین نے کہا کہ میرے دیون کی مراد سفر ہے اور دین کی مدت اس پر ہونے سے ہفتہ نہیں اور کفیل کی طلب کی
تو فقہانے کہا کہ یہ ضامن کا دین لازم ہے وہ کفیل جو معلوم اور مشہور ہو یعنی ہو اسطے کہ کفیل مجہول لائق تھا و نہیں ہے لو محسین الکفیل قالوا بجا زلہ
اذا اراد حبس من قد کفله لانه فدا کان لا یجلیہ و محسین فلیجازہ بفعلہ و اگر ضامن مجوس ہو تو علمائے کہا کہ جب وہ حبس میل کا ارادہ کرے تو
بکر جائز ہے کیونکہ ضامن کی محسوس اس کے واسطے ہوئی ہے تو چاہیو کہ وہ اسکو بلا دی اپنے فعل سے کہ تم الکفیل ان یمت قبل الاجل لا شک
ان الدین فی ذالک حال حل علیہ فالوارث ان آذاه کم ہر کچھ بہ من قبلہ بالتاجیل تقریر پر اگر ضامن مر جاوے قبل مدت کے تو بیشک اس حالت میں
دین فی الحال اس پر واجب الادا ہو گیا تو اگر ضامن کا وارث اسکو ادا کرے تو یہیل سے نہ بہرے قبل تمام ختمے مدت کے ہم مل میں دیون تھا کہ کم کر جو من
قبل بامر الاجل بل مصد یہ ہو اور فاعل فعل مقدم ہو گیا اپنی فعل پر اور یہ محضوں کے نزدیک جائز ہے یا بعد اور خبر ہے کہ انہ اطمینان فی التلخیص
الرجلین نہ باب ہو و مردوں کے ضامن ہونے کا ہم چونکہ کفالت رجلین مرکب کے اندر ہو تو بعد فراغت سفر اسکو شروع کیا دین علیہ لاکھراکان
اشترکۃ تہتہ تعبکا بمانیہ و کفل کل عن صاحبہ بامان بخار و کفر جہ علی شریکہ الا بما اذا ازال اعل النصف لیتجان حوۃ الا صا الذل
النیۃ بقیہ دین ہو کہ شخصوں پر و دوسرے او میکا علی پر کہ دونوں نے اس سے ایک غلام سو روپیے کو خرید کیا اور ضامن ہو ابہر دیون اپنے ساتھی کو
اس سے تو جائز ہو اور نہ بہرے اپنی شریک ہو کر او تاجنا زیادہ او کیا نصف سو بسبب غالب ہونے جہت اصالت کے نیابت کی جہت پر یعنی ضمانت کی جہت
پر کیونکہ پہلے جہت دین ہے اور دوسرے مطالبہ ہم حکم مشہور نہیں ہے جب کہ دونوں دین صفت اور سبب میں برابر ہوں اور اگر صفت مختلف ہو طرح
کہ ایک شخص بر دین مؤجل ہو اور دوسرے پر فال تو اگر صاحب اجل او اگر ناکا تو اسکی تعین اپنی شریک کے جانب ہو صحیح ہے اور اس سے بہرے اور اس کے
بہرے میں رجوع نہیں اور اگر سبب مختلف ہو طرح پر کہ ایک پر قرض ہو اور دوسرے پر عین بیع تو تعین ہو تو وہی اپنے شریک کی جانب ہو صحیح ہے اسطے کہ

بَابُ حَقِّ الدَّيْنِ

و منسبت مختلف بین نیت و منسبت واحد بین اور دونوں کی کفالت اس واسطے شرط کی کہ اگر ایک اپنی شریک کا ضامن ہو گا نہ دوسرا اور ضامن اور اگر ایک
 اور اپنی شریک کی جانب سے ہو گا تو اس کی نقدین ہوگی اور نصف سے مراد ہے جو اس کے حصہ زیادہ ہو اگرچہ نصف سے کم یا زیادہ ہو کہ نصف
 اطمحادی ولا لا لوجع بنصفه لا ذی الی الا کلا دہرا اور اس واسطے کہ اگر مجموع نصف دین کر گیا تو وہ کا موجب ہو گا کہ انی الدرہم اس واسطے دور ہوگا
 کہ اگر نصف شریک کی جانب سے ہو بسبب کفالت کے تو اس کو شریک سے ہر لینا جائز ہوگا اور شریک کو بھی رجوع کرنا جائز ہوگا اس واسطے کہ ادائی نائب یعنی ادائی
 کفیل یا مرہیل نہ ہو اور اگر اس میں آپ اور اگر رجوع کرنا یا بیع نائب کے اور اگر کسی سے رجوع کرنا یا بیع نائب کی حقیقت دور
 مراد نہیں کیونکہ وہ عبارت ہو توقف لشی علی لفسہ سے اور نے تحقیق یہاں تسلسل فی الزیارات لازم سے و ان کفالت عن رجل بشیء بالکفالت بان
کان علی رجلین فکفل عنہ رجلان کل واحد منہما بحبیبه منفردا ثم کفالت کل من الکفیلین عن صاحبہ بامی بالبیع و ہذا لا یفیق کفالت
 الا ذی اور اگر دو شخص ضامن ہوئے ایک مرتبہ کے جانب سے بطریق نقاب ہر چہ کہ ایک دوسرے اور دو ضامن ہوئے اور میں سے ہر شخص جمیع دینی علم
 علمہ ضامن ہوا ہر دونوں کفیلوں میں سے ہر کفیل اپنے ساتھی کا ضامن ہوا اس کے اور سے منب دین کا اور ان یو نہ لشدہ مذکور ہو یہ مسئلہ ہے مسئلہ ہر چہ
 ہر گیارہم کتاب کی فید اس واسطے لگائی کہ اگر دو لون شخص جانب میں سے جمیع دین کے ساتھ ہی ضامن ہوں ہر شخص اپنے ساتھی کا ضامن ہو تو یہ پہلا مسئلہ
 ہو جائیگا کہ دونوں پر دین نصف نصف منقسم ہو گا تو پہل کے جمیع دین کا ضامن نہ ٹھہرے اور جمیع دین کی کفالت کی ہر واسطے فید لگائی کہ اگر شریک نصف نصف
 ضامن ہو گا ہر دہرہ و احد اپنی ساتھی کا ضامن ہو تو یہ پہلا مسئلہ ہو جائیگا اور اپنے ساتھی کے جمیع دین کی ضمانت کی فید اس واسطے لگائی کہ اگر شریک نصف اصل کے
 جمیع دین کا ضامن ہے النفا قب ہو پھر ہر دہرہ اپنے ساتھی کے نصف دین کا ضامن ہو تو پہلا مسئلہ ہو جائے گا فسادا الا احدھا رجع بنصفہ علی شریک
 لکون الکفالت کفالتا سہ و دونوں شخصوں میں سے ہر شخص ضمانت مال فیل یا کثیر اور اگر ایک اور کے نصف کو اپنی شریک سے ہر لگائی کہ یہاں بالکل کفالت ہو جمیع
 بالکل کفالت ہوئی یا شائبہ ہالت تو رجحان یہاں ثابت ہوا بخلاف مسئلہ اس کے کہ وہاں اصالت راجع سے کفالت پر اور جمیع دین شامہ بالکل علی الاصل
 لکون کفالت بالکل یا مریا یا اگر چاہو اصل سے سبب ال مودی ہر سے کیونکہ وہ کل دین کا ضامن ہے اصل کے اگر و ان ابرا الطالب احدھا اتحد الطالب
 الکفیل لکون کفالتا چکر کفالت اور اگر طالب بری الذمہ کر دے ایک ضامن کو تو طالب دوسرے ضامن سے مواخذہ کرے تمام دین کا حکم اس کی کفالت کے جم
 چہ کہ صورت مفروضہ یہ ہو کہ مراد اصل کل دین اصل کا ضامن ہے ہر شخص اپنے شریک کا ضامن ہو پھر طالب اپنے ایک کہ معاف کر دیا تو دوسری شخص کی کفالت جم
 دین کی ذاتی سے لہذا کل دین کا مطالبہ اس سے ہوگا و لا فرق فی المتعاقبات و علیہا دین اتحد الفریق ایا شامہ بالکل الدین لکون کفالتا لکون
 کفالتا اور اگر دہرہ شریک مفروض بن اولیٰ شریک مفروضہ باقی فرمے اور دونوں پر دین ہو تو صاحب دین اور دین دین اس سے چاہو اپنے دین کا مواخذہ اور
 مطالبہ کرے بسبب شخص ہر مفروضہ کے کفالت کو اپنے ہر شخص اپنے شریک کا ضامن ہوا سے چنانچہ کتاب الشکر دین مذکور ہو چکا ہم مستور دین مذکور ہو کر ہر دہرہ
 ہو جسکا دین ہر دہرہ پر دین ہو کہ نصف اطمحادی یعنی دائن اور مدیون دونوں کو فرمے کہتے ہیں ولا یجوز علی صاحبہ حتی یؤدی اکثر من النصف لکون
 اور رجوع نہیں اپنے ساتھی سے تا وقت کہ اکثر نصف دین سے و اگر سے چنانچہ مسئلہ اس کے کی فیل میں مذکور ہو چکا کہ وہ پہل سے نصف دین اور کفیل سے نصف
 باقی میں تو جہاں اگر زیادہ اس کے دین میں شمار ہو گا بحسب اصالت پھر اگر نصف سے زیادہ ہو گا تو زائر کفالت میں داخل ہو گا تو اس سے قدر میں رجوع ہو گا بحسب اصالت
 کتابہ و احدھا و کفالت کل من العبدین عن صاحبہ حکم لا یستحقان اس کے فیکان تب کیا ہو دو غلاموں کو ایک بار کی کتابت ہو یعنی یون کہہا شاکر
 حکم کتابت کیا ایک بار دہرہ ہر ایک سال تک اور ہر غلام اپنی ساتھی دوسرے غلام کا ضامن ہو تو صحیح ہو بطریق احسان کے ضم بطریق قیاس میں کفالت صحیح نہیں کہ
 کفالت کتابت کی اور بدل کتابت کی کفالت علمہ و علمہ صحیح نہیں تو در صورت اقباع بطریق اسے صحیح ہوگی و چہ تہا بن میں ہو کہ تعریف انسان کا حق الاسکان ہے
 صحیح ہے اور شامہ کی رضامندی حق میں ثابت ہو کہ نصف اطمحادی اتحدھا رجع علی صاحبہ بنصفہ لکون کفالتا اور ہر دین
 جو چاہے کہ ایک کتابت یا دہرہ لگائے ساتھی سے اور کیا نصف مال ہر لگائے بسبب برابر دینے دونوں کے لئے اصالت اور کفالت میں ولو اتفق المولیٰ احدھا

وہمستنداً بجلالہم و اخذاً ایما شامہ منہما جعفریہ من کفر لقیقہ المعقون بالکفالت و الاخری بالامکان و اگر موسیٰ نے ایک کتاب کو آزاد کر دیا
اور جسکے بہتر زبان جو فریج ہو اور سواخذہ کری موسیٰ و ولان میں کسی جس سے چاہی اس غلام کا حصہ ہو اسکو آزاد نہیں کیا ظاہر آزاد سے مطالبہ کرے
بسبب کفالت کے اور دوسرے غلام آزاد سے باعث امالت کے فان اخذ المعقون رجوع علی صاحبہ ککفالتہ و ان اخذ الاخری بالامکان
پھر اگر موسیٰ سواخذہ اور مطالبہ کرے آزاد غلام سے تو وہ اپنے ساتھی سے ہرے بسبب اسکی ضمانت کے اور اگر دوسرے غلام سے مطالبہ کری تو وہ
رجوع نہیں کر سکتا بسبب اپنی امالت کے و لا ذاکفل شخص عن عبدہ بالامکان ہو کا بلکہ نہ کہ لفظہ فی حق مولیٰ بل فی حقہ بعد عقیقہ
کالی قریبہ باقرار و استقرای و استقرای المان لکن کو حال ان لم یستقرای ای الحلول لیلولہ علی العبد
و عدم مطالبتہ لیسعیرہ و الکفیل غیر مقیم و یرجع بعد عقیقہ لو بامکان و لو کفل من جلا تا قبل کما مر ارجب کہ ضامن ہو ایک شخص غلام کے
طرف سے سندس مال کا جسکا دین ہوا حق میں مین ظاہر نہیں بلکہ غلام کے حق میں ظاہر ہے بعد اس کے آزاد ہونیکے چنانچہ وہ مال جو غلام کو لازم ہوا اترا
یا استقرای یا استقرای و یستقرای سے تو وہ اپنے مال نہ کر مال سے نہ مؤجل اگرچہ اسنے حلول کا نام نہ لیا ہو بسبب مال ہونے مال کے غلام پر اور عدم مطالبتہ
مال غلام سے بسبب اسکی فیزی اور تگدستی کے ہے اور کفیل اسکا فقیر اور تگدست نہیں اور ضامن غلام سے مال نہ کر کہ یہ لفظہ لکفالت غلام کو اس پر ہونی
ہو اور اگر ضامن نے مال کی ضمانت مؤجل کی ہو تو اس صورت میں مال مؤجل ہو گا نہ مال چنانچہ نہ کر ہو چکا اذنی شخص کفالتہ عیدہ لکفل بہ رجوع ضامن
العبد لکفالتہ قبل تسلیہ فی حق المملو ای اذ کان لہ حق من الکفیل فیتمہ لجوازہ بالاعیان المضمونہ کما مر و عوی کیا ایک شخص نے غلام کو
گردن کا سوا اسکا ایک مرد ضامن ہو اس پر غلام کفول ہو گیا قبل اسکی تسلیم کے سو دعویٰ نے بشہادت ثابت کیا کہ وہ غلام اسکا ملک نہ تھا ضامن غلام دی
اسکی قیمت بسبب جائز ہونے اعیان مضمونہ کی ضمانت کے چنانچہ نہ کر ہو چکا ہم اعیان مضمونہ سے اعیان مضمونہ بنفہا مراد ہیں اور نہیں نابین پر عین رجوع
اور بعد ہلاکی میں رجوع واجب ہو بطرح ضامن پر شہادت کی قید اس واسطے لگائی کہ اگر ملک دعویٰ نابین کے اقرار سے یا عند التکلیف قسم کے انکار سے ثابت ہو
قیمت عیدہ ما علیہ پر لازم ہے نہ کفیل پر کہ لفظہ لکفالت ای نفیس العبد و جلا فکالت العبد لکفالتہ ای نفیس العبد و جلا فکالت العبد لکفالتہ
کما مر فی لفظہ و اگر غلام پر مال کا دعویٰ کیا سو ایک مرد غلام کا حاضر ضامن ہو گیا غلام مر گیا تو ضامن بری الذمہ ہو گیا چنانچہ آزاد کی حاضر ضامن میں نہ کر
یعنی اس واسطے کہ کفول بہ کی موت سے ضمانت باطل ہو جاتی ہے بسبب تقدیر تسلیم کے و لو کفل عبد غیر مدیون مستقر فی عن سیدہ بامکان و لا کفالت
لہ اور اگر وہ غلام دیون مستقر بالذین نہیں ضامن ہوا اپنی موت کے کی طرف سے اس کے اہل و عیال کو جو اس پر اسکی ملکیت غلام موسیٰ کی ہو چکا اس پر غلام
غلام میں لیاقت کفالت نہیں کیونکہ وہ اہل و عیال نہیں ہاں ضامن کے گروہ کے اس سے اسکی عیدہ بقدری رائل ہو گئی پھر جب کہ غلام پر دین نہ ہو تو اسکی ملکیت
میں بری کا حق ہے لہذا مولیٰ کا اذن اس کے ضامن ہونے میں کافی ہو گیا اور اگر غلام مستقر بالذین ہو گا تو اسکی کفالت صحیح نہیں کہ انی لفظہ ای کاذا علق
فان لا ہو کفالت سیدہ عتہ بامکان فاذا لا ہو بعد عقیقہ ام رجوع واحد منہما علی الاخر لا نقادہا غیر موافقہ لرجوع لکفالتہ لکفالتہ و لا نقادہا
یستقرای عتہ علی الاخر فلا یثقل بہ وجبہ لہ بعد ذلک پھر جب کہ غلام کفیل آزاد ہو اس پر اسکو مولیٰ کا دین ادا کیا یا موسیٰ غلام کا ضامن ہو غلام
کے طرف سے اس کے اس پر اسکا دین ادا کیا اگرچہ بعد حق غلام دین ادا کیا ہونہ رجوع کرے کوئی غلام اور مولیٰ میں کسی دوسرے پر بسبب منفذ ہونے
کفالت غیر موجب واسطے رجوع کے اس واسطے کہ ہر واحد غلام اور مولیٰ سے مستوجب دین نہیں دوسرے پر تو اب کفالت متقلب یا سبب دین ہو گی البتہ
اوسکے بلکہ بعد انعقاد غیر موجب کما لو کفل رجل عن رجل غیر امری قبل کفالتہ فاجاز الکفالت لہ تکن الکفالتہ موافقہ لرجوع لکفالتہ لکفالتہ
ہو ایک مرد دوسری مرد کی جانب سے پھر کفول عنہ کو کفالت نہ کرہ کی خبر ہوئی سو اسکی کفالت جائز رہی تو یہ کفالت رجوع دین کی موجب ہو گی اوس ملک کر
جسکو ہم کہہ چکے یعنی انعقاد غیر موجب متقلب یا سبب دین نہیں ہوتا و لا نقادہا کفالتہ ای عن عبدہ و وجوب مطالبتہ باقیائے الذین سبب
اموالہ اور غلام نے کہا کہ مولیٰ کے ضامن ہو چکا فائدہ اپنے غلام سے موجب مطالبتہ موسیٰ ہوا دینی دین کفالت کے واسطے اس کے باقی اموال سے یعنی غلام

میں متبادل ہاں میں متبادلات ہوتے ہیں تو اسکی رہنمائی ضرور سے کہ اور سکا ضرور لازم آوے محال علیہ کی اور رضامندی محال علیہ کی ہر دو
شرط ہوتی کہ اوسپر دین کا اور لازم ہوتا ہو اور لازم دین نہیں ہوتا اگر اوسکے التزام سے اگرچہ محال علیہ محیل کا مہیون ہو کہ نہ لوگ تھا نہ کر کے ہر دو
مستثنیٰ ہیں کوئی آسانی سے مانگتا ہو اور کوئی سختی سے اور رضامندی محیل ہوا شرط ہوتی بقول فقہاء کہ دین کا اثر ہر شے بقول کرنا یہ شرط ہوتی محال علیہ
اپنی ذات کو حق میں اور محیل کا نہیں کہ یہ شرط نہیں بلکہ اس میں اور سکا قائم ہے کیونکہ محال علیہ اور سب پر جو چیزیں کر سکتا ہے کہ حوالہ ہر محیل ہو کہ انی الزم الامم صہ بن
محیل اور انی شہید نے نہایت کی کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے سئل الفیہ ظلم اذا سئل انہ لم یکن علی فیہ لیس محیل مالا ارکانا اور اداسی میں کہ ظلم
اور جب ہم میں کو کسی کو حوالہ کیا جائے اور ہر دو چاہیے کہ حوالہ قبول کرے اکثر اہل علم کے نزدیک یہ کہ تہاب کا امر جو اور امام احمد کے نزدیک اور جو سے اور حق ہر
یہ ہر کوئی کہ امر یا حث کا ہے یعنی دلیل سے جو از نقل دین یا نقل مطالبہ کی شرط کہ لیسہ الفیہ محال ابن الکمال انما شرطہ الفیہ وروی للرجوع علیہ
فلا اختلاف فی الزواید بلکہ ابن کمال نے کہا کہ قدوری نے رضامندی محیل ہوا شرط کی ہے کہ اوسپر رجوع درست ہو تو کہ یہ اختلاف نہیں روایت میں ہم
یہ نو فیض میں بقولین سے یعنی ہر شرط رضا کا قول سب محیل سے کہ محال علیہ محیل پر رجوع نہیں کر سکتا اگر جب کہ حوالہ اوسکی رضامندی ہوا اور ہر شرط کا قول محیل
حوالہ پر فی حد ذہن محیل سے لکن استظهر لا کمال ان ابتدا ہا لکن من الجیل فیوط ضرور و قد لا لا اور اکل نے عنایہ میں قول ظاہر کر کہا ہو کہ ابتدا حوالہ
اگر محیل کے طرف سے ہے اور رضامندی محیل ضرور شرط ہو اور نہیں تو شرط نہیں ہم لیسہ اگر محیل کہ تہاب سے ہے تو حوالہ سے اور یہ فعل اختیار ہی ہو کہ بدون ابراہ اور حوالہ
شخص نہیں اور یہ روایت قدوری کا محال ہے اور اگر ابتدا اوسکی محال علیہ تہاب سے ہے تو احتیال سے کہ فقیر رضامندی محال علیہ کو تمام ہو جائے بدون رضامندی محیل
اور یہ روایت زیادات کا محال ہے انتہی خلاصہ النایہ بحاصل حوالہ قدوری کے کلام میں منہ آتا ہے اور زیادات کے کلام میں منہ آتا ہے کہ انی لیسہ
من المحمی وادار بالی فی القبول فان ذلک کافی مجلس لا تجاب شرط الا انفق بجر عن البکاء اللہ اور لیسہ قبول کا ارادہ کیا یعنی عدم رد ہا قبول
مرا نہیں اس واسطے کہ حوالہ قبول کرنا ایجاب کی مجلس میں انفاق و حوالہ کی شرط نہ کہ لیسہ لیسہ البکاء اللہ ہم اور ہر شے منہ میں ہر لیسہ قبول محال اور محال علیہ شرط
انفاق ہو یہ نہ سب ہر طرفین کا اور ابو یوسف کے نزدیک قبول نفاذ حوالہ کی شرط ہو تو اگر محال علیہ غائب ہو مجلس سے ہو کہ کوئی نہ کہنے اور وہ جائز ہو تو
حوالہ منعقد ہو گا طرفین کے نزدیک بخلاف ابو یوسف اور ہم طرفین کا قول سے کہ لیسہ لیسہ البکاء اللہ وغیرہا لیسہ قبول محال اور انیسہ ویرفت
الباقین لا خصوص ہر ہر واقع المصنف لیکن دروغ میں محال یا اوسکے نائب کا قبول کرنا شرط ہے اور باقی شخصوں کی رضامندی شرط ہو نہ ہر ہر ہر
محیل اور محال علیہ کا اور نہایت کہا ہو کہ مصنف نے اپنی شرح میں ہم ہر از یہ اور غائب میں بھی یہی نہ کرے اور اگر ان کتب کی روایات کو ابو یوسف کو قول
محیل کیے تو مناسبات باقی نہیں رہتی لیکن نہ کر ہو چکا کہ طرفین کا قول صحیح ہو نہ ابو یوسف کا کہ لیسہ لیسہ البکاء اللہ و فیہ فی الکتاب المعلوم لا فی الدینی زاد فی
الجوہر ولا فی الحقیقی انتہی اور طرہ صمیم جو میں معلوم غیر محیل میں نہ میں ہر ہر میں زیادہ کیا اور نہ حوالہ صمیم جو حق میں انتہی ہم میں ہر ہر
حوالہ صمیم نہیں کہ روایات فی الدین نہیں تو اسکا نقل کرنا ایک دوسرے دوسرے دوسرے دوسرے نہیں ہو سکتا اور یہہ عدم صحت اسطابقہ میں جو اور حوالہ منعقد
تو حوالہ میں صمیم سے کافی میں ہو کہ حوالہ دوم جو مقیدہ اور مطلقہ مقیدہ وہ جو کہ محال علیہ پر محیل کا دین جو با اوسکے پاس عین جو محیل کا بطریق مناسب
یا وصیت یا اور طرح سو اور مطلقہ وہ جو کہ محیل حوالہ کو مقیدہ بنیں یا میں کرے چنانچہ اوش شخص پر حوالہ کرے کہ جسپر زانو سکا دین ہے نہ اوسکے پاس نہیں
عین ہو کہ لیسہ لیسہ البکاء اللہ و فیہ فی الکتاب المعلوم لا فی الدینی انتہی اور ہر ہر کی روایت سو معلوم ہو کہ غازی کہ حوالہ کرنا ابو یوسف کا
فیہ صمیم نہیں ہم تو ضمیمہ غیر محیل بطریق اسلے حوالہ جائز ہو گا و کذا حوالہ المستحق بمعلومہ فی الوقف علی الناظر فی آثار الفقہاء
مستحق ناظر پر لیسہ و فیہ معلومہ کا وقف صمیم نہیں کہ لیسہ لیسہ البکاء اللہ و فیہ فی الکتاب المعلوم لا فی الدینی انتہی واما المقید ففی الجہات المالک
فی تیلو الناظر یعنی ان بقولہ لا کمال علی المتوقد والا لا لا مطالبہ کہ انتہی و مقیدہ ہا لیسہ لیسہ البکاء اللہ و فیہ فی الکتاب المعلوم لا فی الدینی انتہی کہ ہر صاحب ہر
دورن کے لئے کہا اور یہ یعنی عدم صحت حوالہ وقف حوالہ مطلقہ میں ظاہر ہے یعنی اس واسطے کہ حوالہ مختص ہو تو اگر حوالہ مقیدہ ہو تو ہر الزام میں ہو کہ اگر

ان کے پاس سے زانیوں سے کہ حال صبح ہو چنانچہ حوالہ کرنا و دیت کر بھی ملے بر صبح ہی اور اگر مال تاقر کے پاس نہیں تو حوالہ صبح نہیں کہو کہ وہ مطالعہ
اور مطالعہ تاقر نہیں بدون مال کے اور مقتضای بحث صاحب بر صبح حوالہ ہی کن نیست اور میری نزدیک نہیں تو وہ صبح مطالعہ ہی سے کہا کہ وہ
نہیں پڑھتے ارشاد صبح یعنی غنیمت خیر نہ بین قاری کے ورنہ اس کا حصہ بطور ابرار پائے ہوں تو ملک اسکی غنیمت میں بتا کہ ہو گئی تو اب غنیمت و دیت کے
ارشاد صبح حوالہ میں وَبَرِّقَ الْخَيْلُ مِثْنِ الدَّيْنِ وَالْمَطْلَبَةُ جَمْعًا بِالْقَبُولِ مِنَ الْحَتَالِ اور بری الذہب ہو یا تاقر خیل میں اور مطالعہ کے
اس سے قبل کہنے محال کے حوالہ کہ ہم بقول معتبر برات موقت بعد ہلاک ہو اور فائدہ برات کا یہ ہم کہ اگر خیل مر جائے تو محال اپنا دین اس کے ترک
سویں پس کیا ایک خیل کے در تہ اور اس کے در باب دیون سے قیاس سے اس خوف سے کہ مبادا وہ شکا حق ضائع ہو کہ نہ شے شرح مجن اور حسب بقول محال
برات ہو کہ طبع بقول محال علیہ بھی شہ طہو کرنا فی البر فلا یجوز الحتال علی الخیل الا بالقوی بالقتیر و بکل حلال لا یزال لایا تہ مفید کہ بتا دے
حق لا محال رجوع کر کھچا خیل پر کر مال کی ہلاکی سے اس واسطے کہ خیل کی برات اسلامی حق محال مفید ہو تو ہی بالف مقصورہ عبارت سے ہلاک ہونے مال سے
اور بعضوں نے ہنگو بالف محدود بھی کہا ہے تو یہ بر وزن تحفہ لغت میں نسخہ ہلاک ال سے اور اس کے مطالعہ ہی منو کہ مست آگے ذکر کیا جب برات مفید نہ
حق محال ہوئی تو معلوم ہوا کہ یہ برات مستیقا ہو نہ برات مطا پر جبکہ شفا ہی حق مستغیر ہوا تو رجوع اہل دیون پر واجب ہوا و قیل لا فی الجواز آیت
کہ ایک قَالَ الْخَيْلُ بِوَحْلَانٍ عَلَيْهِ نَاتِيًا رجوع در صورت ہلاک کہ بر الزانیوں میں سطر مفید کیا ہے کہ خیل دینی محال علیہ نہ ہوا کہ ہر بار ہم صاحب بر
کہا یہ نہیں اس واسطے کہ خیرہ میں سے کہ ایک مرد نے اپنے مال کا حوالہ کیا دوسرے مرد پر پھر محال علیہ نے اس کا حوالہ اس پر حسب اصل دین ہو گیا
تو محال علیہ بڑی ہو گیا پھر اگر ہلاکی مال ہوگی تو محال علیہ ادل پر محدود ہو گا نہ ایضاً اس کا دین ہو کہ حاد محدود کا دیون سے سوا حاد نے دین محدود کا
حوالہ کیا یہ دین پر زبانی حاد پر محدود ہوا کہ ہر مال کی حاد پر دین کا اعادہ زید پر نہ ہو گا کہ زید بری ہو گیا حوالہ تانیہ سے وہو باحتال امر بنی ان یجذل
الْحَالُ عَلَيْهِ الْحَوَالَةُ وَيُخْلِفُ وَلَا يَنْقُضُهُ اَيُّ الْحَالِ وَالْخَيْلُ اَوْ يَمُوتُ اَوْ يَحْيَى اَوْ يَحْيَى عَلَيْهِ سِتْرٌ يَنْقُضُ بَعْضُهُ بَعْضًا وَكَفِيلٌ وَقَالَ جَاهِلٌ وَابَاكَ فَكَيْفَ الْحَالُ
اور وہ یعنی حلا کی احد الامر میں ہوتی ہے یہ کہ محال علیہ حوالہ کا انکار کرے اور مست کہا و اور محال اور خیل کے واسطے شہادت ہو یا محال علیہ نفس
مر جائے دیون میں اور دین اور بلا کفیل اور صاحب سے کہا ہلاکی ثابت ہوتی ہے و دیون اور نہ کرے اور اس طرح سو کہ محال علیہ کہ حاکم نفس خیر اور کو
اَحْتَالًا فَبَوَّأَ فِي مَقِيلَةٍ مَقِيلًا وَكَأَنَّ مَوَاتِهِ قَبْلَ كَادِهِ وَبَعْدَهُ قَالُوا لَلْحَتَالِ مَتَّحِينَ عَلَى الْعِلْمِ لَمْ يَسْكَبْ بِالْأَحْيَالِ وَهُوَ الْعَمَلُ وَذَلِيلِي
وَقَبْلَ الْقَوْلِ لِلْخَيْلِ بَعِيْنُهُ فقہ اور اگر اختلاف کیا خیل اور محال نے نہیں یعنی محال علیہ کے نفس ہو کہ مر جائے میں ورنہ اس طرح اسکی موت کے اختلاف میں
قبل ادای دین اور بعد اس کے تو محال کا قول معتبر ہے اسکی منہ کے ساتھ علم بر بعضی شے علم و بسبب تنہا ہونے محال کے اہل سے اور وہ مسرت اور نہ ہو
ہو کہ اسے لے لے لے اور بعضوں کے نزدیک خیل کا قول معتبر ہے اسکی منہ کے ساتھ علم و بسبب تنہا ہونے محال کے اہل سے اور وہ مسرت اور نہ ہو
خیل کے کہا کہ منہ کہ جو کر مر تو محال کا قول معتبر ہے اس طرح منہ کہ کر کہ وادہ ہو گا اور اس کا حوالہ ہونا معلوم نہیں اور موت قبل او کا مسئلہ اگر صبح سے گئی اخصا
بہین علیہ صبح نہیں کہو کہ اس میں منہ یعنی یہ ہے نہ علم و اور انبار قول خیل کی سیر و چہ ہے کہ وہ خود دین کا منہ ہے طالب محال علیہ الخیل کیا ہی
جذل ما اَحْتَالَ بِهِ مَدَّ عَيْنًا قَضَاءً تَدْنِيهِ بَايَعْنِ فَخَالَ الْخَيْلُ اَنَا اَحْلَلْتُ بِلَدِّيْنِ نَابِتِ لِي حَلِيْلَتُ لَمْ يَقْبَلْ قَوْلَهُ بَلْ كَفَيْتُ الْخَيْلُ مِثْلُ الدَّيْنِ لِحَالِ عَلَيْهِ
یونگارے مطالبہ کیا محال علیہ محال سے اس میں کے مائل کا جس کا خیل نے حوالہ کیا تھا مطالبہ کیا دین دینی ہو کہ اس کا دین اب کہا اور اس کے امر سے سر خیل نے
کہا کہ میں نے تو اس سے دین کا حوالہ کیا جو میرا بت تھا میرے اوپر تو اس کا قول مقبول ہو گا بلکہ خیل مائل دین کا ضامن دیکھا محال علیہ کہ نسبت بہ کہ ہونی محال
علیہ کے ہم لے خیل دینی سے اور محال علیہ تنگ سے ہذا منکر کا قول معتبر ہوا اگر کوئی شبہ کر ہو کہ جب محال خیل نے حوالہ مقبول کیا تو معلوم ہوا کہ وہ خیل کا
دین تھا اس کا جواب شائع نے آئندہ قول میں دیا و قبول الامر الذی یسّر اقراراً بالذین یحفظون بد و نہ اور حوالہ مقبول کرنا دین کا دین نہیں نسبت بہ ہونی حوالہ
بدون دین کے ہی ورنہ قال الخیل لِحَالِ اَحْلَلْتُكَ عَلَيَّ فَلَانِ مَعْنَى وَكَلَّمْتُكَ لَتَقْبَضَهُ لِي فَخَالَ الْحَتَالُ بَلْ اَحْلَلْتُكَ بِلَدِّيْنِ لِي حَلِيْلَتُكَ فَالْقَوْلُ لِلْخَيْلِ

مراد نہیں کہ خط پر عمل کرنا ہمارے نہیں بلکہ اس عبارت کا مطلب بھی ظاہر ہوا اور میر قال راجع سے منقہ مذکور کے طرف کیوں کہ یہ عبارت مصنف کی
شرح میں موجود نہیں کہ خط پر عمل کرنا ہمارے نہیں بلکہ اس عبارت کا مطلب بھی ظاہر ہوا اور میر قال راجع سے منقہ مذکور کے طرف کیوں کہ یہ عبارت مصنف کی
علامہ عبد البر کی شرح وہابیہ سے یہ نقل کیا کہ دشمن پر قضا و قاضی کے مسئلے کی نقل نظر نہیں پڑی ہمارے نزدیک اور نقطہ قضا لائق ہے اگر قاضی عادل ہو
قال ابن وہبان بخلاف ما یقولہ لم یحضر ثلث بشہادۃ العدل یخص من الناس جازاً یعنی اور ابن وہبان صاحب وہابیہ نے بطریق بحث لکھا
کہ اگر قضا اپنے دشمن پر قاضی کے علم سے ہو یعنی بوجہ اسکی دانست کے تو جائز نہیں اور اگر بشہادت عدول ہو تو گون کے سامنے تو جائز ہو انہی کا قیاس
واعتقاد القاضی علی الذین فی منظر صیغۃ فقال لا ولو علی عدلہ قاض حکم وان کان عدلاً مع ذلک والایہم و احتیاج بعض العلماء وقضا
ان کان بالعلم لقضی ان یقبلہ دان لیکن مجتہد من الملک و بشہادۃ العدل قیلاً بین کہنا ہوں اور ہمارا کیا قول مذکور پر قاضی مجتہد الیہ اپنی نظریہ
میں سو یوں کہا اور اگر اپنے دشمن پر قاضی نے حکم کیا اگر قاضی عادل سے تو یہ حکم صحیح ہے اور مقررہ اور بعض علماء نے پسند کیا اور یوں تفصیل کی ہے کہ اگر قاضی
نے اپنی دانست پر حکم دیا تو مقبول ہوگا مگر اگر عدل جماعت کے سامنے شہادت عدول سے ہے تو مقبول ہوگا لیکن نقل فی البحر والعبقۃ والایہ
والمصنف وغیرہم عند مسئلۃ الثقلین من الجائر عن الناس فی قضاہی ادب القاضی للتحقیق ان من لم یحضر ثلث بشہادۃ
ومن لم یحضر قضاہی لا یقتد علی کتابہ انہی او ہو میر کہ او کا تصریح ہے فہا اعتدلا المصنف کما لا یحضر فلیعتد وبلہ افقی محقق الشافعی علی
وین خطہ نقلت انہ لو قضی علیہ شرأبت عدا و نہ بطل قضاہی فلیحفظ من کہنا ہوں بحر الرائق اور میری اور میری اور مصنف وغیرہم
سلطان ظالم کی تقلید قضا کے مسئلہ کے پاس خصاف کی تہذیب و القاضی بن امی سے یہ نقل کیا کہ جبکی شہادت جائز نہیں کی قضا جائز نہیں کی قضا جائز نہیں اس کے
مکتوب پر ہمارا نہیں اتنے کلام النامی اور یہ قول میری ہمارے کے اندر ہے اوس قول میں مجتہد مصنف نے من میں اعتبار کیا چنانچہ یہ پرشیدہ نہیں تو یہی
اعتبار کرنا چاہیے اور یہ کہ قاضی شافعی نے اور میری کے قول سے یہ نقل کیا کہ اگر ایک شخص پر قاضی نے حکم کیا ہر اوسو قاضی کی عداوت ثابت کرے
تو اسکی قضا باطل ہے کہ اور کہنا چاہیے فی شرح الوہابیۃ للشرعی لالی ثم انما ثبتت العدل او لا یحضر قضاہی و میری قضاہی کا جہاں صحت
تقریبی قضاہی شہادۃ قضاہی فیہما لخاصۃ کتھا و وکیل ہما وکیل فیہ و وصی و شریک اور شریک لالی کی شرح وہابیہ میں ہے ہر عدا
تو ثابت ہوتی ہے اندر قضاہی اور قضاہی اور قضاہی کرنے والی کے نہ نقطہ خاصیت سوان خاصیت ان شہادت ہوا اس مقدمہ میں خاصیت واقع ہوگی جو
شہادت وکیل کی ائمہ مدین حسین وہ وکیل ہوا اور جس شہادت وصی اور شریک کی ہم نے وصی کی گراہی اس میں مقبول نہیں کی اور یہ وصیت ہو
اور نہ شریک کی مال شرکت میں کذا فی الخطاوی والفاصول لا یصلح مقبلاً لان الفتوی من امور الدین والفاصول لا یقبل فوکہ فی الدیانۃ بان
مالک زاد العینی اختارۃ کثیر من المتأخرین و میری بہ صاحب الجیم فی مقبلاً وہ فی شرح عبارات بلقیۃ و ہو قول الائمۃ الثلث قاضیاً
اور قاضی صلاحیت نہیں رکھتا مفتی ہوئی بلکہ امام کو قاضی کا مفتی مقرر کرنا لائق نہیں اس واسطے کہ فتویٰ دین کے امور کو جو اور قاضی کا قول دینا مستحب ہے
نہیں ہوا کذا شرح ابن ملک علامہ مفتی نے اتنا زیادہ کہ اور کو بہت متاخرین فقہائے اختیار کیا ہے اور یہی پر قضاہی کے لئے من میں یقین کیا ہے
اور یہی کی شرح مجہد میں عبارات بلقیۃ ہیں اور یہی ائمہ ثلثہ کا یہی قول ہے و ظاہر ہوا فی الخیر انہ لا یقبل استفتاء الا اتفاقاً کما بسطہ المصنف اور
جو تحریر میں ہے اور سکا ظاہر مطلب یہ کہ قاضی سو فتوے لینا اور مسئلہ پوچھنا بالاتفاق حلال نہیں چنانچہ ایک مصنف نے اپنی شرح میں بیان کیا ہے کہ
قیل لہو یصلح و میری جزم فی الکفر لا یجوز لہ حد آر نسبت الخطا اور قول ضعیف یہ ہو کہ ان قاضی مفتی گری کی صلاحیت رکھتا ہو اور یہی قول ہے
کثیر بین یقین کیا ہے اس واسطے کہ مفتی قاضی قول ضابطہ بنانے میں کوشش کرنا بہ نسبت خطا کے خوف سے یعنی اس فرق سے کہ کوئی اس کو خطا کی ہوس
خطا دی ہے کہ بہتر یہ تھا کہ سراج حد و نسبت الخطا کہتا اس واسطے کہ خدا مجھ کو قصدم نے مجھے امر کذا فی القاموس والاختلاف فی اشتراط اسلام
و عقلا و شرط صحتہم یقظہ لا حرمۃ و ذکر لیتہ و نطقہ فیہم انشاء الاخرین لا قضاہی اور علمائے خلافت نہیں مفتی کے اسلام اور عقل

عداوت
بہتر یہ تھا کہ سراج

بعد از قتل پسر پسر او کے بعد زفر اور حسن بن زیاد کا قول سے اور یہی ترتیب ذکر اس قول سے کہ انی المنیہ ولسہ ایتیہ اور عبارت نہر القاضی سے مراد ہے
 کہ پسر زفر کے بعد حسن بن زیاد کا قول سے سو خبر دار ہوتے مرتبہ حسن کا بعد زفر کے سے نہر القاضی میں اور سراجہ میں زفر اور حسن بن زیاد ہوتے
 بن حوی نے کہا کہ جب ایک مسئلہ میں دو قولوں کی قیاس و اربع ہوئی ہو تو ہفتے مختار سے جسکا جیسے تو میں نے اور یہ جا نہیں کہ ایک مقدمہ میں دونوں
 قولوں کا فتویٰ سے چنانچہ ہمارے قول سے بعضے فقہین سے ایسا ہی واقع ہوا و تحقیق فی الحادی اعتباراً قول اللہ لک و الا قولی اخصب نظر
 حادی نہ صرف میں اعتبار کرنے فوہ درک کی تعلیم کی نسبت اور قول اول اخصب ہو کہ انی المنیہ تعلیم حادی مطلق حق کے مقابل سے اور مذکورک تعلیم مراد ہے
 یعنی اور اک جیسے و مختلف قولوں میں قوت اور اک معتبر ہو اور قوت اور اک راجح سے دلیل کی قوت کے طرف یا درک سے عمل اور اک مراد یعنی دلیل
 صاحب نہر نے قول اول سے فقہ اور سراجہ کے قول کو اس واسطے اخصب کہا کہ وہ عام اور عام کو شامل ہے عام وہ جو شخص قوت درک کو اور اک نہیں
 کر سکتا علاوہ اسکے کہ انسان کو بقدر اپنے اور اک کے قوت معلوم ہوتی ہے اور واقعہ اسکے برخلاف ہوا ہے کہ سبب دلیل قوت معلوم ہوتی ہو اور
 صاحب سبب کی دوسری دلیل سے جس پر کتبہ شخص مطلق نہیں جو اراقی میں کہا کہ تعلیم حادی قدسی تصور میں ہو جب کہ امام ایک جانب میں ہوا و سراجہ
 دوسری جانب میں صاحب جو اراقی سے کہا کہ اگر تو کہے کہ مشائخ کو فتویٰ دینا بغیر قول امام کیونکہ جائز ہوا باوجودیکہ وہ متعدد ہیں امام کے بن کہنا ہوں کہ
 یہ مشہور ہے کہ ہر وقت و راز تک مشکل ہوا اور اسکا جواب میں نہیں دیکھا مگر جواب میں جہا ہوں اسکے کلام سے وہ یہ جو کہ مشائخ نے ہمارے صاحب سے نقل
 کیا کہ کسیکو فتویٰ دینا حادی قول کا حلال نہیں جب تک یہ نہ سمجھائے کہ جسے کہا ہے کہ سراجہ میں نقل کیا کہ معصام جو امام کی مخالفت کیا کرتے ہو تو
 اور سراجہ ہی سبب تھا اور وہ بخلاف قول امام اکثر فتویٰ دیا کرتے تھے کیونکہ امام کی دلیل او کہ وہ معلوم ہوتی تھی اور ان پر دوسری دلیل ظاہر ہوتی تو ان کو
 موافق فتویٰ دیتے ہو سو بن کہنا ہوں کہ پیش شرط مشائخ سابقین کے زمانے میں ہی اس واسطے کہ ان کو رجحان اجتہاد حاصل تھا اور ہمارے زمانہ میں قریباً
 یعنی حفظ احوال امام کافی ہے چنانچہ فقہ و فیرہ میں ہو تو اب فتویٰ دینا بقول امام حلال ہے بلکہ واجب ہو اگرچہ معلوم نہ ہو کہ امام نے کہا ہے کہ اور ہر جہا میں
 فتویٰ کے جس قول کی حادی میں تعلیم کی وہی شرط مذکور پر مبنی ہے اور فقہانے تعلیم کی ہے کہ فتویٰ دینا امام کے قول پر ہو تو فقہانے یہ حاصل ہے کہ ہر جہا میں
 متقدم پر افتاء بقول امام واجب اگرچہ مشائخ نے برخلاف اسکے فتویٰ دیا ہو کیونکہ انہوں نے برخلاف قول امام فتویٰ دیا بسبب فقدان شرط کو اور حق میں یعنی
 واقعہ ہوا امام کی دلیل پر اور ہم پر تو افتاء بقول امام لازم ہو اگرچہ ان کی دلیل بتائیں انہیں مضمون البحر کہ لیسہ لطلادی ولا یخیر اذ الام یک مجتہد ابل المقلد
 سنی خالف معتدلاً مذہبہ لا یفتی حکمہ و یقتضی ہو الخلفاء للفقہاء کما یستلہ المصنف فی فتاواہ وغیرہ و قال من لا فی اول الکتاب و یجوز
 اور قاضی مختار نہیں افتاء واجب میں جب کہ وہ مجتہد ہو بلکہ قاضی مقلد ہو کہ اپنے مذہب کے معتد قول کا خلاف کر لیا تو اسکا حکم جاری ہو بلکہ تو دیا جائے گا یہی قول ہے
 فتویٰ کو اس واسطے چنانچہ مصنف نے اسکو شرح بیان کیا ہو اپنے فتویٰ میں اور غیر مصنف تو ہی اور ہم اس کتاب کے اول میں قبل کتاب الطہارۃ ہو مقدمہ ذکر کر چکے
 ہیں اور اس کے بھی ذکر ہو گا و فی القحستانی وغیرہ اعلم ان کل من یرای فیہ لایقاضی فالمرام قاضی لہ مسئلہ لا اجزاء انہی اور حشانی
 وغیرہ میں ہو معلوم کہ کہ جس مقام میں علما نے کہا کہ اس میں قاضی کی راسی ہے خود ان وہ قاضی مراد ہو جسکو قوت اجتہاد حاصل ہے انہی و فی الخلد و انما
 یفتی القضاۃ فی الجہات فیہ اذ اعلم انہ مجتہد فیہ و الا فلا اور علامہ میں ہو کہ مجتہد فیہ یعنی جس میں اختلاف مجتہدین ہو اس میں تو ہوتی حکم قاضی فتویٰ
 ہوا ہے جب کہ قاضی کو یہ معلوم ہو کہ وہ مجتہد فیہ ہو اور اگر یہ معلوم نہ ہو تو حکم اسکا نافذ نہیں ہے نہ حکم قاضی مجتہد کا اس واسطے کہ ابھی معلوم ہو چکا کہ قاضی متقدم
 مستند مذہب واجب ہو غیر مذہب کا اسکو خلاف معلوم ہو انہو اور مجتہد کو علم مجتہد فیہ اس واسطے شرط ہو کہ شاید صحابہ یا غیر صحابہ کے اجماع ہو اسکا حکم قاضی متقدم
 کہ انی لطلادی و اذا اختلفت صفاتی فی جواب حادہ یا اختلفا بقول القاضی ما بعد ان یکون او علی سراجہ اور جب کہ وہ مضمون ایک مقدمہ کے
 جواب میں مختلف ہوں تو فقہانے کہ قاضی سے بعد متنی ترتیب سے کہ انی سراجہ یعنی جو دونوں میں زیادہ تر فقہ اور زیادہ تر پر مہر کار ہوا اسکے قول پر قاضی
 عمل کرے و فی الخلد و اذا اختلف حکمہ آکر کو لاری آہ فیہ شاور العلما و نظر احسن اذ اولیم و قسماً یا آہ صواباً لا یفتی الا ان یکون

در صورت دعوی مقصوری اگر قاضی بدیوئی بحالی عید و قید طلب کردی قاضی اوس سوگند که تو اپنی امانت است که هر دو حکم توئی کوسه انتہی بجز ازان بنی ہو کر اگر
 قاضی شخصین ہو اسلئے کہ اوسکے سوگند ہی لیاقت قضا کر کہتا ہو تو اب اوسہر طلب قضا حاجت ہو تو انکوئی مسطورہ میں اور علم مالکین **وَالْمَالِکِیۃُ طَلَبُ لِقَضَائِهِ لِحَامِلِ الْمَالِ کَرِہُ الْمَالِکِ** اور صاحب شلاد سے کہتا اور شافعیہ اور مالکیہ سے سبب کہا می طلب قضا کو شخص کلام کے واسطے کہ اگر اوسکا
 علم ظاہر ہو و **یَحْتَازُ الْمُتَقِلُّ الْأَقْدَمَ وَالْأَدْنٰی** اہم اور سلطان قاضی کا سبب کرنے والا اوس شخص کو اختیار کردی جو قاضی اور ترا اس عہدہ کیواسطے بہتر ہو انکو غیر
 سو فی تفتیہ قضا میں تا دور تر ہو اور اپنے غیر سے بہتر ہو یعنی جو علم اور فہم اور علم میں افضل ہو سو کو سیر عہدہ جلیلہ عطا کریم بلانی بن ابن عباس مروی
 ہو کہ رسول خدا سے اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جو شخص متولی اوسلین ہو کسی شئی میں پر وہ حاکم اور عامل کرے ایک مرد کو اور عالا کہ وہ جانتا ہو کہ انہیں
 بعض سلین میں کوئی شخص ایسے بایں حل سے اور اوس سو زیادہ تر عالم کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ کا البتہ اوس نے اللہ کی اور اوسکے رسول کی اور
 حمایت سلین کی خیانت کی اور مانند اسکے مسترک حاکم اور مسترک ابو یعلیٰ مروسی میں مروی سے اور سلطان کو لازم ہو کہ قاضی کا رزق بیت المال سے مقرر
 لری اور قاضی کو بیت المال سے بنا جائز سے اگرچہ وہ غنی اور فقیر و الاہر اور اگر کچھ نہ ہو اور غنی اور غنی سے اور سہل سہل قریل ہو اللہ تعالیٰ
 مال میں جبکہ وہی اوسکی کارزدگی کرے **وَمَنْ كَانَ غَنِيًّا فَلْيَسْتَعْفِفْ وَمَنْ كَانَ فَقِيرًا فَلْيَأْكُلْ بِالْمَعْرُوفِ** یعنی جو غنی ہو وہ عفت اختیار کرے اور جو
 فقیر ہو تو مستور و مرفوف کہتا عمر فاروق سلیمان بن ربیعہ باحلی کو بعد عہد قضا پانسو درم کا مشاہیر شیعہ ہی بقدر کفایت ادنیٰ عیال سے اور شریعہ قاضی کو مشاہیر
 درم مشاہیرہ دینے اور علی و رضیہ شریکو پانسو درم شیعہ تھے اسو سہل کھ شریح کے عیال فاروق عظیم کے وقت میں کم ہو اور غلہ ارزان تھا اور غلہ شریکو
 بن ابی بکر عیال بکثرت تھ اور غلہ گران تھا تو قاضی کی روزی میں کچھ نقدیہ اور مد نہیں بقدر کفایت چاہیو کہو کہ یہ بہتر نہیں اسو سہل کو قضا پر بہت لینا مالکی
 کذا فی النہم **وَلَا يَكُونُ قَاضِيًا جَبَّارًا عَظِيمًا** لائے خلیفہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور قاضی بد خلق سنت دل شکنہ غصبہ و دنا می پسند
 معاند نہ ہو کہو کہ وہ خلیفہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ہی یعنی انعام شریعہ کے جاری کر نہیں دینے سے ہم مینی سے کہتا مقصور قضا سو منع فساد و اہل افلاق
 مذکورہ تو آپ ہی فساد ہیں و فی افلاق اسم خلیفہ اللہ و خلافت تنہا بخانیہ اور خلیفہ اللہ کے نام بر لونی میں خلافت ہو کذا فی التارخانیہ ہم بعد ان کے
 نزدیک جائز سے قاضی کو خلیفہ اللہ کہتا اسواسطے کہ خلیفہ اللہ خلیفہ الرسول کے مشیر پر محمول ہو اور مہنون کے نزدیک جائز نہیں شاید اسواسطے کہ خلیفہ اللہ
 بانیہ علیہ السلام سے مانند آدم اور داؤد علیہ السلام کے **وَمَنْ خَلَفَ مِنْكُمْ فِي الْأَمْرِ شَيْئًا سَلَّمَ** اور **وَالْقَضَاءُ كُنْ حَافِظَ الْحَقِّ أَيْ الظِّلْمَ وَالْجَوْرَ بَعْدَ الْحَقِّ**
 اگر اھذا بن کمال اور مکوہ ترقی سے قضا کا قبول کرنا اوس شخص کو جو ظلم یا جبر می سو درم ظلم اور جبر میں سو ایک میر کر اہم کے واسطے کافی ہو کہ اگر وہ
 ابن کمال ہم اگر شریعہ درختا کی کہ انقلاب ہو اور صفت کی شریعہ میں کرہ القلہ و البی و ناب ہو اور ظلم مالک دایم و انقلاب خصہ ہو اور جبر و الظلم و خصہ ہو
 کذا فی الطحاوی **وَلَنْ تَعْلَمَ لَهُ أَدَامَةٍ لَا يَكُنْ فِيمَ تَمَّ أَنْ تَحْتَمِلَ فَرَضَ عِبَادًا وَلَا كَفَايَةَ يَجُورُ أَلْرَادُ وَجُودَ ظَلَمَ عِبَادَهُ** قضا اوسکے واسطے مستور
 ہو یا شخص ظلم ہو جو خوف ہو تو قبول قضا کر وہ نہیں کڈنے لھم پر اگر لیاقت قضا اوس شخص میں منحصر ہو تو بنوی کذا فی عین اور عین تو فرض کیا ہو
 ہم نے اللہ میں ہو محل کراحت ہو وقت ہو جب کہ قضا اس پر نہیں ہو اور اگر اوس پر ہمار ہو تو قبول قضا فرض عین سے اور سپر واجب ہو کہ اگر ظلم و جبر
 سو تھا تو یہی کہ سبب کہ سلطان سو فصل خصوصیات مکن ہو انتہی **وَالْبَقْلُ رَحْمَةُ أَيْ مَبَاسُ وَالْقُلُوبُ رَحْمَةُ عِنْدَ الْعَامَةِ بَرَاذِيَةِ فَلَا دَلِيلَ عَلَى مَا**
 قضا کا قبول کرنا رخصت ہو یعنی مباح ہو اور ترک قضا عریض ہے اگر فقہا کے نزدیک کذا فی البرازیہ تو عدم قبول قضا بہتر سے ہم در صورت عدم غلہ
 قبول قضا کر وہ نہیں اسواسطے کہ کیا صحابہ اور تابعین نے قضا قبول کی سے اور نہایہ میں سے کہ بعض فقہا کو نزدیک قضا میں داخل ہونا جائز نہیں اگرچہ جبر
 سو اور بر صنفہ کا یہی نہریم ہو اور ہم یہ ہے کہ محل رخصت ہو اور امتناع رخصت انتہی ہو موجب اسکے اسلئے عدم دخل سے اور قول ضعیف یہ ہو
 کہ دخول نے قضا عریض ہو اور امتناع رخصت ہو برازی نے کہا عامہ مشائخ قول اول پر ہیں اور شتم القدرین ہی پر عین کیا ہو اس دلیل سے کہ اگر غلہ
 پڑتی ہو اوس شخص کے گمان میں جو اپنی نفس و مرہدال کا گمان رکھتا ہو پھر اوس سے غلط اوسکے ظاہر ہو تا ہی کذا فی النہر و عجم علی ضعیفہ کمالی اللہ

وہ جس کے لئے قلعہ عزول - نہ ان کے لئے بلکہ ان کے لئے

برادر اور زبان سوخت قضا کرنا اور نہ کسب اور دخول بیت حکومت سے متعلق سے بمقام قاضی کہ ہو سکے اور جس کی ولایت ثابت ہو کر انی القضا
 تقدیر مکان ای مکان الحبس عند عدم ارادہ صاحب الحق للقاضی اور تین مکان جس قاضی کے اعتبار میں سے جب کہ صاحب حق نے تعبیر
 مکان کا ارادہ کیا ہو الا اذا طلب المدعی حکماً آخر فحقیقہ لذلک قیضہ مگر جب کہ مدعی دوسری مکان کی درخواست کرے تو قاضی کو ان کے کذا
 القیضہ و آتی القاضی بقا القاضی المدعی ان العیون فی ذلک لیس صاحب الحق لا القاضی انھی اور منصف فرمے تو قاضی پر ایسے تابع ہو کر
 کہ سہین یعنی تین مکان میں صاحب حق کا اعتبار ہو تو قاضی کا نسخہ و فی القضا ان لا یجاب لو طلب حبسہ فی مکان المصوبین و منہم
 الفانی میں ہو لائق ہے کہ قبول کیا جائے اگر شے نے جو کس نامہ علیہ کا پوٹوں کے مکان پھندا کے اور سخت مکان میں طلب کیا ہو فرم
 فی البصر عن المحیط و یجوز للنساء یحکم علیہن فی القضا لافتنہ بحر الرائق میں غلط سو منقول ہے اور عورتوں کے واسطے علیہ مردوں سے جو کس
 جاسوسہ فرم کر سیکے واسطے و اذا ثبت الحق للمدعی و لو دأبوا یقاولوا و ہوا مدس و ہریم بلیغہ عجل حبسہ بطلب المدعی بظہور المظاہر
 یا تکار و اور جب کہ مدعی کا حق ثابت ہو گیا گواہی سے اگرچہ اس کا حق بقدر ایک انگ کے ہو اور ایک چہا صد ہو درم کا تو قاضی اس کو قید کر کے
 مدعی کی درخواست سے سبب ظاہر ہو جانے کا دہندگی کے مدعا علیہ کے انھار سے درم ہوتا ہے سترہ رتی اور اس رتی چاندیکا تو ایک کچھ کم تین رتی چاندی کی
 شہری طحاوی نے کہا طلب و علی قید اس واسطے لکھی کہ بد دن اور سکی طلب کے قاضی کو جس کا جائز نہیں مگر شہریہ کے قول میں و لا یثبت حبسہ بلکہ
 یا قرار کہ عجل حبسہ بل یا صرا بالاداء فان آتی حبسہ اور اگر مدعی کا حق گواہی سے ثابت ہو کہ مدعا علیہ کے اقرار سے ثابت ہو تو قاضی اس کی جہت
 جلدی کرے بلکہ اس کو ادا کرنے کا حکم کرے سو اگر وہ نہ مانے تو اس کو قید کرے ہم جب کہ اقرار سے ثابت ہو تو اس کی نادمگی ظاہر نہیں لہذا اس کی جس میں
 شہنائی نکرے اور اسی دین کا ادس وقت اور کرے جب کہ اس کے اواسی دین پر خود تا دہرہ علاج پر کہ مدعا علیہ دوسری پر دعوی عین یا دیت کیا تو
 اس میں عیو گواہی سے ثابت کیا اور وہ چیز اس کے پاس نکلی تو قاضی اس کو لے اور ادا دے دین کرے کہ لافہ النہر و حکسہ التخریج و اور اس کے لہکے کا شہریہ
 یعنی اگر حق گواہی سے ثابت ہو تو جس میں شہنائی نکرے اور قرار میں جلد میں کرے ہو واسطے کہ مدعا علیہ کہہ سکتا ہو در صورت گواہی کہ یہ کواکس کا دین معلوم
 انہما گرا ب معلوم ہوا سو میں اب ادا کر دگا اور یہ تمام اقرار میں نہیں ہو سکتا کہ انی العیون و سنی بہما فی الکثر و الدلہ و استحسنہ الزلیلی و کثر
 اور در میں ثبوت گواہی اور اقرار میں برابری کی ہے اور زلیلی نے اس کو پسند کیا ہے ہم نے گواہی اور اقرار دونوں میں جس کی تعمیل کرے ہو واسطے
 کہ ایضا دین جو تعمیل سے تو جس میں شہنائی نکرے تا وقت کہ اس کی نادمگی ہو اور مطالبہ نہ ظاہر ہو کہ لافہ العیون و الدلہ و استحسنہ الزلیلی و کثر
 البیہم قال فی البیہم ہوا عندا انھی اور قول اہل البیہم من کا قول دایہ اور دقایہ اور مجمل کا خوار ہو بحر الرائق میں کہا کہ یہی مذہب قوی ہے ہمارے
 نزدیک کہ ہنری کا مہمہ قالت فی مذنبہ المفقوت لوثبت بلیغہ فی حبس فی اولی فرق بالافرا کس فی الثانیۃ و الثالثۃ و ذلک الا ولہا فلیت کن
 التوفیق میں کہنا ہوں اور ذنبہ المفقوت میں کہ اگر حق گواہی سے ثابت ہو تو اول بار کے انھار بعد الامور میں مجس کیا جائے اور اگر حق ثابت ہو تو اس کو دوسرے بار
 اور تیسری بار کے انھار میں قید کرے تا اول بار کے انھار میں تو اب اقوال ثلثہ مذکورہ میں اتفاق ہو جانا چاہیو ہم یہ تو فین استوی کے قول میں ظاہر نہیں ہوتی
 اور نہ شہریہ کے قول میں اس واسطے کہ اس کے نزدیک جس مقر میں شہنائی ہے نہ منکر میں تو یہ نہیں کہہ سکتے کہ جس مقر میں تعمیل ہے وہ قوی اور ستر
 بار جس میں تعمیل ہے اول بار اور ظاہر ایہ قول رابع سے اور رائق اور شارح نے کول کا حکم نہ کر دیا بحر الرائق میں قلائس میں مذکور ہے کہ جب حق ثابت
 ہو جو حکم کول اور سطا و تبہم میں تأخیر کرے اور طالب اس کے جس کا طالب ہو تو قاضی اس کے جس کا حکم دے کہ لافہ العیون و الدلہ و استحسنہ الزلیلی و کثر
 کول میں ہو بلکہ لای او ملزم بقول ہر و جمع و ملتقی مثل الشیخ و لو منعہ کا کاجن سے منکر فی و لو لزمی و المہر المہجول و ما کہہ بکف اللہ
 لو بکاد لک و کفیل الکفیل و ان کثر و انرا ذیہ لاثہ الترمہ یقول کالمکر و ہذا ہوا المعین خلا لافہ العیون و الدلہ و استحسنہ الزلیلی و کثر و انرا ذیہ لاثہ الترمہ
 علی القضاوی مجمل فی حفظ اور جس کا جامو دیوں ہر ایک اور میں میں جو عیون میں مال کا یا لازم کر لیا ہو دین عقد سے کہ انی الدرر و البحر و التوفیق انہ میں سے ایک کے

کر دیکھو مذہب میں گزرا ذکر الزم سے دیکھنے والے کمال ہم خداوند مقام پر پہنچے کہ جب قاضی نے امر مجتہد فیہ میں ایک مخالفت فیہ جان کر حکم کر دیا تو مجموع علیہ
ہر گھانا نہ دوسرے قاضی پر اس کی تنقید واجب ہے یہ تصور نہیں ہے جب کہ فلسفے نے لپٹنے نہ دیکھے موافق حکم کیا اور اگر لپٹنے نہ دیکھے مخالفت حکم کیا تو اگر
مشایخ مذہب حکم کیا تو امام کے نزدیک فلسفے نے اس کو جاری کرے اور اگر عدل حکم کیا تو مسیحین و زروا میں میں لپٹنے تنقید اور عدم تنقید اور مشایخ
کے نزدیک مشایخ اور محدث و قانون سورن میں اور مسکا حکم نافذ کیا ہے اس واسطے کہ اصل میں اس کا حکم کیا جو خود اس کے نزدیک خطا ہے اور تو نوی
مناجیب کے قول پر ہے کہ فلسفے شرح الوقایہ طحاوی نے کہا یہ مجتہد قاضی کے حق میں محمول ہے قیہ میں جو کہ قاضی مقلد جب اپنی مذہب کے مخالف حکم کرے
تو نافذ ہوگا اور اگر فقہ میں سے کہ شکوہ مناجیب کے قول پر جو اس واسطے کہ مجتہد فیہ میں اپنی مذہب کے مخالف سمجھو یا عدل اقتضا نافذ نہیں اس واسطے کہ جو اپنا مذہب
عدل چھوڑا ہو تو خواہش اعلیٰ ہی سے چھوڑتا ہے نہ تعدیل سے اور قاضی کی قضا اس واسطے نافذ نہیں کہ مقلد نے اس کی تقلید نہیں کی مگر اس کے مذہب کی اتباع
سواء اس کے غیر مذہب اور یہ سب مجتہد قاضی کے حق میں ہے اور قاضی مقلد کو تو سلطان نے اتنا واسطے قاضی کیا ہے تا وہ ابو حنیفہ کے مذہب
پر مشاکل حکم کرے اور وہ خلاف نہیں کر سکتا تو وہ پست حکم مخالف معزول ہو گا نہ اور اگر اثنی عشری میں دعویٰ کیا کہ مقلد قاضی جب غیر کے مذہب پر حکم کرے
یا روایت نسبیہ یا قول ضعیف پر حکم کرے تو نافذ ہے اور اس کی قوی تردید وہ سے جو برازیہ میں سے کہ اگر فلسفے مجتہد ہو اور تو نوی لیکر لپٹے مذہب کے مخالف
حکم کرے تو نافذ ہوگا اور دوسرے قاضی کو انقض حکم جائز نہیں جس کے نزدیک خود اس کی فیکو اپنا حکم توڑنا جائز ہو اور ابو یوسف کے نزدیک جائز نہیں اپنی مانی
البرازیہ اور جرح القدر میں ہے وہی قول معتد علیہ مذہب میں اور برازیہ کا قول مناجیب کی ایک روایت پر محمول ہے اس واسطے کہ نہایت کارہ ہے جو کہ قاضی
مقلد ہونے کے مذہب کے مخالف حکم کیا مقلد نے مذہب کے مخالف حکم کیا اور مجتہد میں مناجیب نے روایت قوی نہ کر دی کہ حکم
اور مسکا نافذ نہیں تو مقلد کی قضا بطریق اولیٰ نافذ ہوگی کہ فلسفے الہند و گوسی نے نبی کہا اور بران میں بھی قیہ القدر بر سوس کی منقول ہی ہر شریعتی نے کہا کہ
یہ حق صریح ہو جس کو انہوں نے پکڑ لیا چاہیے انہیں کلام الطحاوی کہ فی الخلافۃ فی فلسفے بخلافہ و کاتھ تبسیرا فی الخلافۃ لیکن خلاصہ میں کہ خلاف اس کے
قوی و یا گھانا اور اگر باکیہ قیہ قوی آسانی کر دینے کے واسطے ہے تو ہر گز یاد کرنا چاہیے ہم خلاف اس کو قوی دیکھا جو یعنی قضا علی الخلاف نافذ ہو خواہ قاضی اس میں
اختلاف مجتہدین کو جائز ہو یا نہ جانتا ہوا آج انفرس نے کہا تو کہ بریہ میں ہو کہ میں کہتا ہوں لائق یہ ہے کہ علم بلا خلاف کو شرط نافذ کیجئے خصوصاً ہمارے زمانہ میں
اس واسطے کہ ہمارے زمانہ میں قاضیوں کو اپنی مذہب کی معرفت حاصل نہیں ہے ہر مباحی علم مذہب البقیہ مجتہدین پر اور میں خلاصہ میں روایت مذکورہ کہ نقل کیا ہے کہ طحاوی
نے کہا نہ کہ وہ جو حکام پر یعنی مشرطہ علم مذہب مجتہدین قاضی مجتہد کے حق میں سے لپٹے جب ثابت ہو کہ علم مذہب مجتہدین مجتہد قاضی کو لازم ہو نہ مقلد کو تو
اب قضاۃ زمانہ کے عدم علم کا ذکر ناچھل ہے اس واسطے کہ قضاۃ زمانہ مقلد محض ہیں نہ مجتہد بعد حق تعالیٰ صحیحہ میں ختم ہو علیٰ حق تعالیٰ محکم علیہ
دعویٰ صمیم کے ایک ختم ہو دوسرے ختم نہ ہو جس نے کہا بعد دعویٰ طرف ہو لازم کا حصہ قاضی حکم کو لازم کرے بعد دعویٰ صمیم کے جو صادر ہوا اور اس کے
سامنے یعنی قاضی ثانی کے روپر فلسفے طحاوی نے کہا یہ سب یہ ہو کہ طرف مذکورہ قاضی کے قول میں حکم تاجر کی طرف راجع کیجئے یعنی قاضی ثانی قاضی اول کا حکم
ہو تو نافذ کرے جب کہ قاضی اول کا حکم دعویٰ صمیم کے بعد واقع ہوا ہو اور حضار مشہور و معلوم نہیں بلکہ اثبات قضا و فلسفے نے سے برازیہ میں ہے
کہ ایک شہر کے فلسفے نے ایک مرد پر مال کا حکم کیا اور سبیل لکھدی پر قاضی مرگیا اور میں نے لپٹے خصم حکم علیہ کہ دوسرے قاضی کے پاس حاضر کیا اور قضا
اول کو ثابت کیا تو قاضی ثانی زبردستی اس مال کو لاوے مشرطہ علیہ پہلا حکم صمیم ہو اور ضرور سے نام لینا قاضی کا اور بیان اس کے نسب کا اپنی قضا کا
فیصلہ کہ عدل ہی کا خیر ہے اور اگر ایسا نہیں تو یہ افتا ہی تو لپٹے مذہب پر حکم کرے نہ غیر اسکے کہ فلسفے البیہم جلی نے کہا کہ حکم سے مراد افتا ہی بقریہ قول
کان افتا و اس واسطے کہ بدون دعویٰ حکم نہیں ہے کہ ان کے قضا و حکم اول کے طرف راجع ہو جو بدون دعویٰ صمیم صادر ہو
اپنی خلاصہ مطلب میں یہ ہوا کہ اگر قاضی ثانی کے روپر دعویٰ صمیم واقع ہوا تو یہ قضا ہے یعنی طلب قوی جو نہ طلب قضا و قاضی ثانی اپنی مذہب کے موافق
قوی سے اور قاضی اول کے حکم کو جائز ہی کرے اور حاصل ضرور طحاوی نے کہا کہ جب قاضی اول کا حکم صادر ہوا بلا دعویٰ صمیم تو وہ افتا جائز قضا

قواب قاضی ثانی اپنے مذہب کے موافق حکم کرے و سبب انحراف کتاب و ائمہ اذات ثواب فی حکمہ کا اول لہ طلب شہود و احوال اور آخر کتاب
مسائل پیشے میں قبل کتاب لغز الفتن کے مسئلہ مذکورہ آدھ اور سبب اوکھا کہ جب قاضی ثانی کو نزد اور شہد پڑے تو قاضی کے حکم میں قواب و سبب اختیار
ہو کہ شہود و احوال کو طلب کرے و ہم ادنیاب کی قید و سبب لکھی کہ اگر شک نہ ہو تو اس کو ستر عرض ہو کہ لے لکھیں قالی و بہ صحیف آت
تکافین و مکان لا تعبد لک لک تا ذکر صاحب جسٹس کیا اور اس کو سبب یعنی شرط مدد و دعوی سے معلوم ہو کہ ہمارے زمانہ کی تفذات معتبر ہیں
بسبب ترک کرنے اس میں کے جو مذکور ہو چکی ہم بعض قاضی نے کا جاری کر دینا اس واسطے معتبر نہیں کہ بلا دعوی اور بلا حاشیہ وہ جاری کر دینا ہو سطر جو
صاحب افتد گرا و گزانتا سے طے قاضی کے حکم پر تا قاضی ثانی اس کو کہہ دے کہ قاضی اول کا حکم ہو گا اور اس کو نافذ کر دیا چاہے ہر الراتی میں سے
میں کہنا ہوں اور گئے یہ کہہ دیا جائے قاضی اول کے شیخ پر بدن اثبات قضا و اول کہ لے لکھیں و قل تعاد قوائی ذماتنا القضا لک لک
اور البتہ راجع ہو گیا ہے جسے زمانے کے قاضیوں میں قضا بالوجوب موجب پر حکم کرنا ہم شارح نے قضا بالوجوب کا مسئلہ نہ الفاتی سے نقل کیا اور صاحب
سبب نے ابن غریس کو تو مزید توضیح کے واسطے اصل سے نقل کرنا چاہے ابن غریس نے نو کہ بدینہ میں کہا قضا بالوجوب ذکر سلف میں مودف نہیں سلف میں مودف
فیصلہ ہو چکے تھے مثلاً یوں کہتے تھے کہ طے کے واسطے کہ لکھنا فیصلہ ہوا یا ہو چکا یا تسلیم میں بیہ کا حکم یا قاضی دین کا حکم ہو اگر تاہنا وغیر ذلک اور سطر
حکم ہو چکا اصل سے کہ باب میں ہر قضا بالوجوب شعارت ہو گئی تو شیخ اور آسانی کے واسطے ہر قاضی کی بیان تک قضا ہو چکی کہ قاضی کے موجب
ہو اور اس سے آگاہ نہیں وہ کہنا ہے کہ سینہ حکم بالوجوب کیا اچھے قضا موجب لغت میں کہ کہتے ہیں جس کو کوئی شیخ واجب کرے اور اس کو مقتضی ہو
اور موجب کی مطلق شرعی شایع بیان کرتے کہ لے لکھیں دی و عباد لکھن المعنی المتعلق بالاضیفات الیہ فی ظن القاضی شرعاً و حکم
انہ یقین باہ اور موجب عبارت ہو سے متعلق مقدم جو مقدم کہ شرعاً و عبادت اور موجب موجب طرف قاضی کے ظن میں جس حیثیت ہو کہ قاضی اس کا حکم
بموجب قاضی کے حکم ہو اور وہ اصل ہو نا و سکا مستثنی کی ملک میں اور بیک اور مستثنی میں اور میں من الی غیر ذلک من مقتضیات البیع و ازایمہ و قیہ مبنی حکام
جو مضامین اور مستثنی ہیں کی طرف اور متعلق بالیہ سے قاضی کے ظن میں شرعاً و عبادت موجب بیان اور اس کو مقدم مقتضی ہو و ادبیت قضا کی قید ہو وہ مستثنی
نہل گئی کہ غلط قاضی شفع المذہب ہیں ارض کی صحت اور اس کے موجب کا حکم کیا تو اس حکم سے شفع ہوا یا ثابت ہو گا اگر شفع ہو واجب ہیں سو سے سطر
کہ ہم شفع ہو گئے وقت ہو جو نہیں اور فاضل ہو گا و بیان بھی نہیں تو یہ موجب سبب الحکم ہو اس راہ سو کہ قاضی نے اس کا بھی حکم کر دیا تا مل کذا
فی المطاوی و قاضی کا حکم حقیقی ہے جب یہ کہ لکھیں کان معانہ الحکم بطلان البیوع موجب کہ قاضی حقیقی نے یہ مدبر کے موجب کا حکم کیا تو مطالب
اور سکا حکم سے بطلان ہو گا ہم یعنی ایک شخص نے اپنی غلام مدبر کو بیچا پر اس و بعض تنازع واقع ہوا اور مقدم مدفع قاضی کے پاس رجوع ہوا اور قاضی نے
اس سے بیک کا حکم کیا تو یہ حکم صحیح ہو گا اور مطلب اس کا یہ ہو گا کہ یہ ہم باطل سے تو موجب صورت میں ہے جو اس ہم حکم ہو کہ طرف مقتضی
شرعاً قاضی نے ظن میں لینے اس بیک باطل ہو گا کہ لے لکھیں و لو قال الموقوف و حکم بمقتضیہ لا یصح لان الشئ لا یقتضی بطلان نصیب
او اگر موقوف یا قاضی نے کہا کہ انی لطلما و اور سبب مدبر کی قضا کا حکم کیا تو حکم صحیح ہو گا اس واسطے کہ شہد اپنی ذات کے باطل ہو چکا مقتضی نہیں ہو تو ہم
یعنی اگر قاضی یا موقوف یوں کہے کہ میں نے یہ مدبر کی قضا کا حکم کیا تو یہ حکم صحیح ہو گا اس واسطے کہ یہ مدبر کا کوئی مقتضی نہیں حقیقی کے نزدیک تو یہ حکم باطل ہے
نہ ہوا تو قاضی قاضی کی صحت کا حکم دیکھا ہو اور جو قاضی قاضی کو لیا وہ اصل شائع ہو نہیں ہو سکا ہو کہ مدبر کی حقیقی کو نزدیک باطل ہو تو مقتضی یہ مدبر حکم ہو ہو ہو کہ اس بیک کا حکم
مقتضی نہیں ہو ہو کہ لکھیں انی لطلما و مقتضی نہیں کہ انی لطلما و علی الفواکہ و بطلان ان الحکم بالوجوب استعظم ہوا اور تقریر کے مشتبہ ہو ظاہر ہو گیا کہ حکم
بالوجوب ہم تر سے حکم مقتضی ہو کہ بلکہ ہر الفاتی کی عبارت مختصر سے بیان ظاہر ہوتا ہے اور عوم تو ابن الغریس کی عبارت سے ظاہر ہوتا ہے ابن الغریس
نو کہ میں کہا لازم یہ آتا ہے کہ بیان حکم میں موجب اعم سے مقتضی ہو موجب مادی آتے بدون مقتضی قضا کی بعض صورتوں میں چنانچہ یہ لکھیں

وکیل غصبت اور دعوی کا ہونا حکم کے واسطے شرط ہے کہ مدعا علیہ برائت میں ہو ہی سوا دوسرے کسی کو وکیل مقرر کیا ناو سپر حکم جو حقہ میں جو غاصبت
 میں وکیل ہو ہی سو وہ غائب ہو گیا اور مولیٰ اس کا حاضر ہو یا ایکس یا مورث پر قائمیت میں ہو ہی سو وہ مر گیا اور نہ سلا دارث حاضر ہو یا ایک دارث
 اتات ہو ہی سو وہ غائب ہو گیا اور دوسرا دارث حاضر ہو یا سو میں مذکور ہو یا سپر حکم ہو گا جو حاضر ہے اس میں سے کسی دو دوسری مراد سے جو میت کے
 طرف سے جو بقا کے طے سے اور سولے وقف پر قضا جائز ہے اگر وہ پہلی شخص کے لئے اس کا قاضی یا قاضی القاضی یا قاضی القاضی
 الغائب والیت لاهل الوکیل والوکیل فی التبیان الہ حکم علی المیت وعلی الغائب بعضہن وکلیہ وخصمہ وصیہ حکم
 انفصلین مصنف نے وکیل اور میت کے ہشتا کرنے سے یہ فائدہ نکالا کہ فلسفے تو فقط غائب اور میت پر حکم کرتے نہ وکیل اپنے پر تو قاضی پہل
 میں یوں کہے کہ میں میت اور غائب پر حکم کیا وکیل کے سامنے اور میت کے صفے کے رو برو کھڑے جامع انفصلین واقاد بالکاف علم حکم فان
 احد الوی ثلک لک یتصہبہ صما عن التبا قین ولذا استکثر علی الدین واجتی بہ مال یتلیم وبعض الموقوع علیہم ای یوالی وقف
 ثابت کا مرقی یا کہ اور مصنف نے کاف تبتلی سے فائدہ نکالا کہ عدم صر کا یعنی نیابت حقیقی وکیل اور وصی اور متولی وقف میں منحصر نہیں اس واسطے کہ انصاف
 وارثوں میں سپر حکم خصم نام ہوتا باقی وارثوں کی طرف سے سو اس طرح دیکھ دو شریکوں میں سے ایک شریک خصم ہو جائے دوسری شریک کی طرف
 اور اسی طرح وہ اجنبی جس کے ہاتھ میں تمیم کا مال ہے خصم ہو جائے تب تکم جانب سے ار جہن پر وقف ہوا اور میں سے ایک دوسری کا نائب ہو جائے تب تکم
 وقف ثابت ہو چنانچہ باب الوقف میں مذکور ہو چکا اوقائبہ شرعاً کو حق نصیب القاضی خیر المفسر کا سیبھی یا قضا جائز ہے غائب پر اس کے
 شرعاً نائب کے سامنے جیسے غائب کا وہ ہو جس کو فلسفے سے مقرر کیا قاضی کے وصی کی قید سے مستثنیٰ کیا گیا چنانچہ غریب و سلا ذکر آدیا ہم سفر وہ ہو کہ خاص
 ایک وکیل نام کریم غائب کی طرف سے تا وہ وصی کا دعویٰ کرنے کے واسطے اس کا وکیل ہو جائے اور حکم بان یکون ما یدعی علی الغائب سبباً لا محالہ فانی قد ہی
 آتہ ثم ادعی ان سوا ہا ز وجہا من فلا ی الغائب واراد کر ہا بغیر لیز واجہ لم یقبل لاحتمال انہ ظنوا و زال العیب ابن کمال الی
 علی الحاضر یا قضا جائز ہے غائب پر اس کے حکمی نائب کے سامنے اس طرح کہ جو دعویٰ کیا جائے غائب پر وصی لا محالہ لا محالہ سبب اس عریک جو شخص حاضر ہو دعویٰ کیا
 جائے تو اگر ایک شخص نے لونڈی خریدی کی پھر لونڈی کے مالک پر یہ دعویٰ کیا کہ اس نے لونڈی کا کراہ لائے شخص غائب ہو کر دیا اور دعویٰ سے اس کا کہ لونڈی کو
 پھر یہ دعویٰ منکوحہ ہو جس کے عیسے تو دعویٰ اس کا مقبول ہو گا اس احتمال سے کہ شاید غائب نے اس کو طلاق دی ہو اور عیب ایل ہو گیا ہو کہ اس طرح کمال
 ہم شرع نے یہ غرض کی لا محالہ کی قید زیادہ کر نیسے تو طلاق کے احتمال سے اس واسطے غائب یقین سبب ہوا لا محالہ علی الحاضر کا یعنی زوج غائب سے
 المرئے کا سبب قسلی نہ غیر انفکاک کے احتمال سے مثلاً کہ کا ادعی دار فی یل رجل و برهن المدعی علی ذی الیم انہ اشتری الدار من فلان القاضی
 حکم الحاکم علی ذی الیم الحاضر کان ذلک حکماً علی الغائب ایضا حتی لو خصم دار فکر لم یقبل لان الشراء من المال سبب ملکیت
 لا محالہ اشال سبب لا محالہ کی چنانچہ دعویٰ کیا اس گہر کا جو ایک مرد کہ نہیں میں ہے اور دعویٰ تابین برکات کے گواہ لایا کہ وہ ہے سند اس گہر کو ظلمے شخص غائب
 سو خرید کیا پھر حاکم نے تابین حاضر ہو حکم کیا تو یہی حکم شخص غائب پر بھی ہو جائیگا اگر غائب حاضر ہو بعد اس حکم کے اور بیع کا انکار کرے تو سبب ہو گا اس واسطے کہ
 خرید کر مالک سبب ملکیت کا لا محالہ قطعاً ہم اس صورت میں او علی الغائب یعنی شرا و دار سبب بلاق علی الحاضر کا یعنی مالکیت کا اس واسطے کہ مالک سے
 خرید کر سبب ملک کا لا محالہ یعنی لا محالہ انفکاک سببیت کہ انی الا کلیتہ ولہ صول کثیر لا ذکر صافی المجبئی شعا و عشرین اور غائب کی نیابت
 حکمی کی بہت صورتیں ہیں اور غیب سے مجبئی میں او نہیں سو وہ میں مذکور ہیں ہم انرا بجلد پہلے کہ دعویٰ گواہ لایا اسپر کہ اس کا ظلمے غائب پر انبا وین سے
 اور یہ شخص حاضر اس کا ضامن ہے اس کے امر سے اس کو غائب اور حاضر دونوں پر حکم ہو گا اگر ضامن غائب نہ کہتا تو غائب پر حکم نہ ہوتا اور اودان
 جملہ یہ ہے کہ دعویٰ نے دعویٰ کیا حاضر ہو کہ فوسے خرید کیا یہ گہر فلا نے غائب سوا وین اس کا تصفیہ ہون اور ظالم منکر ہو اور دعویٰ گواہ لایا اس کی
 خرید نہ کر پھر تو غائب پر حکم ہو گا اس خرید کر لیا اور حاضر پر لزوم شفہ کا اور انرا بجلد مسئلہ میں سے اور ان بجلد اثبات حقین علی الغائب کا مسئلہ ہو گا

[illegible]

۱۰۰
 ۱۰۱
 ۱۰۲
 ۱۰۳
 ۱۰۴
 ۱۰۵
 ۱۰۶
 ۱۰۷
 ۱۰۸
 ۱۰۹
 ۱۱۰
 ۱۱۱
 ۱۱۲
 ۱۱۳
 ۱۱۴
 ۱۱۵
 ۱۱۶
 ۱۱۷
 ۱۱۸
 ۱۱۹
 ۱۲۰
 ۱۲۱
 ۱۲۲
 ۱۲۳
 ۱۲۴
 ۱۲۵
 ۱۲۶
 ۱۲۷
 ۱۲۸
 ۱۲۹
 ۱۳۰
 ۱۳۱
 ۱۳۲
 ۱۳۳
 ۱۳۴
 ۱۳۵
 ۱۳۶
 ۱۳۷
 ۱۳۸
 ۱۳۹
 ۱۴۰
 ۱۴۱
 ۱۴۲
 ۱۴۳
 ۱۴۴
 ۱۴۵
 ۱۴۶
 ۱۴۷
 ۱۴۸
 ۱۴۹
 ۱۵۰
 ۱۵۱
 ۱۵۲
 ۱۵۳
 ۱۵۴
 ۱۵۵
 ۱۵۶
 ۱۵۷
 ۱۵۸
 ۱۵۹
 ۱۶۰
 ۱۶۱
 ۱۶۲
 ۱۶۳
 ۱۶۴
 ۱۶۵
 ۱۶۶
 ۱۶۷
 ۱۶۸
 ۱۶۹
 ۱۷۰
 ۱۷۱
 ۱۷۲
 ۱۷۳
 ۱۷۴
 ۱۷۵
 ۱۷۶
 ۱۷۷
 ۱۷۸
 ۱۷۹
 ۱۸۰
 ۱۸۱
 ۱۸۲
 ۱۸۳
 ۱۸۴
 ۱۸۵
 ۱۸۶
 ۱۸۷
 ۱۸۸
 ۱۸۹
 ۱۹۰
 ۱۹۱
 ۱۹۲
 ۱۹۳
 ۱۹۴
 ۱۹۵
 ۱۹۶
 ۱۹۷
 ۱۹۸
 ۱۹۹
 ۲۰۰
 ۲۰۱
 ۲۰۲
 ۲۰۳
 ۲۰۴
 ۲۰۵
 ۲۰۶
 ۲۰۷
 ۲۰۸
 ۲۰۹
 ۲۱۰
 ۲۱۱
 ۲۱۲
 ۲۱۳
 ۲۱۴
 ۲۱۵
 ۲۱۶
 ۲۱۷
 ۲۱۸
 ۲۱۹
 ۲۲۰
 ۲۲۱
 ۲۲۲
 ۲۲۳
 ۲۲۴
 ۲۲۵
 ۲۲۶
 ۲۲۷
 ۲۲۸
 ۲۲۹
 ۲۳۰
 ۲۳۱
 ۲۳۲
 ۲۳۳
 ۲۳۴
 ۲۳۵
 ۲۳۶
 ۲۳۷
 ۲۳۸
 ۲۳۹
 ۲۴۰
 ۲۴۱
 ۲۴۲
 ۲۴۳
 ۲۴۴
 ۲۴۵
 ۲۴۶
 ۲۴۷
 ۲۴۸
 ۲۴۹
 ۲۵۰
 ۲۵۱
 ۲۵۲
 ۲۵۳
 ۲۵۴
 ۲۵۵
 ۲۵۶
 ۲۵۷
 ۲۵۸
 ۲۵۹
 ۲۶۰
 ۲۶۱
 ۲۶۲
 ۲۶۳
 ۲۶۴
 ۲۶۵
 ۲۶۶
 ۲۶۷
 ۲۶۸
 ۲۶۹
 ۲۷۰
 ۲۷۱
 ۲۷۲
 ۲۷۳
 ۲۷۴
 ۲۷۵
 ۲۷۶
 ۲۷۷
 ۲۷۸
 ۲۷۹
 ۲۸۰
 ۲۸۱
 ۲۸۲
 ۲۸۳
 ۲۸۴
 ۲۸۵
 ۲۸۶
 ۲۸۷
 ۲۸۸
 ۲۸۹
 ۲۹۰
 ۲۹۱
 ۲۹۲
 ۲۹۳
 ۲۹۴
 ۲۹۵
 ۲۹۶
 ۲۹۷
 ۲۹۸
 ۲۹۹
 ۳۰۰
 ۳۰۱
 ۳۰۲
 ۳۰۳
 ۳۰۴
 ۳۰۵
 ۳۰۶
 ۳۰۷
 ۳۰۸
 ۳۰۹
 ۳۱۰
 ۳۱۱
 ۳۱۲
 ۳۱۳
 ۳۱۴
 ۳۱۵
 ۳۱۶
 ۳۱۷
 ۳۱۸
 ۳۱۹
 ۳۲۰
 ۳۲۱
 ۳۲۲
 ۳۲۳
 ۳۲۴
 ۳۲۵
 ۳۲۶
 ۳۲۷
 ۳۲۸
 ۳۲۹
 ۳۳۰
 ۳۳۱
 ۳۳۲
 ۳۳۳
 ۳۳۴
 ۳۳۵
 ۳۳۶
 ۳۳۷
 ۳۳۸
 ۳۳۹
 ۳۴۰
 ۳۴۱
 ۳۴۲
 ۳۴۳
 ۳۴۴
 ۳۴۵
 ۳۴۶
 ۳۴۷
 ۳۴۸
 ۳۴۹
 ۳۵۰
 ۳۵۱
 ۳۵۲
 ۳۵۳
 ۳۵۴
 ۳۵۵
 ۳۵۶
 ۳۵۷
 ۳۵۸
 ۳۵۹
 ۳۶۰
 ۳۶۱
 ۳۶۲
 ۳۶۳
 ۳۶۴
 ۳۶۵
 ۳۶۶
 ۳۶۷
 ۳۶۸
 ۳۶۹
 ۳۷۰
 ۳۷۱
 ۳۷۲
 ۳۷۳
 ۳۷۴
 ۳۷۵
 ۳۷۶
 ۳۷۷
 ۳۷۸
 ۳۷۹
 ۳۸۰
 ۳۸۱
 ۳۸۲
 ۳۸۳
 ۳۸۴
 ۳۸۵
 ۳۸۶
 ۳۸۷
 ۳۸۸
 ۳۸۹
 ۳۹۰
 ۳۹۱
 ۳۹۲
 ۳۹۳
 ۳۹۴
 ۳۹۵
 ۳۹۶
 ۳۹۷
 ۳۹۸
 ۳۹۹
 ۴۰۰
 ۴۰۱
 ۴۰۲
 ۴۰۳
 ۴۰۴
 ۴۰۵
 ۴۰۶
 ۴۰۷
 ۴۰۸
 ۴۰۹
 ۴۱۰
 ۴۱۱
 ۴۱۲
 ۴۱۳
 ۴۱۴
 ۴۱۵
 ۴۱۶
 ۴۱۷
 ۴۱۸
 ۴۱۹
 ۴۲۰
 ۴۲۱
 ۴۲۲
 ۴۲۳
 ۴۲۴
 ۴۲۵
 ۴۲۶
 ۴۲۷
 ۴۲۸
 ۴۲۹
 ۴۳۰
 ۴۳۱
 ۴۳۲
 ۴۳۳
 ۴۳۴
 ۴۳۵
 ۴۳۶
 ۴۳۷
 ۴۳۸
 ۴۳۹
 ۴۴۰
 ۴۴۱
 ۴۴۲
 ۴۴۳
 ۴۴۴
 ۴۴۵
 ۴۴۶
 ۴۴۷
 ۴۴۸
 ۴۴۹
 ۴۵۰
 ۴۵۱
 ۴۵۲
 ۴۵۳
 ۴۵۴
 ۴۵۵
 ۴۵۶
 ۴۵۷
 ۴۵۸
 ۴۵۹
 ۴۶۰
 ۴۶۱
 ۴۶۲
 ۴۶۳
 ۴۶۴
 ۴۶۵
 ۴۶۶
 ۴۶۷
 ۴۶۸
 ۴۶۹
 ۴۷۰
 ۴۷۱

ایک شخص نے گارانتے کا ارادہ کیا تو اگر ماہ بقدر مردوں گن سکے چوڑی اور مٹی جلد اور پٹائی اور پٹیل کبھی کبھی کرنا ہو تو منہ کیا جائیگا اور اگر ایک شخص کو
دو بار دوسرے شخص کے گہرین سے سوا دسے اپنی دیوار میں مٹی لینے کا ارادہ کیا اور کوئی راہ نہیں دیا جاسنے کی بددین و قتل ہوئے پڑوسی
کے گھر یا دیوار بندھم ہو گئی اور اینٹ اور مٹی جیسے گہرین پڑوسی سے سوا دسے اینٹ اور مٹی نکالنے کا ارادہ کیا تو صاحب مکان ملنے ہوئے
پیارا سکنا نادان سے دوسرے کو گہرین سوا دسے کے معاف کرنے کا ارادہ کیا اور ممکن نہیں بددین اور اسکے گھر کے داخل ہوئے اور ذبح کرتا ہو تو اس کے پاس
کہا جائے گا کہ یا تو اس کو قتل کر دے یا تو اس کے گھر کے باہر نکال دے اور اگر وہ نہ کرے تو اس کا مطلب پورا کوئی ہے مگر وہی ہے محمد بن حسن اور سی
ذل کفیعہ ابو الیقین نے لیا ہے اگر ایک شخص نے اپنی ملک میں کنواں یا بنیاست ڈالنے کا کرنا کہو دوسرا دسے جیسے کی دیوار ضعیف اور کمزور ہو گئی تو اگر
بزرگستی نہیں پھر اگر دیوار منہدم ہوگی تو اس پر نادان نہیں پھیل ظاہر نہ ہے حکایت ہو کہ ایک شخص نے امام عظیم شکایت کی کہ میرے پڑوسی اپنی گہر
میں کنواں کہو داسے یعنی میری دیوار کو اوس سے ضرر ہے امام نے کہا تو اپنے گہر میں اس کے قریب میرا دوسرا بنیاست ڈالو اگر کنواں کہو دوسرا دسے
ایسا ہی کیا تو اس کے پڑوسی کنواں نہیں ہو گیا اور مٹی باہر ہو کر کنواں بند کر ڈالا امام نے منہ عاویہ کا تو فرمایا بلکہ کہو دوسرا بنیاست جس سے مطلب حاصل
کرنے لے اشیاء کا جمعہ الشخص من تعرفه فی ولکھ الا اذا کان الضرر لک یا ضرر لک یا فیکم من ذلک وعلیه الفتویٰ بزازیہ وافتاء کسے
الجمادیہ وافتی بہ قاری اھدیایہ حتی یتیمہ الجار من قیۃ الطاق وھذا جواب مشکائے المستحسان کا اور منہ کیا جاوے شخص اپنی ملک میں نصیب
کرنے سے گرج کہ اس کے پڑوسی کو ضرر ہو ضرر میری دیوار اس سے نصیب سے روکا جائیگا اور وہی قول پڑوسی سے کہ لے بزازیہ اور سہل پسند کیا جو
حماہ میں اور سہل کا فتویٰ دیا ہے قاری دیا ہے فتویٰ کیا جائیگا پڑوسی طاق یعنی کڑی اور روزن کہو لے سے اور یہ جواب مشکائے المستحسان کا بطریق
استحسان کے ہم ضرر میں منہ ضرر میری دیوار جو سبب ہم دیوار عمارت کو کمزور اور مست کر دینا غیبت سے پہل غایب کر دی اور جو عمارت سہل کا فتویٰ
راشخی کا بالکل منکرنا اور سہل کا فتویٰ کے واسطے پسند کیا ہے اور اگر اذک منہ سے اپنی ملک قائم لینے کا باب کھل سدا ہو جایا وادی سے
کتاب الاحسان میں ذکر کیا کہ ایک گہر اگر متصل چند گہر کے سے اور اوس گہر کا مالک یہ ارادہ کرے کہ نہیں تو بنادو جو حسین شیدر دیاں پاکوین واما
کہ مانند با پسینے کی چکی یا دو بون کنڈی کرنے کی پڑی بناو تو جائز نہیں کیونکہ حسین پڑوسیوں کا ضرر فاحش ہے جس سے بھامہ نہیں ہو سکتا اور اس کے
تو زکوہ کو جو کثرت و شدت و جوان پہلیکا اور چکی اور کندی کی پڑی سو دیوار میں بودی ہو جاوین گی بمقام تمام کہ وہ ضرر نہیں کہ سبب طرقات کا اور اگر
بھامہ ممکن ہے درجنان میں دیوار دھماکر اور بمقام توڑ منہ کیے ہو گہر میں ہوتا ہو فتویٰ نے علامہ مقدسی سے نقل کیا کہ میں نے تہذیب فلاسی میں وہ قول
پایا جو روزن بنانے کے واسطے اوس عمارت میں جو مشرف ہو کسی کی زمین یا گہر پر لائق استیسا ہے وہ یہ ہے کہ اگر روزن و پڑوسی ہم کو واسطے ہو تو منہ کیا جائیگا
اور اگر روشنی کے واسطے ہو تو روکا جائیگا یعنی اگر سہل عمارت میں روزن ہو تو پہلے مشورہ اور اگر عالی عمارت میں ہے یا اوس پر شاہک یعنی جالی سے نوہ
دوسری مشورہ ہے کہ ظاہر روشنی کو واسطے ہو کھانے اطاق و جو اب ظاہر الروایۃ علامہ مظہر مطلقاً بہ اشیء طاقۃ کا کلام مظہر الدین نے
ابن الشیخ نقود الدنہ ودرجہ فی اللغۃ غلبہ الجنبی بہ یقنی داعیہ المصنف ثمة قال وقد اختلفت اقول فی یقنی ان یقول علی ظاہر الروایۃ
انھن قلبت وھذا من منہ وشرح ہذا فی علی الخوان کا تقریر اور افتاء اور جواب ظاہر الروایۃ کا عدم منہ جو طرح جو خواہ پڑوسی کا ضرر
مزمع ہو یا نہ ہو اور سہل کا فتویٰ دیا جو چند عمارت چنانچہ امام ظہر الدین اور ابن شہنہ اور اس کے والدہ اور فتح القدر میں انکو ترجیح دی ہے اور منہ کی کتا یا القسمۃ
میں جو کہ سہل کا فتویٰ ہے اور مصنف نے اپنی شرح میں دینا یعنی کتا یا القسمۃ میں ہی پر عطا کیا جو سو یوں کہا اور الیہ فتویٰ ہے میں بیان اختلافات
ہو انھو اور لائق یہ ہے کہ در مشورہ اختلاف فتویٰ ظاہر الروایۃ پر عطا کیا جاوے تھے میں کہتا ہوں اور جب کہ مصنف کے حق اور شرع میں تضاد ہو تو
عمل سنون پر لازم ہو چنانچہ میرا قاعدہ ثابت ہو چکا جو بارما سوال کر ہم جواب ظاہر الروایۃ ہی قیاس ہے کہ انسان اپنی ملک کو تصرف میں مختار ہو جائیگا
جو یا نہ ہو اور نہ جو معلوم ہو چکا کہ اکثر متاخرین جواب استحسان ہر جن منہ در مشورہ ضرر مزمع جیسے منہ تصرف سے نہ ہر ضرر میں دائرہ ہم کہانی اطاق

[illegible]

اور ایسا ہی حکم سے دعویٰ رقی بن اسلم پر کہ دعویٰ کیا ایک شخص کے غلام تھے پر سوا دس سال سے غلامی سے انکار کیا تو دعویٰ گواہ لایا گیا کہ گواہ نے یہ کہہ کر انکار کیا ہے تو رقی بن اسلم نے دعویٰ مقبول سے انکار سے منع کر لی ہمدی سے ہم نے برہان درمیش عدم منع مقبول سے اور اگر اولیٰ تھا
 بجا پھر کیا ہی پر منع کر لی پھر گواہ لایا گیا اب اگر تو اس کی برہان میں منع کر لی ایسا کرنا ہے اس کے دلوا دے ای کا بیفادہ تم جو الحاح ہو قبل پر ہاتھ علی لایا گیا
 اور اگر دعا علی ہے ایسا ہی دین دعویٰ کا دعویٰ کیا پھر ہمدی سے کسی چیز پر منع کر لی تو اس کا برہان ایسا پر مقبول سے کہ نہ منع البتہ ہم نے منع دھڑلے ایسا ہی
 نہیں اس لئے کہ دفع خدمت کے واسطے گئے غیر حق بھی ایسا ہے کہ نہ منع لفظا ہی دفع ہو کہ ان کہ اور بعد مائے کفر اقرا ان علیہ البسک
 ثالث ما تفرق عن المنکر لئلا تفرق قبل لا وحلیہ الفتویٰ ما تفرق دکانہ لئلا تفرق المدعی علیہ جاکذا ذنبتہ غیر مشغول تو فر
 زعمہ فاین المقامہ واثلة اعلیٰ اور برہان میں سے کہ دعویٰ گواہ لایا کہ اس کے پاس سوہن پھر ہمدی نے انکار کیا کہ دعا علیہ منکر کے سیکر اور
 تین سوہن تو ہمارے سوہن میں سوہن کا ہر گئے اور بعض نے کہا کہ تین سوہن انہیں اور کسی پر فتویٰ سے کہ نہ منع لفظا وراثتہ کہ عدم مقبول کی وجہ سے
 اور یہ کہ دعا علیہ منکر ہوا اور اس کا دفع مشغول نہیں اس کے گمان میں پھر تھا ہے باہم ہوا کہ ان واقع ہوا ہوا داند علم وان زاد کلمۃ دکانہ فاک
 دھوکا دکانہ لایقبل لئلا تفرق فی حق اور اگر منکر ہاں نے یہ لفظ زاید کیا اور میں جس کو نہیں بجا بنا ہوں اور ہند اس کے چاہیوں کہ کہا کہ میں نے
 ہند نہیں دیکھا تو برہان ایسا اب اگر مقبول سے بہتیب ہوا ہے تو فریق کے ہم یعنی ایک شخص نے دوسرے پر مال کا دعویٰ کیا سو دعا علیہ کہا کہ تیرا
 مجھ پر کیا ہے صرف ہر گز اور میں جس کو نہیں بچا یا یوں بولا کہ میں نے مجھ کو نہیں دیکھا اور میان میں ہر گز اور حلیہ نہیں اور نہ دینا اور نہ لینا
 یا میں اور تو ایک مکان میں مسیح نہیں ہوئے اور ہند اس کے پھر دعا علیہ ہے ایسا دین ابرا و دین پر گواہ قائم کیے تو مقبول نہیں کہ نہ منع لفظا ہی
 شرح دکانہ میں کہ عدم مقبول بہتیب تو فریق کے سے اس واسطے کہ دشمنوں کے درمیان لینا اور دینا اور معاملہ اور ابرا و دین ہند کے نہیں ہوا انتہی
 وقیل یقبل لان المحض ان الخذلان قد یتاۃ بالثقیب علی بابہ قیامہ بلکہ ضمایہ الخضر ولا یفرقہ لفرقہ فی حق لو کان من قبل انفسہ
 لایقبل اور بعض نے کہنے قدرتی کہا کہ ایسا دین کی برہان باوجود عدم منکر مقبول سے اس واسطے کہ مدعی باعورت پر روٹھیں کو گواہ اذیت ہوتی
 ہو اپنے روزانہ کو قتل ہو کر سنیے تو اپنی دیکھ وغیرہ سوہن ہر گز ہمدی سے منکر ماضی کر دینے کا اور حالانکہ خاصہ کو نہیں بچا تاکہ وہ کون سے پھر ہو علم
 کر کے تو اگر دعا علیہ ان لوگوں میں سے ہو جو اپنا کام بذات خود کرتے ہیں بلا واسطہ دیکھ تو اس کی برہان ایسا مع قول عدم منکر مقبول ہوگی ہم یہ
 متفرق ہی تاقی بنان کی محبت وہ جو مقبول ہاں بذات خود نہ ہو اور بعض نے کہ کہا کہ محبت سے شخص عظیم الشان سے چھوٹا ہر شخص دیکھ کر کہنے لفظا ہی
 نعم لو ادعی افراد المدعی علیہ بالکون والی او لا یصل الی حدی آخر الذل علی لان التناقض لا یتم بحکۃ الافراد ان اگر دعا علیہ اس
 شخص کے افراد مقبول بالیصال کا دعویٰ کرے جس پر دفع ایسا کا دعویٰ کیا گیا تو صحیح سے کذا فی الدرر نے آخر لفظا ہی اس واسطے کہ تناقض ہی حق
 افراد ان کا دفع نہیں ہم لفظا ہی نے کہا یہ قول مرتبط سے اس کلام عذوف سے جو مفہوم ہوا ہوا مقام ہی تقدیر عذوف ہے کہ جب تو فریق میں
 تو تناقض منفع ہو گا چنانچہ اس نے کہا کہ میں نے اس کو کچھ نہیں پایا پھر اس نے دیکھ کا دعویٰ کیا تو مسیح نہ ہو گا کیونکہ حال سے کہ شئی و ہند میں دفع
 غیر دفع ہو مان اگر دعویٰ کے افراد مقبول بالیصال کا دعویٰ کرے یعنی حق دفع دین اور قضاء دین کا دعویٰ ہو چکا اس کے افراد کا دعویٰ ہو کر سے سلح
 کہ اس نے یہ افراد کیا کہ دین کو پھر پھر گیا ہے یہ یوں سی یا یوں او سکوپر پنا دیا ہے اور گواہی ہو کو ثابت کر تو مسیح اور مقبول سے کذا فی
 لفظا ہی ہند تو پھر جہاں من فلان لفظا ہی افراد بالیصل بلا مشن باطل افراد ہذا زید افراد کیا اپنی غلام کی جیسا غلام شخص کر
 پھر اس کا انکار کیا تو اس کا انکار صحیح سے اس واسطے کہ ہم کا قرار بدون مشن کے ہاں سے چلا کر ہذا زید کی کنا ہاں قرار میں جو ہم صحت انکار کیا
 یہ کہ کلام تناقض نہیں اور افراد سابق کی گواہی سے ہم نہیں ادعی علی خرقہ باعہ آستہ منہ فقال الاخر امیرا منک فقط فہو من
 المدعی علی لیس منہ فوجہ المدعی ہوا حیث دارا درگھا فہو من الباتہ الہ ای الشدی بریک الیہ من کل عیب ہوا تم نقیل بیتہ

ہمیں اور بعض حکام اور اہل علم میں نہ لکھنا انی الطحاوی مختصر الفرائض والکتابین اور حق یہ ہے کہ میں اور میں میں فرق سے ہم میں
اور یہ خصم نہیں بانی داروں کے طرف سے اس میں کے دعویٰ میں جو میت پر سے مگر جب کہ جن اس کے ماتحت میں ہوا اگر میت پر دین کا دعویٰ ہے
نواحد اور یہ خصم ہو گا بانی داروں کے ایک گروہ اس کے ماتحت میں میں نہ لکھنا اس واسطے کہ دائر کا حق ہم سرور کے ہوتی ہے بھلا میں نہ لکھنا اور یہ
اور یہ تہا یہ اور عینا یہ کا ظاہر ہے کہ دعویٰ میں میں ہی میں نہ لکھنا اس کے ماتحت میں ہونا ضرور ہے بخلاف میں کہ ایک دفعہ القدر میں میں ہی میں نہ لکھنا
دعویٰ حق سے بانی سہو اور یہ اس صورت میں سے جب کہ وارث دعا علیہ ہو چنانچہ مذکور ہو چکا اور اگر وارث سہو میں کا دعویٰ ہونا بشی تو اگر
اپنا دعویٰ ثابت کرے تو اس کے اور بانی داروں کے واسطے وارث کا حکم ہو گا اگر اپنے اور وارث کے واسطے وارث کا دعویٰ کیا ہو اور اگر دعویٰ ثابت نہ کر سکے تو
اور دعا علیہ اس کا دفع کر دیا ہو سہو پر کسی نے اس کو زیر مورت سے خرید کیا ہے اور خرید کو ثابت کر چکا ہو تو دعویٰ وارث کا حاضر اور ثابت ہے
حق میں دفع ہو گا کہ انی الطحاوی عن ابی اسود وھشامہ او مثل العقار المندول فیما ذکر فی الاصل وارث اور انہ اس کے لئے غیر منقول ہے کہ ہند منقول
ہو یا نہ ہو میں بقول اصح کہ لئے درم سے گرام منقول میں دعویٰ وارث لدی ثابت کرے تو وہ اپنا حصہ اور خائب کا حصہ دینی اس کے پاس چھوٹے
لکن عند فی الملتحق الہ یؤخذ منہ اتفاقا وشدکا فی ابی لیکن شیعہ الاجور میں اس قول پر چھوٹا کیا ہے کہ منقول چھوٹا جائی دینی اس کے اتفاق
اور ہا جب کہ اس کے ماتحت بانی میں سے ہم اس واسطے کہ منقول میں حفاظت کی حاجت ہوا اور اس سے لے لیو میں زیادہ تر حفاظت ہو اور زمین تو
خرد و حفظ سے قال وابتعوا الہ لا یق خذ لو میفر آما صاحب جو کہے کہنا اور امام اور صاحب میں اس طرح کیا ہے اس پر کہ غائب کا حصہ نہ لیا جائی یعنی منقول
میں اگر ذی البیہ ہو ہم طحاوی نے کہا اس سے مسلم ہو اس کے کہ غیر منقول میں اجل نہیں حالانکہ ایسا نہیں کہ جو کہ در حالت اقراء عقار اور منقول کا ایک ہی
مکتبہ آوصی الہ بثلث مال یتیم ذلک علی کل شیء لا تھا احب المیراث ایک شخص نے وصیت کی اپنی ثلث مال کی دوسرے کے واسطے تو یہ وصیت ہر
جزیرہ واقع ہو گی یعنی جیسے ملک ہو سہو کے وصیت میراث کی میں سے یعنی بخش میراث جو تو یہ میراث ہر چیز میں جاری ہے شیعہ ہی وصیت بھی
لو قال مالی اوما لک صدقہ فہو علی جنس مالی الزکوۃ لیس صدقہ یا اور اگر کہہ کہ میرا مال جس چیز کا میں مالک ہوں صدقہ سے تو وہ مال زکوہ کی
بہرہ کی دانہ ہو گا بطریق احسان کہ ہم وہ احسان میں کہ ایجاب عبد معبر سے حق تعالیٰ کے ایجاب یعنی جس چیز میں حق تعالیٰ نے صدقہ واجب کیا
اوس میں ایجاب ہم بھی واقع ہو گا مال زکوہ میں سوا ایم اور فقیر اور سبب تجارت داخل ہے خواہ بقدر نصاب ہو یا نہ ہو خواہ شہادہ مذکور ہو یا نہ ہو
ہو یا نہ ہو اس واسطے کہ جس چیز میں زکوہ واجب ہوتی ہے اس کی جنس میراث ہے قطع نظر اس کی مقدار اور شرط سوزانی الطحاوی وان لم یجد جہیرا
اصولک صدقہ فہو فاذ مالک غدا تصدق بصدقہ اگر شخص کو نہ پادری سوا ہی مال زکوہ کے لئے اس کے پاس سوا سے سوا ایم اور فقیر اور
سبب تجارت کے اور مال نہ ہو تو اوس میں بقدر اپنی قوت کے رکھ لے اور بانی خیرات کرے پھر سوا ایم او اسکے جب کہ مالک ہو تو بقدر مال کے تصدق کرے
ہم طحاوی وناظر بقدر قوت کی بون ہیرامی سے کہ پیشہ در اپنی ذات اور عیال کے واسطے ایک کئی قوت رکھ لے اور صاحب فعلہ یعنی جھک سکان وغیرہ
کرے حاصل ہو تا ہو وہ ایک ہینہ کا قوت رکھ لے اور اراضی کا مالک یک سال کا قوت اور سوا اگر اذن رکھ لے جو اس کو کفایت کرے یہاں تک کہ اس کو
نیامال حاصل نہ لکھنا انی الطحاوی فی البحر قال ان فعلت کذا فاضا لک صدقہ فہو صدقہ تخیلہ ان یتیم صدقہ من بعل بقیہ فی حیل الیقین
ولم یق لہ یفعل ذلک مشورۃ بخیار الہ ویتولا لک شیء بخلاف میں سے کہ ایک شخص نے کہا کہ اگر میں ایسا کروں شے مثلا اگر زیورہ کلام
تربہ کا میں مالک ہوں وہ صدقہ ہو تو اس کا حیلہ یہ ہے کہ اپنی ملک کو ایک مرد کے ہاتھ پر کرے ہونٹ اس پر کرے جو مال میں لپٹا ہوا ہے
اور اس پر بقدر کرے یہ دن اس کے بچنے کے پر وہ فعل کرے شے زیادتی کلام کرے پھر اس کو کسی کو بیع بخار رویت کے پھر سے تو اس پر کہ پھر
لازم آئے گا ہم اس واسطے کہ لازم ہو گا کہ وقت حشر میں شہ کلام نہ کرے وقت کوئی چیز اس کی ملک میں ختمی پس بیع الہ کے اس واسطے کہ مالک
احزاب حشر کے وقت ہونے خوف کے وقت و لو قال الف درہم من مالی صدقہ فک لک فعلت کذا فاضا لک صدقہ فہو صدقہ بقیہ

بہرہ

یہ ذکر ابن ملک فی شرح الجہاد اور کاشیہ سے قاضی کا کفر امتناع حکم سے مطلق کہا بلا فیدہ عدم اعتقاد نسبتاً اور معتقد سے اپنی شریعت میں قول اول یعنی
کفر و بدعت عدم اعتقاد و فریفت کی تقویت کی ہے ہم کا خیال یہ ہے کہ عام و مساکین سے بیعت الفخا ذ علی ایضا کہ فی الخ و بیعت آہل اعدا
الطلب و لو سجد کما یجوز اور واجب ہو اگر ناگواہی کا مدعی کی طلب کے چنانچہ ذکر ہو چکا یعنی جب کہ صاحب حق شاہد کی شہادت ہو کہ مانتا ہوا و
نہ فوت حق کا تو شاہد پر طلب ادائی شہادت واجب ہو ہم افترض ادائی شہادت کی علیہ ہے حق قائلے **لَا تَقْبَلُ الشَّاهِدَ الْفَاسِقَ** و مومن
لَا تَقْبَلُ الشَّاهِدَ الْفَاسِقَ یعنی نہ چہاؤ گواہی کو اور جو اسکے چہاؤ پر نواسکا دل گنہگار ہے تو معلوم ہو کہ کتمان قاضی سے حرام ہے نہ قاضی سے سوا اہل اثر
ہو شاہد دن پر ہر کتمان عزم کی تاکید فرمائی کہ جو چہاؤ سے اسکا دل گنہگار ہو تو یہ تاکید بر تاکید سے اس واسطے کہ گناہ کی نسبت جو دل کے طرف
جو شہادت الا عضا ہو اور بدعت کا رکن ہے کیونکہ دل محل کتمان ہے تو مدعی بالکل مصیبت کا محل نہیں بلکہ کتمان یا قی تسلیم کے بن کتمان مضافاً ہے
سو ہے کہ سنے الفخ اقام رازی نے احکام قرآن میں حق قائلے کے اس قول میں کہا **(وَلَا يَأْتِي الشَّاهِدَ إِلَّا بِحَقِّهِ)** یعنی انھما ذکر میں شاہد جبکہ
وہ بلائی ہا میں کہ یہ بھی عام ہے عقل اور ادائی شہادت میں لیکن عقل میں متناہدین کو شاہد کر نیسکے واسطے شاہد دن کے پس جاد ہا ہر شاہد
ادائے پس حاضر ہونا لازم نہیں اور ادائی شہادت میں شاہد دن کو غائب سے پس حاضر ہونا چاہیے نہ کہ قاضی اور اگر اس ساعت شہادت کیو نہ
آوے ہر رازی نے کہا کہ شہادت فرض کفار ہو کہ بعض کی گواہی سے باقیوں سے سنا خط ہو جائی اور اگر وہ شاہد دن کے سوا عقل اور ادائے
و عقل کوئی نہ تو شہادت فرض میں سے اور گواہ کرنا مباحات اور دایات پر مستحب ہو کہ نہ رسیہ میں چنانچہ روئی اور پانی اور ساگ انہما ذکر کی
میں جو کہ شہادہ عقود میں مستحب ہو مگر کلام میں ہمارے نزدیک واجب ہو اور اسطرح رجعت میں شافی اور احمد کے نزدیک انتہی اور جہاد میں جو کہ کہہ
مضافہ نہیں کہ احتراز کرے آدمی عقل اور ادائی شہادت سے باوجود طلب ہے جب کہ اگر شخص ہو جو دن عقل اور ادائے واسطے اور اگر لوگ نہیں تو
اشناع جائز نہیں کہ فی اطمینان و لکن موسیٰ کہ بشرط **طَبْعُهُ مَسْمُوعٌ فِي الْبَحْرِ غَيْرُ مَنَافِدٍ لِلدَّخَانِ** و قریب مکان و عیالہ و بیوہ او کولہ
اکثر قبول طلب لای لونی حق العکب ان کہ یو جمل بدلہ ای بدل الشاہد انہما ذکر من کفایۃ تلخیص لولم یکن ان شاہدان لعل
آداب و لیکن ادائی شہادت کا وجوب سات شرطوں سے جو بحر الرائق و غیرہ میں مشیت میں انہما ذکر عدالت قاضی اور ادائے مکان قریب ہونا اور شاہد
قاضی کا قبول کرنا معلوم ہونا اور اسکے مشتاق تر قبول ہونا علم ادائی کا طلب کرنا اگر گواہی حق العکب میں ہریشہ جلد اسکا بدل لینے شاہد کا عرض کوئی ہو
نہو اسکا کہ شہادت فرض کفار ہو فرض میں ہر مانی ہے اگر عقل اور ادائے واسطے سوا و شاہد دن کے سوا کوئی نہ ہم شاہد دن کے سوا
باجر شرطین ذکر کریں ایک عدالت قاضی نہ اگر قاضی غیر عادل ہو تو گواہی نہ بنا جائز ہے کیونکہ غیر عادل اگر طعن کرتا ہو قبول نہیں کرتا اور اگر ظلم غالب ہو
قبول کا مواجب جو سنے کہا منرا و از یہ ہے کہ ادا و رشہادت او سپر مستعین ہو اگر قاضی کا مکان نہ اگر قاضی کا مکان آسانہ ہو کہ قاضی کا مکان ہونا اور
اوسنی (بن لای گہر پیشہ) ممکن نہ تو فقہانے کہا کہ امتناع شہادت سو گنہگار نہ ہو گا کیونکہ اسکو سپرین ضرر لاحق ہو گا اور حق قائلے نہ نہ فرماؤ
لا یقبل الشاہد الا بحدیث اور ضرر ہونا یا با و کاتب اور شاہد کو علم قبول تو اگر شاہد جائزے کہ قاضی گواہی قبول نہ کر گیا تو اسپر گواہی دینا لازم
انہما ذکر علم مستند قبول لینے اگر شاہد چلنے کہ میری گواہی جلد تر قبول ہوگی بہ نسبت اور شاہد دن کے تو اسپر ادائی شہادت واجب اگرچہ وہ دن اور بھی
شاہد قبول شہادہ ہون چنانچہ فی القدر میں ہے علامہ مقدمی نے کہا اس میں اہل سے وجہ مایل شاید یہ ہو کہ جب وہ دن کو شہد ہوں جو سے جس سے
حق ثابت ہو سکتا ہے تو وجہ کی غلا بر نہیں ہم طلب ہی تو بلا طلب ادائی شہادت واجب نہیں مگر در صورت خوف فوت حق و عدم علم میں شہادت
شاہد شاہد ہوا ادائی شہادت کا مستعین ہونا تو اگر مستعین نہ ہو اسطرح ہو کہ وہ دن اور بھی شاہد مقبول الشہادہ موجود ہوں اور انھوں نے گواہی بھی کی
جو اور مقبول بھی ہو گئی ہو تو اب امتناع شہادت سے گنہگار نہ ہو گا اور اگر مقبول نہ ہو تو اب گواہی نہ دینا بین گناہ ہو گا شرط اس پر کہ شاہد
وہ عادل شخصوں نے بطلان شہادہ کی خبر نہ دی ہو تو اگر اسکو عادلین نے اطلاع نہ دی ہو کہ وہ اپنا دین قبض کر چکا ہو یا زوج سنے میں بار طلاق ہو

نہیں اسوہلو کہ سطر کا راجہ جنت میں شمار ہوگا تو کسی کی آزمادی اسواسطے حق اللہ ہوئی کہ مہلے پر اسوہلو شہادہ اب حرام ہوگئی اور پہلے تہریر ہوئی
 شہر گاہ دار ثون پر حرام ہے مہلے کی موت کے بعد اور مرمت حق اللہ سے دکنایا حق حیدر تک بیک شرح و حکایتہ اور پہلے جو غلام کی
 آزمادی اور اس کا دیر کرنا کہ انی شہی الوہیانیہ ہم ابن وہبان نے کہا کہ غلام کے حق اور تہریر میں خلافت ہو اور لوندی کا حق اور تہریر میں خلافت حق
 اللہ کو دانی اہلکار و کذا الیہنا کے کفر کی آیت اور پہلے رطل حق اللہ جو چنانچہ باب الرضا میں مذکور ہو چکا وہل یقبل یحییٰ الشاہد حسیبہ
 الطلاق فیہ لکن لا یحکم فیہ تعالیٰ شہادہ اور کیا طعن کرنا شہادین بارادہ ثواب مقبول ہے یا نہیں جواب ظاہر ہے کہ ان مقبول سے کیونکر قطع
 ہو کہ انی الاستبہاء ہم حسبہ مال سے جمع ہو سنی اگر طاعت شہادین بقصد ثواب طعن کو سے تو ظاہر مقبول ہے اور یہ بھی احتمال ہے کہ حسبہ شہادہ مال
 واقع ہو چنانچہ بقصود ذکر کیا سے کہ لہ نے اسطوادی فی کفایت ثانیہ تھو تر حقوق اللہ اہلکار و تک پہنچ گئے یعنی چودہ چھون وہ جو ہر الرائق سے
 سی مذکور ہو چکے اور چار حق شام نے زیادہ کیے یعنی حق عبد اور اسکی تہریر اور رضاع اور طعن شہادہ اور یکھ جو معصیت نے طلاق عورت اور حق
 آئمہ اور اسکی تہریر کو کر کیا سو موجود ہیں اغل میں بالحد حقوق اللہ حقوق مذکورہ یعنی شہادین چنانچہ شام نے پہلے لفظ کثرت اور اسکی طعن
 شہادہ کر دیا و لیس لکھا کہ ای حسبہ الا فی الوقف علی المرحوم فی حفظ اور نہیں سے ہمارے واسطے مدعی مسیہر کو وقف میں بنا کر قبول
 تو اسکو یاد کرنا چاہیے ہم شہادہ کر موت علیہ اہل و نف میں و عمو کر سے تو وہ بعض کے نزدیک مسیحی اور فتویٰ سپر ہو کہ دعویٰ شہادین
 اگر مشولی سے پر جب موقوف علیہ کا دعویٰ مسیحی ہوتا تو اجنبی کا بطریق اسے مسیحی ہونا کہ انی الاستبہاء و ستر حقانی اہلکار و تک پہنچ گئے
 میں صبر تہریر و الا کوئی الکماں الکماں تھو اور شہادہ کا چہا کر کہنا مدد میں تک تر سے بدلیل اس حدیث کے کہ جو چہا بکا وہ چہا یا جا بکا
 لوندہ و بین کماں شہادہات کھنڈہ گزیرا پردہ کے واسطے کماں بہر نہیں بلکہ گواہی دینا بہتر سے کہ لہ نے البحر ہم ہر چند قرآن مجید میں نہیں علی الکماں
 عام سے لیکن اسکی تفسیر سے وہ کی شہادت میں اعاوہ مشہور روایات سے اسوہلو کہ اسخین پردہ پوشی سے اذنا بخود حدیث ہی جو ابو ہریرہ سے
 بخاری اور مسلم میں مروی ہے من ستر علی ستر اللہ فی الزنا والاخرہ یعنی پردہ پوشی کر سے مسلمان کی تہریر اسکی دنیا اور آخرت میں پردہ پوشی
 کر و مقامہ فی نفع القدر والا کوئی ان یقول الشاہد فی السیر قد اکتفا احیاء ملحق لا سنی رعایۃ اللہ اور بہر سبب ہو کہ شہادہ چوری میں لہ
 کہو کہ اس نے لیا ناما صاحب مال کا حق تلف ہوا اور یوں کہنے کہ اس نے چوری کی پردہ پوشی کی رعایت کے واسطے ہم سیر قول ہنزلہ سند رک کی تہریر
 یعنی جب حد و دین پردہ پوشی بہر چوری تو اس سے لازم آتا ہے کہ چوری کی گواہی مطلقاً نہ ہو کہ وہ مستلزم مدعی اسکا جواب دیکھ اس طرح کی گواہی حد سے
 کہ موجب قطع یہ ہوا اور مالک کی حق یعنی خود اسوہلو کہ لفظ اخذ عام سے خواہ بطریق غصب کے ہو یا بطریق ادعای ملک وغیرہ ملک شہادہات انکار طعن
 کی مستلزم ہیں اور باوجود اسکے کہ ہمیں مسروق منہ کی بھی مصلحت جو اسواسطے کہ اگر چوری کی گواہی دیکھا تو قطع واجب ہوگا اور تاوان مال کا
 منقطع ہوگا در صورت انکار کہ لہ نے الطغ لطیفہ امام رازی نے تفسیر میں حکایت کی کہ اردن رشید کے پاس فقہا جمع ہوئے انہیں تائیدی
 ابو یوسف ہی نے سوائے ایک شخص نے دوسری پردہ پوشی کیا کہ اس نے اس مال اس کے گھر سے لے لیا سو دعا علیہ اپنے اخذ مال کا اقرار کیا بادشاہ نے فقہا کو
 سوال کیا اچھون نے قطع دیکھا فتویٰ دیا تو ابو یوسف نے کہا کہ قطع نہیں اسواسطے کہ اس نے چوری کا اقرار نہیں کیا بلکہ اخذ کا اقرار کیا ہے پردہ پوشی
 دعویٰ کیا کہ اس نے چوری کی سو دعا علیہ چوری کا اقرار کیا تو فقہا نے قطع کا فتویٰ دیا اور ابو یوسف نے اس کے خلاف کہا فقہا نے ابو یوسف سے
 کہا کہ ہم قطع کی اب کیا وجہ ہو ابو یوسف نے جواب دیا کہ جب اس نے اول اخذ مال کا اقرار کیا تو ضمان اس پر ثابت ہوا اور قطع بدعا قطع ہو گیا تو اب
 اس کے بعد دعا علیہ کا اقرار مقبول ہوگا جو مستند ضیمان سے تو فقہا اس جواب سے متعجب ہو گئے و فقہا کہا لکن نا الذلہ و جالی لیس تمام اوق زوچہا کہ
 شہادہات خلصی نصاب وہ چار مرد ہیں جن میں کوئی مرد عورت کے زوج کا بیٹا نہ ہو ہم ثبوت زنا کی واسطے چار مرد گواہ ہونا چاہئے قرآن مجید میں صریح ہے کہ شہادہات
 پردہ پوشی کے طرف تہریر اسوہلو کہ چار مرد و ن کا بصفت خاص گواہی دینا کثرت واقع ہوتا ہی اور ابن زوہبی نے بھی مدعی اس کے ساتھ کہ جب پایا

[illegible]

نیز کہہ دی کہ تو ایسی امانت داری جو او سکے دین اور زبان اور باطن میں اور ہم کہ وہ ہوشیار سے بصورت نہیں رہی ہو اگر ذی کو مسلمان نہ پہچانتے
ہوں تو اذیکہ حال عدل مشرکین سے دریافت کریں کہ لطفے الاستیاء ہم دین ذی کی امانت داری پہ لپٹے معتقدات شریعت پر محافظ ہو اور
زبان کی امانت داری کہ جس وقت ہوا اور ہند کی امانت داری شاید یہ کہ ساری ہوا اور ہند پہنچتا کہ شائع کیا کہ اگر مسلمان نہ جانتے ہوں
تو نافی عدل کفار سے اور سکے حال دریافت کرے چنانچہ محیط اور اختیار میں سے کہ لطفے الاستیاء ذی اذیکہ نقطہ عدل کی نصرت کی ہم اس کے فضیلت
شہادت دے و لو سکو الذی لا تقبل اور نقطہ میں سے کہ ایک نصرت کی عدالت بیان کی گئی پھر مسلمان ہو گیا تو اس کی گواہی قبول ہے یعنی وہ
گواہی جو قبل اسلام دی گئی اور اگر ذی نصرت ہو تو گواہی کی شکل قبول نہیں ہم خطا دہی نے کہا اس واسطے کہ نشا اوستی نہیں میں حرام سے
تو وہ ناسخ پھر انصاری کے دین میں ولا یتکلم من رآی حلقہ ولا یرکب کرمای الحاد ثلثہ اور شہنشاہ گواہی نہ دے جسے اپنا کہا دیکھا اور
او سکو یا نہیں گن الفاضی والراوی المشاہدہ الخطی الخطی اس طرح قاضی اور راوی کی حکم دے اور روایت کرے اپنا خط دیکھ کر دین یا روایت
بسیب شہنشاہ جو نے ایک خط کے درمیان خط سو ہم خلاصہ میں جو کہ ابو حنیفہ نے جمیع امور میں جمک دہی اختیار کی لہذا اس کی روایت احادیث
میں قات واقع ہوئی باوجود کثرت سماع احادیث اس واسطے کہ امام نے بارہ سو مرتبہ سماع کی گرام کے نزدیک حفظ شرط ہو وقت سماع کے
اور روایت کے وقت ہی تو امام کے نزدیک شاہد کو واقعہ اور تاریخ اور مقدار مال اور صف مال یاد رکھنا ضرور ہے تو اگر او نہیں سکو کی چیز
یا وہو اور اسکو نہیں ہو کہ یہ ہر خط سے اور میری ہر روایت اسکو گواہی یا لائق نہیں اور اگر وہ اسکو گواہی دیکھا تو وہ شاہد ہو رہی کہ لطفے
اسخ اور نقطہ مذکر مجلس شہادت کافی نہیں و جو زائد لوی حق و وہ ناخذ بجر من اللیق اور صاحبین نے اسکو جائز کہا ہو اگر کا قدر قوم کے
نیض اور حفاظت میں ہو اور اس قول کو ہم لیتے ہیں کہ انی البصر من البصیر ہم خلاصہ میں ہے شرط یہ ہو کہ ملک محفوظ ہو دست بدست لکھا ہو اور ہر خط
ماہر بن نہ ہو کہ اسے اپنا نام اور اپنی ہر گواہی مساکر اپنا ہوا تو اسکو گواہی دینا جائز نہیں ہے بوالرائی میں ہے کہ ابو یوسف نے یہ قاضی اور راوی
کے واسطے جائز کہا ہے یہ شاہد کے واسطے اور جس کے کھنکھانے کا ہی غما کرنا کتاب پر جب کہ اسکو یقین ہو کہ یہ ہر خط ہو اگر یہ حادثہ یا نہ ہو اگر
ہر آسان کر شیک واسطے اپنے اور ظاہر کلام شائع ہند کلام مسکن کے سے کہ صاحبین میں متفق ہیں اور جو بوالرائی میں سے وہ معلوم ہو کہ اسکو
اور زبانی میں ابو یوسف نے کہا واقعہ نافی بون ممکن ہے کہ ابو یوسف سے دور دین میں کہ لطفے الاستیاء و لطفہ الاستیاء و لطفہ الاستیاء و لطفہ الاستیاء
الانی عشرین علی مانی شرح الوہب کی توجہ اور نہ گواہی شے کو ہی اس پر کی جسکو اس نے سنا نہیں کیا بالاجماع اگر دشمنوں میں بلا مانی گواہی
درست ہو چنانچہ وہ مانی کی شرح میں ہم عدم مانی سے مراد عدم یقین ہو یعنی جس چیز کا یقین حاصل نہیں آتا کہ یہ سماع سے اسکی گواہی
نہ ہو اور سماع کی مثال عنود ہیں کہ انی الخطا دی فیہا اللیق والواحد عند الثانی والاکمل علی الاصح فیہ ثلثہ و سائل حشد ایک متن ہو تو لا
ابو یوسف کے نزدیک ہم ہر بقول اصح کہ انہ الزانیہ ہم اللیق و خبری و کہا کہ شہادت سماعت ہو متن میں بالاجماع مقبول ہے اگر شہنشاہ کے
استاذ حوالی نے ذکر کیا کہ ہیں خلافت ثابت ہو سوا ابو یوسف سے جواز مقول ہے تو مستند عدم قول ہے متن میں نصیحت دلا میں عدم قول ہے
ہو اور ظاہر عبد البر کی شرح وہ مانی میں ہے کہ شہادت متن میں یعنی سماعت حلال نہیں چارہ نزدیک خلافا لاشائے پھر اس نے حلالی کا قول عدم ذکر
کیا اور دلا میں محمد کا کلام مضطرب اور ظاہر امام کا قول مستدیر کہ ابو یوسف کی تصحیح ثابت نہیں اور ہر متن مستند دور دین میں اصح یہ ہے کہ
نہر زبانی سے نکاح کا یعنی قول شہادت سماعت میں چنانچہ ملا بہ عبد البر نے سکونہ کو دیکھا ہے اور اسکی مانند جو بوالرائی میں نصیر اور بزاز نے اور غرا نے
اور نہر بلا یہ ہیں خلاصہ میں کہ لطفے الاستیاء و اللیق ہم قسب ہم قسب نے ایک جماعت سوا امام کے نزدیک یا دلا حوال سے سنا صاحبین کے نزدیک
کہ شہنشاہ فلاں بن فلاں سے تو اسکو سکی گواہی دینا جائز ہے اگر ہم اسکو سکی ولادت اس کے فراموش نہیں کی ہو اور فتویٰ صاحبین کے قول پر جو
کہ انی الخطا و اللیق سماعت ہم قسب کو کو کہ لطفے الاستیاء فلاں بن فلاں اسکو موت کی گواہی دینا درست ہو اگر اس نے مدت کا مانی کہ لطفے الاستیاء

[illegible]

گواہی قائم کی کہ وہ مجنون تھا صلح کے وقت اور زور سے گواہی قائم کی کہ وہ عاقل تھا یا دانی مشرف سے گواہی قائم کی کہ وہ مجنون تھا نصرت کی وقت
 اور غارت سے گواہی قائم کی کہ وہ عاقل تھا تو دونوں صورتوں میں غارت کی گواہی مقدم سے کہ بظاہر الدرر و لو قال الغیر لکن لا ینفی کان ن
 حجتی و ترضی فی حق الغیر اور اگر گواہی ہو کہ ہر یک معارض نہیں کہ ملاقات ایماق سخت میں تباہی مرض میں تو وہ مرض پر محمول ہو گا یعنی جب کہ مدعی
 حجت کا دعویٰ ہو اور مدعی علیہ مرض کا کذا فی الظلم و لو قال الوارث کان یحییٰ حق کثیرہ اللہ کان صحیحہ العقل بزاویہ اور اگر
 وارث نے کہا کہ مورث جو اس پر بیان گوشتا تو اس کو قول کی تصدیق ہوگی بیان تک کہ در شاہ گواہی دیں کہ وہ صحیح عقل تھا لکن بزاویہ و بتیس
 الا کذا فی الزاویہ اولیٰ من بدینہ الظلم لان آتھا و احتک تأثیرہا کان اختلافاً و کثیراً لکن بدینہ الظلم اولیٰ لہا نقطہ وغیرہ و ہذا
 المصنف و ابیہ و عنی زادہ اور اگر مترین اگر اہل کی گواہی مقدم ہو طوع اور رضا مندی کی گواہی ہو اگر شاہدین نے تار بنہ نہ کہی اور دونوں نے بیعت
 سے ہوئی اور اگر دونوں کی تاریخ مختلف ہوئی یا دونوں نے تاریخ نہ کر لی تو رضا مندی کی گواہی مقدم سے کہ کذا فی لہا نقطہ وغیرہ اور اسی قول پر مصنف
 نے اور اسکے فرزند شیخ صالح اور عنی زادہ نے مہماد کیا ہے **فصل** مسائل لمحۃ شایع بدینہ الفساد اولیٰ من بدینہ الصیۃ رحمہ و ہذا
 فساد عقد کی گواہی مقدم سے صحت عقد کی گواہی سے کذا فی شیخ الوہابیہ ہم طحاوی نے کہا بدینہ سند کر رہ گیا مسئلہ میں کہ ساہدہ و فی الاشیاء
 اختلف المتباہیان فی الصیۃ و البطلان فالقول لمدعی البطلان و فی الصیۃ و الفساد لمدعی الصیۃ الا فی مسئلۃ الا کذا قال
 اوہ شبہا ہے کہ بائع اور مشتری نے اختلاف کیا صحت اور بطلان میں تو مدعی بطلان کا قول معتبر ہے اور اگر صحت اور فساد میں اختلاف کیا تو
 صحت کا قول معتبر ہے کہ مسئلہ انالہ میں مدعی فساد کا قول معتبر ہے ہم مسئلہ انالہ کی یہ حدیث ہے کہ مشتری نے دعوہ کیا کہ بیوہ بیکی بائع کے ساہدہ
 کرتا من سے قبل ان کے شریک کے اور بائع نے انالہ بیوہ کا دعوہ کیا تو مشتری کا قول معتبر ہے باوجودیکہ وہ فساد عقد کا مدعی ہو اور اگر اسکے کہیں
 ہو تو وہ دونوں میں کہتا ہے کذا فی الظلم و فی الملتقط اختلاف فی التبیہ والیرہن فالبیعہ اولیٰ اور نقطہ میں کہ وہ شخصوں نے اختلاف کیا
 بیع اور ہین میں تو بیع کا قول مقدم ہے و اختلاف فی التبیات و التوقایہ قالو فاء اولیٰ اس مسئلہ کا در خصوص اختلاف کیلئے لازم ہونیوں اور بیع الوافین
 ترمیم الوفا کا قول اولیٰ اور مقدم ہے اعتبار احسان کے شہادہ قاصر کے ہونے کا غیر ہم تقبل کن قہید ابالک ای بلا ذکر انکافی ید الخصم و شہادت
 یہ آخران شہادت قاصر کہ پورا کر یا اور شہادت بیوہ تو مقبول ہوگی چنانچہ در شاہدین کہہ کی گواہی دی کہ وہ عیسا جو بدون اس بیعت کی کہ وہ گروہا
 بیعت میں جو سود و اور شاہدین نے اس کی گواہی دی ہم دونوں گواہیان مکر مقبول ہیں اس مسئلہ کے اثبات قبض مدعی علیہ کی حاجت ہے کہ مدعی علیہ
 مدعی سے ہر مدعی کے اثبات میں کذا فی الدرر او شہاد ابالک فی المحدث و آخران بالحدیث و بدینہ و مدعی ملک محدود کی گواہی مدعی بیعی بلا ذکر
 اور اس کے سوا اور وہ شاہدین نے مدعی کی گواہی دی تو مقبول ہے او شہاد علی الاشیام و التنبیہ و لم یکن قال الرجل بعدینہ فشیہد آخران
 انما شہد بہ فیہ لیس ہذا شاہدین کے نام اور نسب کی گواہی دی اور حالانکہ دونوں شاہد اس مرد کو بدینہ نہیں جانتے ہیں تو در شاہدین گواہی دی کہ
 انلا شخص ہم (اسم و نسب) کو مدعی کے کذا فی الدرر یعنی بیعت تمام اور نسب ملائے شخص کا یہ گواہی مقبول ہے شہاد واحد فقال الباقی اثنی عشر کذا
 کو تقبل شہد کل شہاد لہ شہادۃ و علیہ الفلانی ابی گواہی دی تو باقی شاہدین کہہ کہ ہم ہیں گواہی دیتے ہیں او شہادہ کی
 گواہی کے اسند تو مقبول ہوگی تا وقتیکہ ہر شاہد اس کی سی گواہی کہ نہ لوئے اور اسی قول پر فتوہ ہے شہادۃ الفلانی المتوازیہ قبلہ لانی متوازیہ
 کی گواہی مقبول ہے ہم میں اگر سب متوازیہ ہو لوگوں کے نزدیک اس طرح کہ سب جانتے ہوں کہ مدعی علیہ اس مکان اور زمان میں تھا تو اس شخص کو مدعی
 متعلق مکان یا زمان نہ کہوہ مسنون ہو گا اور اس کے فراغ مذہب کا حکم ہو گا تا اس کی گواہی نہ لازم آوے جو ضروری الثبوت ہے کہ نہ ضروریات میں شہادہ
 نہیں ہوتا اور اگر سب متوازیہ تو مقبول نہیں کہ مسائل میں جو شہادہ کی کتاب التفتا میں مذکور ہیں اور نوادر میں ابو یوسف سے مروی ہے کہ در خصوص قول
 فصل کی گواہی دی تو اس گواہی سے مدعی علیہ پر اجارہ یا کتابت اطلاق یمان قبل یا قصاص زمان اور مکان اور صفات میں لازم ہو گا اور اگر شہادہ علیہ

کی ہوتی ہے اور اجرت کا ہرگز گواہ ہزار کی گواہی دیتی اور دوسرا چار سو کی اور موجود بھی ہوا اگر کا قہر ار کا حکم ہو گا اس واسطے کہ جو کہ کچھ مفید نہیں
عدوت کے سوا کسی چیز کے اور اگر مستاجر عدوی ہو تو بالاجماع عقد کا دعوی سے کیونکہ وہ مال جاریہ کا معتبر ہی تو مستاجر پر حکم ہو گا بقدر اس کے
اعتراض کے خواہ شاہدین کا اتفاق ہو یا اختلاف اور عقد ثابت ہو گا بسبب اختلاف کے کذا فی النفع و حکم الیک انہ بالاقول ای بالکلی مطلقاً استخساراً
ایک کا کمال اور صحیح ہے کل اقل الی سے یعنی ہزار سے مطلقاً خواہ عدوی زوج ہو یا زوجہ خواہ اقل کا دعوی ہو یا اکثر کا بطور استخسار کے اختلاف صاحبین کے اور کہ
از و یک کل الی سے ہم یہ استخسار سے ہو کہ مال تابع ہو تعلق میں اور مفقود و مصلی تعلق میں علت اور ملک ہو اور درمیان اختلاف نہیں بلکہ تابع میں ہے
بہر سبب تابع میں یعنی مال میں اختلاف ہو تو اقل المالین پر حکم ہو گا کیونکہ اقل پر اتفاق سے شاہدین کا قزاق ہزار پر بالضرورت فضا بہ تعلق لازم ہو گی
کذا فی النفع و حکم الی صحیح الشہادۃ الجبر فی شہادۃ اریث بان یقول ما مات و ترکہ و کذا فی الاستدلال علی اور میراث کی گواہی کی صحت میں جبر میراث کا بیان
از لازم ہو سکتا ہے کہ شاہدین کہیں کہ مورث مر گیا اور مورث کہہ کر اس سے دعوی کے واسطے میراث چھوڑا ہم جبر میراث یعنی ملک مورث کو وارث کی ملک کے
مورث کے اطر میں سے نزدیک لازم ہے کیونکہ وارث کی ملک چھوڑ دینا ہوتی ہے مورث کہہ میں دہن اور دینے لوتی ہیں وارث پر سہارا واجب ہو اور
وارث غنی کو مال میراث جو مورث فقیر و صدقہ تھا اور فقیر و محتاج سے غنی کا مال مستحق مال ثابت نہ ہو اور ابویوسف کے نزدیک جبر میراث لازم
ہو گیا اس واسطے کہ وارث ملک ہو تا ہی بطور خلافت کے مورث سے دہن اور دینے لوتی ہو تو ملک مورث کی گواہی بعینہ ملک وارث کی گواہی
ہو گا ان کے پیش رو ایسا کہ عندنا من ینہ او بیکہ او بیکہ من یقوم مقامہ کسنا یجوز و مستند و غاصب و موقوف فیغنی ذلک عن البطلان
الکذا فی حین الدیۃ لکتاب بدو مالک بواستطاعۃ الضمان فادانہ ثبت الذلک ثبت الجبر ضرورت جبر میراث لازم ہو کر میراث میں گواہی
دین مورث کی ملک کی اور اسکے رشتہ کے وقت یعنی دین کہیں کہ مورث نامرگ اور سا اکٹ لایا اسکے ماہر کی بیٹھ اسکے فعل اور تصرف کی گواہی دین
اس سے صحیح ہے قبض اور تصرف کی گواہی دین جو مورث کے عام مقام سے چنانچہ مستاجر یا عاریت لین و الا یا غصب یا امانت اور توبیہ یعنی شہادت ملک
یا بعض مثنی سے بیان جبر میراث سے اس واسطے کہ قبض اور تصرفات موت کے قریب منقلب قبض ملک ہو جاتے ہیں بواسطہ ضمان کے پھر جبر میراث کی
ملک ثابت ہوئی تو جبر میراث صحیح ثابت ہو گئی ہم لا وقت موت قبضہ ثابت ہوا ثابت ملک ہو اس واسطے کہ قبضہ اگر چہ چند قسم ہوتا ہے یعنی قبضہ غصب
اور قبضہ امانت اور قبضہ ملک لیکن موت کے قریب بغیر بیان قبضہ ملک کا ہونا تا ہی اس واسطے کہ ثابت ہو چکا ہو کہ غاصب اور امانت دار اگر اطمینان
غصب اور امانت نہ کرے ہر جا تو مضمون اور ولایت اس کی ملک ہو جاتی ہے اور سپر ضمان واجب ہو کر شرعاً کہ قبضہ مباح ہونے پر دین کہ موت
تمام تصرف و دلیل ملک میراث ہو بواسطہ ضمان کے اس واسطے کہ ظاہر حال مسلم اس پر ولایت کرے کہ اگر مضمون اور امانت اسکے پاس ہوتی تو اس وقت
نامرگ میں بیان کر دیا پھر جب اس نے بیان کیا تو معلوم ہوا کہ جو اسکے تصرف میں تھا سو اس کا ملک نہ رہا بلکہ مضمون و الا بیکہ مع الخلیع الملک کو
من بیان سبب ثور الی و بیان انہ اخو لا یجوز و ایہ او لا یجوز و لا یجوز لک ظہیرہ اور شہادت میراث میں جبر میراث کے شاہد بیان کرنا
سبب کاشت کا ضروری یعنی سبب خامی کا بیان کرنا کہ دعوی میت کا بہانی ہے اچھا اور یہ بیان ضروری کہ دعوی میت کا سکا بہانی یا فقط پر ہی بہانی ہو
یا درمی اور مانند اسکے کذا نے لکھیرت ہم اور نوٹ کی شہادت میں دین کہنا ضروری ہے کہ دعوی مومن پر میت کا جسٹو اس کو ازاد کر دیا اور کوئی
اور کہ وارث نہیں سوا اسکے اس واسطے کہ لفظ مورث مشترک ہے چند معانی میں کہ لکھیرت ای و بقی شرط ثالث و ہی قول الشاہد لا وارث او
الا اقل کہ وارث کا غیر اور شہادت وارث میں میراث شرط باقی ہے وہ یہ قول ہے شاہد کا کہ میت کا کوئی وارث نہیں سوا ہی دعوی کے یا میت کی وارث
نہیں جانتا سوا ہی اسکے و ایہ و ہوا ان یدعی لک الشاہد المیت و الا فاطلہ لک عدم معانیت الشہادۃ ذکر ہا الذراعی اور باقی یہی چیز ہے
شرط وہ یہ جو کہ شہدے سے پہلے کو پایا ہو یعنی دیکھا ہو اور نہیں تو شہادت باطل ہے سبب عدم معانیت سبب ملک کی شرط ایش اور بالاجماع ہرگز نہیں ہو کہ
یاد و ذکر اسم المیت لیس بشرط اور میت کا نام ذکر کرنا شہادت میں بشرط نہیں وان شہداً ابیکہ حی ہو اعفاً لا یجوز شہادۃ ولا حلف لک لکھیرت

بجھتی کہ مقتول کی موت اور اگر شہید بنے شخص زندہ کے قبضہ اور تصرف کی گواہی دے تو وہ شہید نہیں ہوتا بلکہ گواہ ہے۔
مگر اگر وہی قبضہ نہیں ہے بلکہ کسی اور کے قبضہ میں ہے تو وہ گواہ نہیں ہے۔
کیا کہ میرا ہوا اور گواہوں نے گواہی دی کہ وہ سب میں درمیان کے قبضے میں تھا تو مقبول نہیں ہے۔
قبضہ بطریق ملک تھا یا بطریق دولت یا عمارت وغیرہ تو فاضل بسبب شک کے حکم نہ کیا کہ میرا ہو سکے یا عمارت کے لئے لے لیا۔
کانت حاکمہ او اقرار المدعی علیہ بذلك او شہد شاهدانہ اقرارانہ کانت فی ید المدعی دفع للمدعی لمعلوم صیغۃ الافراد وجہا کذا
المقتضی بہ لا یبطل الا اقرار بملک او من صورت کے کہ اگر وہ شہادت کی گواہی دے کہ مثلاً گھر میری ملک تھا یا عمارت اسکا آرا کہ وہ درمیان
ملک تھا یا وہ شہادت دے کہ وہ عمارت اسکا آرا کہ وہ درمیان ملک تھا یا وہ شہادت دے کہ وہ عمارت اسکا آرا کہ وہ درمیان ملک تھا
اور جہالت مقرب مطلق اقرار نہیں ہے۔
سابقہ بانی مذکور کا عدم ثبوت انتقال اور مقرب یعنی جس کا مدعا علیہ اقرار کیا یعنی قبضہ میری ملک تھا یا عمارت اسکا آرا کہ وہ درمیان
یا غصب کے تھا یا بطور ملک کے تو جہالت مطلق اقرار نہیں ہے۔
مدعی کے قبضہ میں تھا تو فاضل حکم نہ کیا کہ میرا ہو سکے یا عمارت کے لئے لے لیا۔
مگر اس کے قبضہ میں بطور امانت یا غصب کے تھا تو اس کا اقرار اس کی ذات پر حجت ہو گا۔
لا بالید المدعی المدعیۃ المتوفیۃ المدعیۃ بالمال، نزاعیہ اور مسائل مذکورہ میں قاعدہ کا یہ ہے کہ ملک منقض کی گواہی مقبول ہے۔
قبضہ کے لئے شہادت کی گواہی کہ اگر وہ شہادت دے کہ وہ عمارت اسکا آرا کہ وہ درمیان ملک تھا یا وہ شہادت دے کہ وہ عمارت اسکا آرا کہ وہ درمیان ملک تھا
فی المطاعی ولوا اقرارانہ کانت ید المدعی بعد اذ حق ہل یکن ثبوت اقرارانہ بالید المدعی بالقبضہ سبب کا اس کے قبضہ میں تھا کی گواہی مقبول ہے۔
مدعی قبضہ میں تھا تو فاضل حکم نہ کیا کہ میرا ہو سکے یا عمارت کے لئے لے لیا۔
غصب پر قائم ہوگی تو مسیح کی ہوگی فسر مسائل مفتی شائع کرتے ہیں کہ ان میں سے قبضہ کا اقرار ہوگا کہ انی جامع لغیر مدعی یعنی اگر قبضہ کا اقرار
وہ شہادت دے کہ اگر وہ شہادت دے کہ وہ عمارت اسکا آرا کہ وہ درمیان ملک تھا یا وہ شہادت دے کہ وہ عمارت اسکا آرا کہ وہ درمیان ملک تھا
پانچویں کے اقرار کرنے کی گواہی دے تو وہ شہادت مقبول ہوگی۔
مضرت میں واقع ہوئی اور یہی گواہی شہادت نہیں ہے۔
اقرار کرے تو نہیں اور کافی میں ہو کہ پوری ہزار کی گواہی دے تو وہ شہادت مقبول ہوگی۔
مگر یہ کہ شہادت کا اقرار نہ کرے تو وہ شہادت مقبول ہوگی۔
نہیں بلکہ اگر وہ شہادت دے کہ وہ عمارت اسکا آرا کہ وہ درمیان ملک تھا یا وہ شہادت دے کہ وہ عمارت اسکا آرا کہ وہ درمیان ملک تھا
ہم امام کی دلیل ہم یہ کہ جو شہادت کو بولی ہو تو شہادت میں ہو گا۔
تو کہ اگر وہ شہادت دے کہ وہ عمارت اسکا آرا کہ وہ درمیان ملک تھا یا وہ شہادت دے کہ وہ عمارت اسکا آرا کہ وہ درمیان ملک تھا
مقبول ہوگی۔
دین کا دعویٰ کیا طریق ادا ہے شہادت میں ایشیال مطلق یا ایشیال کی گواہی دے تو مقبول نہیں ہے۔
یا نہ کانت علیہ کذا القبول الا اذا سألہم عن بقاءہ الان فکالا لا نذری و فی دین الایات لا تقبل مطلقا معنی بقول ما و دقا
و علیہ بچہ شہادت کی گواہی دے تو وہ شہادت مقبول ہوگی۔

تو شاید ہوتا کہ کیا کہ جو معلوم نہیں تو گواہی مقبول نہیں اور بیٹ کے دین میں مطلقاً مقبول نہیں جیسا کہ شہادین میں کہیں کہ وہ مر گیا اور کہیں کہ
موجود ہو کر کہ انی البر قلت وینما لقاہ ما فی مدین الحکام میں کہیں کہ ہجرت بیان سکتا ہے وان لم یقول ماتت وعلیکہ فی کل جمیع انہی فی الاحتمال
لا یغنی عن کہتا ہوں جو الائن کے مخالف ہو وہ قول جو معین الحکام میں رہتا ہے جو جاسے دین و بوجہ بیان سبب میں اگرچہ شہادین میں نہ لکھا ہو کہ وہ مر گیا
اور دین اور سپر موجود ہے اس لئے اور احتیاط معنی نہیں ہم یعنی جو الائن کے قول میں احتیاط ہو تا مال میں تو فرسے دار ٹون کے واسطے علامہ مقدسی نے
کہا کہ اول سے جو الائن کا قول ضعیف ہو اور احتیاط اور میت میں ہمدردی سے کہ قسم سے قسم لیا ہو یا جو دشتاوت کے کہنے لگے لفظ ای آدھی
و لکافی المدافعی شہد ابہ فی الحال لہ نقول فی الاصل کالو شہدا بالکافضی البضا کما فی الفصولین مدعی نے ملک زمان گذشتہ کا دعویٰ کیا اور
شہادین ملک فی الحال کی گواہی دہی تو مقبول نہیں قول اس میں چنانچہ اگر شہادین ملک ماضی کی ہی گواہی دہی تو مقبول نہیں کہ انی جامع الفصولین ہم
کا کہ ماضی کی یہ بھی ملک فی الحال کا اس واسطے کہ مدعی کا کہہ فائدہ نہیں شہاد ماضی میں باوجود قیام ملک فی الحال کہ انی لفظ ای عن جامع الفصولین
یا کہ الشہادت علی الشہادۃ کا یہ باب پر گواہی پر گواہی نے کہ ہم شہادت علی الشہادۃ کو قیاس مقضی نہیں کیونکہ وہ عبادت دینی ہی
اور بیعت باہی نہیں عبادت دینی میں لیکن فقہانے بدلیل سبب ان سے کو جائز کر کہا ہو بسبب حاجت کے اس واسطے کہ اصل شہادۃ بیعت یا غیرہ کے
اور ایسی شہادت سے جو عاجز ہو تو اگر اصل کی گواہی پر خرم کی گواہی جائز نہ ہو تو اگرچہ حق ضائع ہو جاسے وہ لہذا شہادۃ علی الشہادۃ جائز ہو اگرچہ
بکثرت ہو یعنی فرد علی شہادت پر شہادت پر شہادت و علی ہذا القیاس کہ انی الذی یخصای مقبولہ وان کثرت استحضار
فی علی الصحیح الا فی حدی و فوجہ لیسفوق ظہا بالشہادۃ فی شہادت پر شہادت مقبول ہے اگرچہ طبقات فرد میں کثرت اور تعدد ہو مقبول ہو بطریق
استحسان کے برحق میں مقبول صحیح مگر حد اور قصاص میں مقبول نہیں بسبب قطع ہوجانے دو دن کے شہادۃ و جائز الا شہادۃ مطلقاً اور جائز ہوت ہرگز
ہر طرح یعنی ہند و بلا عذر مخراتہ المقضین میں ہو کہ اپنی ذات کی شہادت پر گواہ کر جائز ہے اگرچہ اصل کو کہہ عذر نہ ہو نا ہو اگر اصل کو بیعت یا غیرہ کی کتاب
عذر پیش آوے تو فرد گواہی میں لیکن لا تقبل الا بشروط تعدد و تحضر و الاصل مقبول لیکن فرد علی گواہی مقبول نہیں مگر بشرط تعدد
حاضر ہونے میں سے موت سے یعنی اصل شہاد کے برابر سے و فانقلہ العتسانی عن قضایہ النہایہ فیہ کلام فائدہ نقلہ عن النہایہ عنہا و حقوا
مستحکم و الصواب اہتا اور جہتستانی نے نہایہ کی کتاب لفظ مقضی نقل کیا ہے کہ میں کلام ہو سو ہستانی نے اسکو نہایہ سے نقل کیا اور نہایہ میں نہایہ ہو
اور جہتستانی نے کتاب العتسان میں یہ وہ خطا ہو اور ٹپیک وہ قول ہے جو نہایہ کے باب شہادۃ علی الشہادۃ میں ہو ہم ہستانی نے کہا لیکن نہایہ و غیرہ کی کتاب
لفظ میں ہو کہ اصل جب مر جائے تو اسکی فرد علی شہادت مقبول نہیں زوجیات اصل کی شرط ہو اس لئے مقضی نے کہا کہ لفظ عبارت خانہ کی دیکھی نہیں نقل نہایہ
نہایہ میں نہیں لفظ ای نے کہا بہتر یہ تھا کہ شام یوں کہتا فائدہ نقلہ منہا عن النہایہ چنانچہ خود شام نے اسکی تصحیح کی ہو شرح ملتقی میں اسے لہذا مترجم
اسی طرح ترجمہ کیا اور میں اسکی التفتی الثانی بقیۃ بحیث یقتل ان ہیت یا اھلہ و استحسنہ غیور احسن و فی القہستانی و
السر اجیہ و علیہ الفوق و اقر المصنف یا ضرر اصل متعذر ہو بسبب بیاری سنی کے اور ابو یوسف نے اصل کی غیبت پر کفایت کی ہو اس طرح کہ
متعذر ہو کہ اپنے لوگوں میں رات کا سو نہا اور پسند کیا ہو اس قول کو بہت قلیل اور ہستانی اور سر اجیہ میں سے اور اس قول پر نہ تو ہے اور ثابت رکھا
ہو کہ وہ مصنف نے اپنی شرح میں ہم بیاری سے وہ بیاری مراد ہے کہ مجلس قضایں حاضر نہ ہو سکے اور متعذر ہیں رات دن کی راہ کی غیبت مراد ہو اور یہی
قول ظاہر الزدائیہ جو تا خانہ میں سے کہ اس قول پر فتویٰ ہو اور ابو یوسف سے روایت ہو کہ اگر جمیع سو ادای شہادت کے واسطے جائی اور اپنے گھر میں شہاد
مکمل نہ اس کے تو شہاد جائز اور یہ قول سے فقہ ابو الالیث کا سراجیہ میں ہے کہ اس قول پر فتویٰ ہے کہ فاعی النہایہ لکیرہ او کون المراد فاعی لکیرہ
لاختلاف الحال وان عرجت لاجلہ و حکام قضیہ حضور اصل متعذر ہو بسبب عورت کے مستورہ پر نہیں جو مرد کی مخالفت کرتی ہو اگرچہ حاجت
اور محام کے واسطے گائی ہو کہ انی القنیہ و فیہا لا یجوز الا شہادۃ لسلطان و اھلہ اور قضیہ میں ہو کہ سلطان اور امیر کو گواہ کر ناجائز نہیں ہم یعنی جبکہ

کتاب الشہادت
باب شہادۃ

نہیں ہیں تو قاضی مکتوب الیہ مدعی کو تکلیف دی سیادت کرا اثبات کی کہ میری مرضی سے جو قاضی کا تب کی مراد ہو اگرچہ مرد حاضر قرار کرتا ہو
 نسبت محض ہونے پر اور اگر بناوٹ کے کذا فی البر و لیکن مدعی کا شہدائی البیان لکھا بسطکہ القا صینکان اور شہر اک کے مدعی کو بان کرنا
 لازم ہو چنانچہ اسکو شرح بیان کیا سے قاضی خان نے ہم قاضی خان سے کہا کہ جب قاضی نے دوسرے قاضی کو خط لکھا اور کہیں مدعا علیہ کا نام
 اور نسب علی وجہ الکمال لکھا تو مدعا علیہ کہہ کہ فلان بن فلان نسبت والا نہیں ہوں اور قاضی مکتوب الیہ اسکو نہیں جانتا تو مدعی سوچے کہ
 تو اگر ہوں سہو ثابت کر کہ میرے فلان بن فلان ہے ہر اگر مدعا علیہ کہے کہ بن فلان بن فلان بن فلان ہوں اور اس محلہ ایس قبیلہ خاصہ یا شہرین
 میرے سوا ایک اور شخص سے اس نام کا تو قاضی کہے کہ ثابت کر اگر وہ ثابت کرے تو خصوصیت اس سے مندرج ہوگی انتہی خصوصیت کذا فی الخطا و دہ لکھا
 فیہ القیمۃ لہو جرحی یثبت ہا الی فی ذلک ہا اگر شہادتیں مسند مذکورہ میں عورت مدعا علیہ کو قبیحہ کہا تو جائز نہیں بیان تک کہ
 اسکو اس کے قبیلہ خاصہ کے طرف نسبت کرین چنانچہ اس کے داد اسکے طرف ہم جو عین میں بکثرت قبائل ہیں لہذا اسکو معرفت حاصل نہیں ہوتی جب تک
 قبیلہ خاصہ کے طرف نسبت نہ ہو دایہ بن محمد بکسر خاکی تفسیر قبیلہ خاصہ کی ہے اور اسلئے نے جڑ ملنے کی ہو خلاصہ میں جو حاصل اختیار تو حصول
 معرفت کا ہو اور ارتفاع شہر اک کا البضاح میں ہے کہ جو عینی غیر عرب میں ذکر پیشہ منزلہ قبیلہ خاصہ کے جو اس واسطے کہ حجم میں انساب متعلق ہیں
 زخمی شہر نے ذکر کیا کہ عرب کے چھ طبقات ہیں شعب بفتح اور قبیلہ اور عباد اور بطن اور فخذ اور قصیلہ تو مصر اور حبشہ اور حیرہ اور مدح شعب ہیں اس واسطے
 کہ قبائل ان سو شعبہ بنے ہیں اور کنازہ قبیلہ ہے اور قریش عمارہ جو اور قضی بطن سے اور ناشم فخذ جو اور عباس قصیلہ کذا فی الخطا و دہ لکھا
 یثبتہا لہ وجہا المقصود الا علام اور کفایت کرتی ہو عورت کی نسبت اس کے نزدیک طرف اور مقصود ہلام ہے یعنی بسطرت کو کہ حاصل ہو کر
 اشہد علی شہادۃ تم نہا لہا لہو جرحی غیبی فلہ ان لا یستجد علی ذلک درہم و اقل المصنف ہنا لکناہ تقدم ترجمہ خیر لہ عن
 الخلاصہ اہل شہادے نے ذکر کیا اپنی شہادت پر ہر اور اسکو شہد کیا گویا ہی بیٹے سو ترجمہ نہیں یعنی شہر اک صمیم نہیں تو فرما جائز ہو کہ اس پر گواہی
 دی کہ کذا فی الدرر اذ ما ہر کہہا ہے اسکو مصنف نے اپنی شرح میں بیان لیکن اسکی نکات کی ترجمہ پیشہ ذکر کی سے خلاصہ ہم چنانچہ شہادہ اسکو عنقریب کر
 کر چکا کہ قرآن شہد اعلی شہادۃ مسلمین لکافر علی کافر لہو جرحی کذا اشہد انما علی القضاء لکافر علی کافر دو کافر شہد گواہی دی ہو
 مسلمانوں کی شہادت پر ایک کافر کے حق میں دوسرے کافر پر تو مقبول نہیں اسلئے دو کافر کی گواہی قاضی کے حکم پر ایک کافر کے حق میں دوسرے
 کافر پر مقبول نہیں و تقبل شہادۃ لا تجل علی شہادۃ ایسی و علی قضائہ ایسی فی الصحیحہ در خلا لکنا لہا نقطہ اور مقبول ہے گواہی ایک
 کی اپنے باپ کی گواہی پر اور اپنی باپ کی قضا پر قول صحیح میں کذا فی الدرر بخلاف لہ نقطہ یعنی اس میں عدم قبول مذکور ہے من ظہر انہ شہد بزرگ
 بان آخر علی نفسیہ ولم یجد سہو اولاً غلطاً لما حذر ابن مالک حبشہ کا حال ظاہر ہوا کہ اس نے جہر کی گواہی ہی طرح ظاہر ہوا کہ اس نے
 اپنی ذات پر جہر کی گواہی دینے کا قرار کیا اور اسکو مدعو نہ کیا اور نہ غلط کا چنانچہ ابن کمال نے اسکی تحریر کی سے ہم شہادت زور کی طور کی یہ
 صورت ہو کہ شہادے نے قتل ہونے پر ایک مرد یا اسکی موت کی گواہی دی ہر شخص زندہ موجود ہوا یا ویت بلال کی گواہی دی اور نہیں ان گذر گئی اور
 آسمان پر کچھ ابر اور غبار کی علت نہیں اور چاند نہ دکھائی دیا اور مانند ہسکے کڈلنے اور فقہائے نزدیک شہادت زور عبارت ہو شہادت ہلکہ
 تھا کذا فی الخطا و دہ لکھا اثباتہ بالکلیۃ کا لہ من باہل لہو جرحی اور ممکن نہیں شہادت زور کا اثبات گواہی سے اس واسطے کہ وہ مشہور نفوی ہی
 ہم اس واسطے کہ گواہیہ کہیں گے کہ شہادے نے باحق گواہی دی اور کہے طرف القفات ہو کذا فی الخطا و دہ لکھا بالتحجیر و علیہ القاتول
 میں اجبہ جسکی گواہی جہر ظاہر ہو مدعو تو فریاد یا جہر شہر ہو اور ہی پر قوی سے کڈلنے اسلئے ہم تہنیر کا یہ طریقہ ہو کہ اگر شہادے شخص
 ہو تو قاضی اسکو باز میں بھیجے اور اگر بازاری نہیں تو اسکی قوم کے طرف عصر کے بعد جس وقت لوگ غروب ہوئے ہوں تو جو اور قاضی کا آدمی کہو کہ
 ہنوی ہو شہادے زور یا یا تم اسکو بچو اور لوگوں کو اسکو بچاؤ قاضی شہر میں ہا یہ کہ وقت میں بھی کیا کرتے تھے لہذا نام عظیم سے اسکو پسند کیا و زادا

[illegible]

وہمینا فی البکیرۃ والشہادۃ ما نقص عن قیمة المبیع لولاشہادۃ علی البایۃ اور آد لولاشہادۃ علی المشاہدۃ للاف بلاعوض اور
شاہد زمانہ میں ہم اور اگر ایسے ہوں گے جو قیمت سے اگر گواہی مانے پر ہوا یا ضمان میں ہوا یا جو زیادہ ہو گیا ہو قیمت سے اگر شاہدات مشتری پر
بسبب اطلاق بلاعوض کے ہم اطلاق بلاعوض نقصان اور زیادت دونوں کی تسبیل سے پہلی صورت سے مشتری نے کہا کہ میں نے اس غلام کو اس
مرد سے بیوی ہزار روپے لیا اور وہ دوسرا کا سے سو شاہد دن کے گواہی دی پھر گواہی سے پھر گئے تو شاہد ہمسکونہ ہزار درم ضمان میں کہہ گئے
تک ہزار درم تلف کئے اور دوسری صورت یہ ہو کہ بائع نے دھوکا دیا کہ مشتری نے یہ غلام دوسرا کو لیا اور اس پر نیشن ہے اور مشتری اس کا منکر
سو شاہد روٹ گواہی دی کہ مشتری نے غلام دوسرا کو لیا اور حالانکہ وہ ایک ہزار روٹ ہے پھر شاہدات سے پھر گئے تو شاہد مشتری کہ ایک ہزار ضمان میں اس
کہ انہوں نے مشتری کے ایک ہزار تلف کئے کذا فی الدرر ولو شہد ابابیع ویتفق الثمن فلو فی شہادۃ واحده فہمنا القیمة ولو فی شہادۃ ثلثین
فہمنا الثلثین یعنی اور اگر دو شاہد روٹ گواہی دی تو اگر بیع اور نقد ثمن کی ساتھی ایک ہی بار گواہی دی تو شاہد قیمت کا ضمان دینے
اور دو شاہدات میں گواہی دی یعنی ایک بار بیوی گواہی دی اور دوسرا بارش کی تو ثمن کا ضمان دن کذا فی البیوع ہم اس پر کہ پہلی صورت میں بیع مشتری
اور دوسری صورت میں بیع نکال مقضی ہے کہ الی المظاہر فی غصا ولو شہد علی البایۃ بالبیع بالقیۃ فی ثلثین و قیمة العتق فان شہدوا
المشہود قیمة حالاً وان شہدوا اخذ المشاہدۃ الی التبتہ وایکما اختار بیری الآخر مما کما فی خزانة المفتیین اور اگر شاہد روٹ گواہی
دوسرا کی بیوی گواہی دی ہوت ایک سال اور مال کا قیمت بیوی ایک ہزار سے نو بائع چاہے شہد کسی الحال کی قیمت کا تاوان لے بیٹے ہزار کا اور چاہے
مشتری سے دوسرا کا مواخذہ کرے ایک سال اور دونوں میں جس کو بائع اختیار کرے یا دوسرا شہد بری الذمہ ہو گا ایک سے مواخذہ ہو اور پورا جائن اس کا
خزانة المفتیین میں محکم ہوتا اس کی ہر شہد کہ مشتری نے دھوکا دیا کہ بیٹے اس کا غلام دوسرا کو لیا ہوت ایک سال اور قیمت اس کی ایک ہزار ہو سو شاہد روٹ بھی
گواہی دی پھر شاہدات سے پھر گئے تو بائع کو اختیار ہو دونوں سے ایک کے مواخذہ کا اگر شہد دوسری الحال ہزار درم سے تو شہد مشتری سے ہوت ایک سے
وقت دوسرا درم ہر لین اور ایک ایک ہزار حلال ہیں اور دوسرا ہزار کو دوسرا خیرات کر دین اور اگر مشتری غلام میں کوئی صیب ہوا اور دوسرا کو پیرا اور اگر اس نے
بیتیر تک قاضی نے پیرا یا تو یہ بیتر لیم حد تک ہو تو بائع سے دوسرا درم اور دوسرا کچھ مواخذہ نہیں ہا میں پراہر اگر لکھنے کے حکم سے بائع کا غلام پیرا
ہو دوسرا کو سنی شاہد میں کو دوسری ہیں اور کو پیرا اور جو شاہد روٹ ایک ہزار درم بائع کو دوسرے دے بائع سے پیرا لیں کذا فی العالمیۃ من المعتمدات و شہد
الطلاق کا پیرا کہ بیان عالمی کا مخرج ترہا خزانة المفتیین لہذا اگر بیع کا مواخذہ نہ ہو تو کہا کہ فی الطلاق قبل وطی وخلق فہمنا نصف
المال المسمی او المکتب ان کہ قیمة اور بائع قبل طلاق کی شہادت اور رجوع میں شاہد نصف مال مسمی کا تاوان لے لی آیتہ کا ضمان میں
اگر شہد نہ ہو لو شہد انہ طلقا ثلثا و آخر ان انہ طلقا واحدا قبل الدخول ثلثا رجوعوا فضا ان نفقہ المہر علی شہد الثلث کا
غیر المہر فی الغایۃ اور اگر شاہدین گواہی دی کہ زوج نے اپنی زوجہ کو بین باطلاق قبل دخول کے دی اور دوسرا شاہد دن گواہی دی کہ اس نے
اوس کو باطلاق دی قبل دخول کے پیرا چار دن شاہد شہادت سے پٹ گئے تو نصف ہر کا ضمان میں طلاق کے گواہوں سے اور کو غیر پیرا
حسد غایہ کہ ہم اس واسطے کہ طلقہ و حسد کی شہادت پر قاضی حکم نہ کیا کہ وہ مفید نہیں اس واسطے کہ طلقہ واحدہ کا حکم حسد خفیہ ہوا اور طلاق
المشہ کا حکم حسد غیہ ہو کذا فی مخرج حبیبی نے کہا قبل دخول و دوسرا گواہوں کی قید سے ولو بعد وطی او خلق فلا ضمان اور اگر گواہی دی
طلاق بعد وطی حبس طلوت کی پیرا ہوت سے پھر گئے تو شہد و ضمان نہیں ہم یہ مسئلہ قدوری اور یہ ہیں اور حنفی میں کہ ضمان نہیں گزرتا جو
پیرا میں زیادہ ہو کہ انہی افقہ ولو شہد انہ طلاق قبل الدخول و آخر ان بالدخول فہم رجوعوا فضا شہد الدخول ثلثا و باع المہر
و شہد الطلاق ربع حسد اختیار اور اگر دوسرا گواہوں طلاق قبل دخول کی گواہی دی اور دوسرا شاہد روٹ داخل کی گواہی دی ہر چار دن شاہد
گواہی سے پیرا تو دخول کے گواہ ہر کچھ میں بی بیوی ہر کا ضمان میں اور طلاق کے شہد و چوتھائی ہر کا ضمان میں کذا فی الاختیار ولو شہد البی

پھر جو اسلئے کہ قصاص مال نہیں جو اون پر ضمان لازم ہوتا کہ اسلئے الاختیار و تہنہ شہود العزیز میں جو کلام لا یموت فی الدنیا و الاخرۃ ایوم اور ضمان لازم ہو گا تہو و فرم پر بسبب جمع کے یہ سبب تہنہ سے تلف کے اور اسلئے کہ مجلس قاضی میں شہادت ذریعہ سے صادر ہوئی نہ اصول سے اور قاضی کا حکم اور نہیں کی شہادت پر مبنی ہوا کہ اسلئے الطحاوی لا یشہد الا علی یقین بعد القضاء لم یشہد الا علی شہادۃ او آتشہ نامہ و خطاطا نہ ضمان میں شہادہ اصل اس قول سے بعد قصاص کے کہ جسے شہود ذریعہ کو اپنی شہادت پر شہادہ نہیں کیا یا اس قول سے کہ ہم نے اور کو شہادہ کیا اور ہم نے غلط کہا ہم بعد قصاص کی تہ اسلئے لگائی کہ اگر قبل قصاص کا شہادہ مہول کر دین تو حکم نہ ہو گا اسلئے کہ اوہ نہ ہو گا شہادہ کا انکار کیا اور حالانکہ وہ فرور سے کہ اسلئے الدرر و کذا لوقالو ادعنا عنہم لندم ولا الفرع لندم مریحی و ہم اسلئے طرح اگر مہول کہیں کہ جسے شہادت سے رجوع کیا تو اون پر ضمان ہو گا بسبب جمع تلف کے مہول کے جائز ہے اور نہ ذریعہ پر ضمان ہو گا بسبب جمع رجوع ذریعہ و کذا اعتبار بقول الفرع بعد الختم کذب الاصول او خطاطا فلا ضمان اور نہ شہادہ نہیں فرور مہول تھا بعد حکم کے کہ مہول بہت ہوتا اسلئے کہ اسلئے کہ اسلئے کہ ذریعہ پر ضمان نہیں اسلئے کہ جو حکم قاضی کا ہو گیا وہ نہیں لڑتا اور اسلئے کہ قول سے اور شہادہ اپنی گواہی سے ہی نہیں پسیرے بلکہ وہ شہادہ غیر رجوع علی گواہی سے کہ اسلئے الطحاوی لو سجد الکل ضمن الفرع فقط اور اگر مہول اور ذریعہ سب گواہی سے ہی نہ ہو تو نقطہ ذریعہ ضمان دینے کے حصہ سے قول سے یقین کا اسلئے کہ سبب تلف و شہادت ہو چکا جس نے ضمان میں تاہم ہونی سو وہ ذریعہ سے پائی گئی اور محمد کے نزدیک مشہور علیہ تھا کہ چاہے مہول سے یا ذریعہ سے اسلئے کہ چاہو ذریعہ سے اسلئے کہ قصاص ذریعہ کی شہادت سے و یا ذریعہ سے اسلئے کہ قاضی نے اوہ نہیں کی شہادہ شہادہ کی اور اصل کی یہی شہادت سے واقع ہوئی اسلئے کہ منسوخ ناب میں مہول کے نقل شہادت میں اور اسلئے کہ اسلئے کہ انانی الدرر فی تحقیق الفرع و لای الذی بالرجوع عن الترتیب مع علم ہم بکنونہم علی خلاف الفہم اور ضمان وہن مزی کی یعنی شہود کی عدالت نظر کرتے دیکھ کر اگر مہول دین کا ہو بسبب ہر جائز کے تبدیل سے باوجود ان کی دلالت کے کہ شہود و غلام میں بخلاف صاحبین کہ ہم امام کی یہ دلیل ہے کہ حکم مضامین شہادہ کے طرف اور شہادت تحت ہتھ پڑی ہوئی مگر عدالت سے اور عدالت ثابت ہو جائے تو کہیں سے تو کہیں حکم کی حالت کا علت ہوا اور صاحبین کی یہ دلیل ہے کہ تو کہیں تو غریب شہود کی جان کی ہر اس سے کہیں شہادہ اس ضمان لازم نہیں آتا کہ انانی الدرر ضمان بیت کی یہ شہادہ ہو کہ مزی کی شہادہ و نہ تو کہیں کیا سوزان سنگسار ہم اپنا ثابت ہو کہ شہود غلام جو جس میں اور مزی کی شہادہ ہو کہیں سے رجوع کیا تو ضمان فرکیوں پر ہو گا اور اگر کہیں سے رجوع کریں اور یہ نہ ہم کریں کہ وہ آواز وہن نوادی پر ضمان نہیں اور نہ شہود پر کہ انانی الطحاوی امامہ الخطا فلا یجاء علیہا اور خطا کے ساتھ تو مزی کیوں پر ضمان نہیں باتفاق امامہ اور صاحبین ہم خطا کی یہ شہادہ ہو کہ مزی کی کہے کہ میں نے خطا کی تو کہیں شہود میں کہ انانی الطحاوی و تحقیق شہود التعلیق فیہ العین و نصف المہر قبل الذی انما و شہادہ و تعلیق کے قیمت غلام اور نصف غیر کی قبل و ذریعہ ہم صورت اس کی یہ ہے کہ شاید میں گواہی دی کہ سولے و پانچ غلام سے کہا کہ اگر کوئی مہول داخل ہو گا تو آواز دی جائے و ذریعہ سے اپنی شہادہ ہو کہ اگر نہ کریں داخل ہو گی تو تو مطلق ہے اور حالانکہ صورت سو قربت نہیں ہوئی پھر وہاں شہادہ و جو شہادہ یعنی دخول واری گواہی دی پھر فریقین نے بعد حکم قاضی شہادت سے رجوع کیا تو ضمان شہود و یقین پر ہو گا نہ شہود شرط پر کہیں شہود و یقین و حلیت حکم میں اسلئے کہ تلف حاصل نہیں مگر اعناق اور تعلیق سے اور یقین شہادہ و یقین نے یہ کہ ثابت کیا اور تعلیق بشرط نافع ہی تو شرط ہو جائے تو ذریعہ تلف سبب ہوا اپنی علت کے طرف بسبب اسی نے نافع کے کہ اسلئے الدرر اور بعد دخول اگر رجوع ہو گا تو شہود و تعلیق پر ضمان لازم نہ ہو گا بسبب اعتبار منافع مخرج کہ اسلئے الطحاوی لا یشہد الا علی ضمان لازم نہ ہو گا شہود و ضمان لازم نہ ہو گا اسلئے کہ ضمان شرط ہو گا نہ تو کہیں کہ وہ علت ہو ہم صورت اس کی یہ ہے کہ چار گواہوں نے گواہی دی اور وہ گواہوں نے کہا کہ زانی محض ہے پھر سب گواہ شہادت سے پسیرے تو ضمان نہیں و نہ پھر ہو گا کہ زانی علت ہوا و شہود و ضمان پر ضمان ہو گا کہ زانی کہ ضمان علامت ہو شرط تعلیق نہیں پھر یہ کہ ضمان کہ اسلئے کہ تو کہیں علیہ لعلہ ہو کہیں کہ علت تو شہادہ سے کہ انانی الطحاوی و الشرط اور نہ ضمان لازم نہ ہو گا شہود و شرط پر یعنی ذریعہ شرط کے شہود و شرط پر ہو گا

بایات نمودن یعنی من ابرو کاه کن و بعد از علی الصبیح یعنی اگر چه فقط شهود و شرط کی شهادت سے ہر جائزین بلا رجوع نمودن یعنی جو بھی مقبول صحیح اور صحیح پر
 نہیں گذشتہ یعنی علم شمس کے کہنا کہ مذہب صحیح ہے کہ شمس و شمس کسی حال میں نشان ندین چنانچہ زیادت میں منصوص ہے کہ کذا فی فتح القدر کمال ق
 حقیقہ شہادت الایضاً لا التفویض لک لک علقہ و التفویض سببک یعنی بے گناہ اور ضمان و شہادت شہاد کا نہ تفویض کا اس واسطے کہ ایضاً علت ہی
 اور تفویض سبب ہم پر الزام میں سے شہادین کو اسی دی کہ روح سے اپنی عورت سے کہا کہ تو طلاق دے اپنی ذات کو اور دواور کو اور کہ عورت
 اپنی ذات کو طلاق دی اور یہاں پر اقبل دخول تہا پر شہادہ گواہی سے کہ تو ضمان شہادہ و طلاق پر ہو گاتے اب شرط اور علت اور سبب اور علامت
 فرق دریافت کرنا چاہیے اہل اصول کے نزدیک شرط وہ جو وجود کی موقوف علیہ ہو اور حکم میں نہ ہو مگر جو نہ اس کے طرقت مفقوض ہو اور علت وہ جو حکم
 میں موقوف ہو اور سبب وہ جو حکم کی علت ہے بولتا اثر اور علامت وہ ہے جو حکم پر دلالت کرے اور جو دیکھ موقوف علیہ نہ ہو کہ لفظ طلاق ہی وہ ہے علم
 و استغفر اللہ العزیز **کتاب الوکالة** یہ کتاب ہر وکالت کے حکام میں ہم وکالت بفتح و کسر و لغت میں اسم ہر وکیل سے اور توکیل سے
 کہ تو اپنا کام وکیل کو سپرد کر دے اور ہر وکالت کے اپنی آسائش یا عاجزی کی جہت سے اور وکیل وہ شخص ہے جو قائم امر مفوض الیہ ہو تو وہ فعل سے
 یعنی مفوض یعنی جس کے طرف امر ہو کہ لفظ فسخ القدر پر الزام میں ہے کہ وکیل یعنی فاعل ہی ہوتا ہے جب کہ بعضے حافظ پر چنانچہ اس آیت میں
 (حَسْبُنَا اللَّهُ وَبِعِزَّةِ الْوَكِيلِ) طلاق ہی کہا اور یہ بھی صحیح ہے کہ آیت میں وکیل یعنی مفوض الیہ جو مناسبتہ ان کلالت الشاہد والوکیل ہر ایک
 فی تحصیل مراد خیرہ مناسبت کتاب الوکالة کی کتاب شہادہ سے یہ ہے کہ شہادہ اور وکیل ہر ایک کو شش کرنے والا ہے انہی غیر کی تحصیل مراد
 میں یعنی شہادہ کی برائی اور وکیل کی برائی کی مراد میں ہے الحق کیل صحیح بالکتاب والسنة قال الله تعالى فَاَبْعَثُوا احَدَهُمَا بِرَءْیَکُمْ
 نیکو توکیل کرنا صحیح ہے قرآن اور حدیث سے حق قاسے نے فرمایا احباب کھف کی حکایت میں سو بھیجو ایک شخص کو اپنے درم میں کہ وہ ہند لال ہے
 کہ یہ بھیجا بطور توکیل تھا اور شہادہ سابقہ ہمارے واسطے محبت میں جب کہ اللہ اور اس کا رسول بیان کرے بلا شمار اور اس کا نسخہ ظاہر نہ ہو کہ ان
 ان وکل علیک الفلانی و السلام صحیح بن حزام بشر اہم صحیحہ اور رسول علیہ الصلوۃ والسلام نے حکیم بن حزام کو وکیل کیا قرآنی کی خرید میں
 ہم ابو داؤد و اس سند سے روایت کی جس میں ایک راوی مجہول ہے کہ رسول علیہ الصلوۃ والسلام نے حکیم بن حزام کو ایک نادر و کیر بھیجا کہ آپ کے واسطے
 قرآنی خرید کرے یہ حکیم نے بوضو ایک نادر کے قرآنی خرید کی اور اس کو بوضو دو دیناروں کے پچانہ ایک دینار سے دوسری قرآنی خرید کی اور ایک
 دینار اور قرآنی رسول علیہ الصلوۃ والسلام کے پاس لایا تو رسول علیہ الصلوۃ والسلام نے دینار کو نقد کیا اور او کی تجارت کی واسطے برکت کی
 کی اور پسند ہو کر خریدی میں ہے بالجملہ توکیل نبوی اور احادیث صحیحہ سے ثابت ہے کہ انی فسخ القدر و علیہ الاجام اور سبکی صحت پر اجماع اور اتفاق
 ہو وہی خاص و عام کا گت وکیل فی کل شیء غیر الکلی حتی الطلاق قال الشہید و بہ یفتی و خصہ ابو اللیث بغایت طلاق و عتاق
 و نفیق و اعتدال فی الکشف و خصہ قاضی خان بالمعنا و صامت فلا یلی لیس و التبرعات و ہو المذہب شافعی ہی البعض ہاثر
 نزد اہل الجواہر مسیحی ان یہ یفتی و اعتدال فی الملقط فقال و اما العتاق و العتاق فلا یولی لیس و اعتدال ابی حنیفہ بخلاف
 طلاق اور توکیل خاص ہے اور عام ہو چنانچہ رسول کا یہ قول کہ تو میرا وکیل ہے ہر چیز میں یہ توکیل عام اور شامل ہے سب تصرفات کو بیان کر کے طلاق
 کو بھی شہید کیا اور سب عام کا تو ہے اور فقہ ابو اللیث نے اس کو بغیر طلاق اور عتاق اور وقف کے مخصوص کیا ہے اور سب پر عتاق کیا ہے شہادہ میں
 قول مذکور کو قاضی خان نے معاد صفت کے ساتھ مخصوص کیا ہے تو عتاق اور تصرفات میں وکیل تصرف کر کے گا اور یہی مذہب توسی ہے چنانچہ توالیہ
 اور دواور ہر چیز ادا کرے گا کہ سہی فی کافو ہے اور سب پر ملقط میں عتاق کیا ہے سو گناہ کہ عتاق میں تو وہ شخص وکیل ہو گا اور
 کے نزدیک بخلاف حکم توکیل عام کی یہ بھی مثال ہے کہ جو کچھ توکرے وہ جائز ہے اور نیز امر جائز سے ہر چیز میں اور توکیل خاص کی مثال یہ ہے کہ
 تو میرا وکیل ہے اس گھر کی خرید میں لاکہ افی الطھاری و فی الشرب لایا و لو لکن الشوا علی صناعۃ معرفۃ فالو کالۃ باطلۃ اور شرب لایا

فسخ القدر
 و علت و سبب
 و کتاب
 و کمال

غیر ان دون یا تمام غیر ان دون ہوں جو ہم بھروسہ اور عید و دون کی صفت ہو تو معلوم ہوا کہ وکیل میں نقل شدہ جو بلوغ اور عزیت شرط نہیں لایا یعنی ان کے
الان فی صحت الوکالت کافی ہے۔ **وَقَوْلُهُ فَلَذَلِكَ الْمَقْلُوبُ** یعنی بات پر مشتبہ نہیں کیا یہ سہا اے میں صحت و کالت میں شک ہو
نہیں کہ وکیل کی صحت میں تو اس واسطے مصنف نے بیان یوں کیا کہ وکیل عقد کا قصد کرے یا تباہ صاحب کثیر عدم ذکر ہم ہوا یہ اور وقایہ اور ذکر
میں وکیل کی شرط میں یوں ذکر ہو کہ **فَقِيلَ الْعَقْدُ وَيَقْصَدُ** یعنی وکیل میں شرط یہ ہے کہ عقد کا نقل کرے اور اس کا ارادہ کرے عقد کی قید اس واسطے
لگائی کہ اگر وکیل بطریق بزل یا اگر اسکے پیہ کرے گا تو موکل کے طرف سے واقع ہونے کی شہادت ہے کہ وہ خود عدم قصد اگرچہ بیع متعین نہیں لیکن بیان گفتگو
صحت و کالت میں نہ صحت بیع میں تو اس لفظ کے زیادہ کرنے کی کچھ حاجت نہیں ہم ذکر کیا بطلان الوکیل فیہ فقال بطلان الوکیل بضمیمہ
تفسیر یہ ہے کہ مصنف نے قائل ہوا کہ موکل کا وکیل میں ذکر کیا ہے صحیح ہے وکیل کرنا ہر ایک اس چیز میں جسکو موکل بذات خود کرے اپنے ذات کے واسطے
ہم تفسیر کی قید اس واسطے لگائی تا وکیل سے احتراز ہو جائے اس واسطے کہ وکیل کہ جائز نہیں دوسرے کہ وکیل کرنا اس کام میں جس میں وہ وکیل مقرر ہوا کہ اگر
وکیل غیر کے واسطے تصرف کرے کہ اپنے واسطے اگر کوئی کہے کہ وکیل کا صحیح نہیں اس واسطے کہ موکل مستفاد کا پیشہ ہونا ہی ذات خود اپنی و بطور مستفاد
کے وکیل کا مالک نہیں ہے اس کا ہم اس لیے کہ در صورت اضافت الی الموکل تو وکیل صحیح ہے اس واسطے کہ غائب میں صحیح ہو کہ اگر مستفاد کا وکیل ہوا تو وکیل
مستفاد کو موکل کا پیشہ صفت اور مشرب کیا تو مستفاد کو موکل کہ اس واسطے ہو گا اور نہیں تو وکیل کے واسطے کہ اپنے لفظ اسی قلیل الخ موقوف تو وکیل قابل
ہوئی خصوصیت کو ہم مصنف کا یہ قول بطلان یا پیشہ بہتر ہے کہ غیر کے اس قول سے بطلان لفظ اس واسطے کہ مصنف کا قول عقد اور غیر عقد دینی خصوصیت
و غیر ذلک قابل سے خصوصیت افت میں مجید ہے اور مشربین بان یا نہیں کا جواب ہے یعنی مدعی نے کوئی دعویٰ کیا اور مدعا علیہ ہے جس کے جواب میں اقبال کیا
یا انکار یہ خصوصیت شرعی سے خصوصیت کی اور جو ہر چیز میں کہ خصوصیت عبارت ہے دعویٰ صحیح اور جواب صحیح سے کہ فی لفظ و فلذا اقال قصہ بخصصہ موقوف
فی خصوصیات العباد یعنی خصوصیت اس واسطے مصنف نے کہا تو صحیح سے وکیل کرنا اس خصوصیت میں جو حقوق العباد میں ہو خاصہ کی رضا مندی سے و
بجائز آلا بل لا یصلحون و بہ ثالث التثلیث اور صاحبین نے وکیل کو بدون رضا مندی خاصہ کے مجز کیا جو اور ہی قول ہے **الْمَقْلُوبُ** کا ہم امام اور صاحبین کا خلاف
لازم نہ وکیل میں نہ ہوا میں مجھے امام کے نزدیک اگرچہ بدون رضای خاصہ جائز ہے لیکن بدون اسکے رضای جو اسکے لازم نہیں بلکہ صاحبین مذہب صاحبین کی
دلیل یہ ہے کہ خصوصیت میں وکیل کرنا اپنی خاصہ حق میں تصرف کرنا جو موقوف نہ ہو گا فی رضای مندی پر اور امام کی دلیل یہ ہے کہ جو اس حق میں رضای مندی ہو
اور لوگوں کی مادت خصوصیت میں متفاوت ہوتی ہو تو اگر لازم نہ وکیل کے ہم قائل ہوتے تو رضای مندی کا ضرر ہو گا لہذا اس کی رضا پر موقوف ہو گا فی لفظ اسی علیہ
فقوی الی الدلیل او غیرہ واختارہ العتباتی و صحیح فی الزیادۃ والختار للفتویٰ بقول یضربہ لختام دمر اور صاحبین کے قول پر تفسیر ابو الیث کا نہ ہو
ہو اور پسند کیا جو شکوہ عباسی نے اور صحیح کیا ہے شکوہ نہایت میں اور فقوی کے واسطے یہ ہے کہ حکو عالم کی راہی پر موقوف کرنا چاہیے کہ فی الدرہم در میں ہو کہ اگر
قاضی گرفتار اور شہری رضای مندی کی عدم قبول و کالت میں معلوم ہو تو رضای مندی کو داخل نہ ہو اور وکیل کو قبول کرے اور اگر معلوم ہو کہ وکیل کرنے سے ضرر
رسائل خاصہ کی مراد ہو تو وکیل قبول کرے بدون رضای خصم اور یہ مختار حسنی کا ہے چنانچہ کافی میں ہے کہ موقوف اس واسطے کہ قائل کیا کہ فی
الی اس کا حکم نظر سابق نہایت کہ قاضی اہل دین اور صلاح تہو اور اس زمانہ کے قاضیوں کے اختیار میں ہے فضا ہے انہو واللہ تعالیٰ اعلم لکن ان یکن الموکل
مریضاً لا یکنہ حضور مجلس الخ کہ بقدمتیکہ بن کمال وکیل بدون رضای خاصہ لازم نہیں مگر یہ کہ موکل ایسا بیمار ہو کہ اسکو حاضر ہونا مجلس سے
بہتے نہ ہوں کہ ممکن ہو تو اب وکیل لازم ہوگی، دن رضای مندی خاصہ کے ہم خواہ موکل مدعی ہو یا مدعا علیہ او غائباً یا مطلقاً یا موکل غائب بقدرت مستفاد
ہو یعنی اگر تین منزل غائب ہو تو وکیل بار رضای خصم لازم ہے یہ اس صورت میں ہے جب کہ خاصہ انتظار کرے کہ اپنے مدعی میں ہے کہ اگر موکل مدعی یا مدعا علیہ
تو وکیل خود تین سو لازم نہیں ہے دن رضای خصم بلکہ مدعی ہو کہ اگر توبہ اپنے خاصہ کا جواب چاہتا ہو تو بھر کر تا ارتفاع عذر اور اگر صبر نہیں کرنا تو وکیل
اجتہاد پر ہے کہ وہ رضای ہو جائے تو وکیل لازم ہوگی ظاہر الیہ میں اپنے مدعی سے مدعی کے واسطے لگائی کہ جو مدت سفر سے کمتر غیبت ہو تو وہ بہتر ہے

ایسی کہ انی بطوریکہ وہ مریکھ ویکفی خواہ کہ آنا ازین الشرف ابن مال یا موکل سفر کا ارادہ کرے کہ وہ توبہ کرے یا نہ کرے یا نہ کرے
 کہ میں سفر کا ارادہ کر رہا ہوں کہ اگر وہ ابن مال سے کہے کہ میں توبہ کر رہا ہوں کہ اگر وہ ابن مال سے کہے کہ میں توبہ کر رہا ہوں
 اور باطنی سے کہے کہ میں توبہ کر رہا ہوں کہ اگر وہ ابن مال سے کہے کہ میں توبہ کر رہا ہوں کہ اگر وہ ابن مال سے کہے کہ میں توبہ کر رہا ہوں
 کہ ملاحظہ کرے اور اس کے مطابق کہ اس نے کہا کہ میں توبہ کر رہا ہوں کہ اگر وہ ابن مال سے کہے کہ میں توبہ کر رہا ہوں کہ اگر وہ ابن مال سے کہے کہ میں توبہ کر رہا ہوں
 جو درستی میں لفظ نہیں کہ میں توبہ کر رہا ہوں کہ اگر وہ ابن مال سے کہے کہ میں توبہ کر رہا ہوں کہ اگر وہ ابن مال سے کہے کہ میں توبہ کر رہا ہوں
 اس مسئلہ کے اگر پریشانی ہو کہ میں توبہ کر رہا ہوں کہ اگر وہ ابن مال سے کہے کہ میں توبہ کر رہا ہوں کہ اگر وہ ابن مال سے کہے کہ میں توبہ کر رہا ہوں
 تحقیقاً اور نفساً و الخا کہ اگر وہ ابن مال سے کہے کہ میں توبہ کر رہا ہوں کہ اگر وہ ابن مال سے کہے کہ میں توبہ کر رہا ہوں کہ اگر وہ ابن مال سے کہے کہ میں توبہ کر رہا ہوں
 تاخیر جو اگر وہ ابن مال سے کہے کہ میں توبہ کر رہا ہوں کہ اگر وہ ابن مال سے کہے کہ میں توبہ کر رہا ہوں کہ اگر وہ ابن مال سے کہے کہ میں توبہ کر رہا ہوں
 قاضی نے کہا کہ میں توبہ کر رہا ہوں کہ اگر وہ ابن مال سے کہے کہ میں توبہ کر رہا ہوں کہ اگر وہ ابن مال سے کہے کہ میں توبہ کر رہا ہوں کہ اگر وہ ابن مال سے کہے کہ میں توبہ کر رہا ہوں
 جو درستی میں لفظ نہیں کہ میں توبہ کر رہا ہوں کہ اگر وہ ابن مال سے کہے کہ میں توبہ کر رہا ہوں کہ اگر وہ ابن مال سے کہے کہ میں توبہ کر رہا ہوں کہ اگر وہ ابن مال سے کہے کہ میں توبہ کر رہا ہوں
 کہ اگر وہ ابن مال سے کہے کہ میں توبہ کر رہا ہوں کہ اگر وہ ابن مال سے کہے کہ میں توبہ کر رہا ہوں کہ اگر وہ ابن مال سے کہے کہ میں توبہ کر رہا ہوں کہ اگر وہ ابن مال سے کہے کہ میں توبہ کر رہا ہوں
 اگر قاضی نے کہا کہ میں توبہ کر رہا ہوں کہ اگر وہ ابن مال سے کہے کہ میں توبہ کر رہا ہوں کہ اگر وہ ابن مال سے کہے کہ میں توبہ کر رہا ہوں کہ اگر وہ ابن مال سے کہے کہ میں توبہ کر رہا ہوں
 خاصہ میں حق بل الشریعہ وغیرہ متواتر ہیں کہ اگر وہ ابن مال سے کہے کہ میں توبہ کر رہا ہوں کہ اگر وہ ابن مال سے کہے کہ میں توبہ کر رہا ہوں کہ اگر وہ ابن مال سے کہے کہ میں توبہ کر رہا ہوں
 اگر وہ ابن مال سے کہے کہ میں توبہ کر رہا ہوں کہ اگر وہ ابن مال سے کہے کہ میں توبہ کر رہا ہوں کہ اگر وہ ابن مال سے کہے کہ میں توبہ کر رہا ہوں کہ اگر وہ ابن مال سے کہے کہ میں توبہ کر رہا ہوں
 اور بلت جانا جائز نہیں سماعت دوسرے کے لئے کہ انی الفقیہ ہم رجوع جائز ہے اگر وہ ابن مال سے کہے کہ میں توبہ کر رہا ہوں کہ اگر وہ ابن مال سے کہے کہ میں توبہ کر رہا ہوں کہ اگر وہ ابن مال سے کہے کہ میں توبہ کر رہا ہوں
 کی نہایت کثرت من تیات الاشراف فالقول لها مطلقاً ولو فیما فیہ میل امینہ یخلفوا مع شہادین بخلاف اقران المصنف اور اگر تمنا ہو
 اختلاف کہ میں توبہ کر رہا ہوں کہ اگر وہ ابن مال سے کہے کہ میں توبہ کر رہا ہوں کہ اگر وہ ابن مال سے کہے کہ میں توبہ کر رہا ہوں کہ اگر وہ ابن مال سے کہے کہ میں توبہ کر رہا ہوں کہ اگر وہ ابن مال سے کہے کہ میں توبہ کر رہا ہوں
 اپنا میں توبہ کر رہا ہوں کہ اگر وہ ابن مال سے کہے کہ میں توبہ کر رہا ہوں کہ اگر وہ ابن مال سے کہے کہ میں توبہ کر رہا ہوں کہ اگر وہ ابن مال سے کہے کہ میں توبہ کر رہا ہوں کہ اگر وہ ابن مال سے کہے کہ میں توبہ کر رہا ہوں
 تاکہ میں توبہ کر رہا ہوں کہ اگر وہ ابن مال سے کہے کہ میں توبہ کر رہا ہوں کہ اگر وہ ابن مال سے کہے کہ میں توبہ کر رہا ہوں کہ اگر وہ ابن مال سے کہے کہ میں توبہ کر رہا ہوں کہ اگر وہ ابن مال سے کہے کہ میں توبہ کر رہا ہوں
 فالقول لها لو یکر و ان ہی من الامتثال فلا فی الوجہین عملاً بالظاهر بما زیہ اور اگر مورت متوسط لوگوں کی بیوی ہو تو مورت کا قول
 معتبر ہے اگر وہ ابن مال سے کہے کہ میں توبہ کر رہا ہوں کہ اگر وہ ابن مال سے کہے کہ میں توبہ کر رہا ہوں کہ اگر وہ ابن مال سے کہے کہ میں توبہ کر رہا ہوں کہ اگر وہ ابن مال سے کہے کہ میں توبہ کر رہا ہوں کہ اگر وہ ابن مال سے کہے کہ میں توبہ کر رہا ہوں
 عمل کرنے سے کہ انی الزامیہ ہم مل بظاہر مسائل شریعہ کی علت جو یعنی ظاہر حال ہے کہ شہادت کی بیٹیاں مطلقاً پریشانی ہوتی ہیں اور اس کا سبب یہ ہے
 در صورتیکہ اگر وہ ابن مال سے کہے کہ میں توبہ کر رہا ہوں کہ اگر وہ ابن مال سے کہے کہ میں توبہ کر رہا ہوں کہ اگر وہ ابن مال سے کہے کہ میں توبہ کر رہا ہوں کہ اگر وہ ابن مال سے کہے کہ میں توبہ کر رہا ہوں کہ اگر وہ ابن مال سے کہے کہ میں توبہ کر رہا ہوں
 کہ انکی بیٹیاں نہیں سماعت دوسرے کے لئے کہ انی الفقیہ ہم رجوع جائز ہے اگر وہ ابن مال سے کہے کہ میں توبہ کر رہا ہوں کہ اگر وہ ابن مال سے کہے کہ میں توبہ کر رہا ہوں کہ اگر وہ ابن مال سے کہے کہ میں توبہ کر رہا ہوں کہ اگر وہ ابن مال سے کہے کہ میں توبہ کر رہا ہوں
 بحلیہ میں ملحق اور عیسوی ہو کہ میں توبہ کر رہا ہوں کہ اگر وہ ابن مال سے کہے کہ میں توبہ کر رہا ہوں کہ اگر وہ ابن مال سے کہے کہ میں توبہ کر رہا ہوں کہ اگر وہ ابن مال سے کہے کہ میں توبہ کر رہا ہوں کہ اگر وہ ابن مال سے کہے کہ میں توبہ کر رہا ہوں
 جو کل کے مجلس انما اور ہنیفا سے کہ انی الفقیہ ہم رجوع جائز ہے اگر وہ ابن مال سے کہے کہ میں توبہ کر رہا ہوں کہ اگر وہ ابن مال سے کہے کہ میں توبہ کر رہا ہوں کہ اگر وہ ابن مال سے کہے کہ میں توبہ کر رہا ہوں کہ اگر وہ ابن مال سے کہے کہ میں توبہ کر رہا ہوں
 جو کل کا ماحضہ اور حد اور قصاص میں ایضا کی دکان اس واسطے صحیح نہیں کہ حد اور قصاص گہوار پر جاری ہو تاہم سو دھو موکل سے نہ اس کا دلیل اور
 ہنیفا میں حد اور قصاص موکل کی غیبت میں اس واسطے صحیح نہیں کہ حد و مل جاتی ہیں شہادت اور شہادت کا موکل کی غیبت میں موجود ہے
 یعنی اگر شہادہ موکل حاضر ہو تو مورت کا کہ انی الفقیہ ہم رجوع جائز ہے اگر وہ ابن مال سے کہے کہ میں توبہ کر رہا ہوں کہ اگر وہ ابن مال سے کہے کہ میں توبہ کر رہا ہوں کہ اگر وہ ابن مال سے کہے کہ میں توبہ کر رہا ہوں کہ اگر وہ ابن مال سے کہے کہ میں توبہ کر رہا ہوں

الطالب

بکریہ کہ وہ ملک فلاحی ہے یعنی نہ وکی قبضہ استحقاقا ناما لم یکن علیہ وکلا نہ للفرع ما یزیدہ اور منسلک اسکے نہیں کہ اس کے
مازادہ عبادت و دنیاوی تجارت پر جس پر دین نہیں اپنے مولے کے ساتھ تو مولے مالک دیون عید کے قبضہ کرنے کا نہیں اور اگر قبضہ کر گیا تو جس پر
بیکس احسان نہ کر جب تک غلام پر دین ہو اس واسطے کہ غلام کے دین میں اس کے دائرون کا حق ہے کہ انی الزامیہ یعنی اگر غلام مازون دیون ہو گا
تو اس کے دیون پر قبضہ مولے کا صحیح نہیں کیونکہ اس میں مازون کے دائرون کا حق ہے پس یہ مسئلہ بھٹہ بنایہ کا اکتی کیکل یا کاسطی
باطل الی شاکہ در فرض لینے کے واسطے وکیل کرنا اہل سے نہ رسالت کہ اپنے الدرم در دین ہو وکیل بالاستقرار اس واسطے باطل ہے کہ اگر
غیر من تصرف کر قبضہ کرنا جائز نہیں اور استقراض کی رسالت اہل نہیں کیونکہ اس میں تفویض نہیں اس واسطے کہ رسول سفیر شخص سے
اور نہ کوہر چکا کہ وکیل بلا فراض لینے فرض لینے میں وکیل کرنا صحیح ہے اس واسطے کہ اس میں تفویض تصرف ہو اپنی مالک میں اسے مختصر اطمینان
فانیہ سے کہ کوہر چکا کہ مامور بالاستقراض اگر مقرض سے یون کہے کہ مجھ کو دس درم قرض دیو تو یہ مستقر اہل لینے واسطے ہو گا نہ اگر کہے واپس تو اس کا جائز
ہو کہ دس درم کر دے اور اگر یون کہے کہ فلا شخص تجھ سے دس درم قرض لے گا تو اس نے قرض نہ لیا تو اس دس درم آکر کے یون کے لیکن امور میں صورت
میں رسول ہو گا نہ وکیل اور باطل ہے وکالت فی الاستقراض نہ رسالت اسے و التی کیکل بقبض لقرض صحیحہ فتنہ اور وکیل کرنا فرض ہے قبضہ
میں صحیح ہے سو اگر وہ تمام صورت اس کی یہ ہے کہ مومل کسی شخص سے کہو کہ مجھ کو اتنا قرض لے اور وہ اقبال کر دیو پھر وہ اس کے قبضہ کرنے کا کسی
وکیل کرے یا **باب فی کالۃ بالبیع والشرایع** یہ باب جو نیم اور شرک وکالت میں الاصل انہا کالت عمت او علیہ او
جہالت جہالت کیسی کہ وہی حالۃ النوع المحض کفر میں صحت فاعادہ کلیہ اس باب میں ہے کہ اگر وکالت عام ہو معلوم مجہول جہالت کیسی
ہو اور جہالت کیسیہ نوع خالص کی جہالت ہو چنانچہ فرس تو وکالت صحیح ہے ہم وکالت عام یہ کہ مومل وکیل سے کہے کہ خرید کر مجھ کو بہتر معلوم ہو
یہ کہ اس نے تفویض امر اس کی راہ پر کی سو جو چیز کہ وہ خرید کر لیا مثال امر ہو جائیگا معلوم اور میں ہو سطح کہ مومل نے وکیل سے نصرت کر دی
مومل کو کہ وہ جو چیز میں کی خرید کر وکیل ہو تو اس میں کی چیز کی حاجت نہیں یا غیر میں کی خرید کر وکیل ہو تو اس کی جنس اور نوع کا ذکر کرنا ضروری
ہے چنانچہ غلام شیشی یا ہندی یا کسی جنس اور مقام پر ذکر ضروری ہے تاکہ اس کے واسطے وکیل ہو اور معلوم ہو جائیگا مثال امر میں ہونے نوع خالص کی تہ
اس واسطے وی تا اس نوع سے ہزار ہو جو متر دین جنس النوع ہے چنانچہ عید اور دار کہ اس میں تفصیل ہے ولان کاحیثہ وہی حالۃ الجنس
کذا بقیہ بطرک اور اگر جہالت فاحشہ کثیرہ ہو اور وہ جنس کی جہالت ہے چنانچہ واپہ تو وکالت اہل سے ہم واپہ لغت عرب میں ہر جائد اس کے
جو زمین پر چلے اور عورت میں گھوڑے اور بچہ اور گدھے کو کہنے میں تو میں چند اجناس میں ہو گئیں کہ اس طرح کہ اس میں کو شامل ہے طلسم اور کتاب
سو تا گزی اور گاربا وان منقہ بیطکہ کعبہ فان یکن الشمن او المصطفیٰ کثرتی صحت واکلا اور اگر جہالت متوسط ہو یا میں جنس اور نوع
چنانچہ غلام سو اگر مومل اس کا من بیان کرے یا اس کی صفت نہ کر کرے چنانچہ ترکی تو وکالت صحیح ہے اور اگر من صفت نہ کر کرے تو وکالت اہل سے
ہم اگر دیتے حقیقت اور مقاصد میں متحد ہوں تو وہ دون ایک جنس ہیں اور اگر حقیقت مختلف ہو یا مقاصد تو وہ وہ جنس ہیں یا اگر جہالت جنس
کی کثرت ہو سطح پر کہ ایسی جنس نہ کر ہو جس کے تحت میں چند اجناس ہوں چنانچہ برقی کہ مسقیم مرد اور عورت کے طرف اور مرد اور عورت کی
میں وہ جنس میں ہو سطح اختلاف مقاصد پر ہر ایک ہندی اور غلام سے گاہے خوبصورتی مقصود ہوتی ہے چنانچہ ترکی غلام میں اور گاہے صفت
مقصود ہوتی ہے چنانچہ ہندی غلام میں اور سطح ثوب اور دایہ کڈنے شح الوقایہ وکلا بشرایع ہر گز اور اس کا وکیل ہم یا چنانچہ
حکال الاخر ذیلی فایحہ وان لم یسم فمما کاتہ من القسم الاوی وکیل کیا اس کو صفت کے کہے یا گھوڑی یا بچہ کی خرید کر یا بچہ کی خرید کر یا بچہ کی خرید کر
جائز امر کہ انی الزامیہ لو اس کتاب کے طرف رجعت کر وکیل نہ کر صحیح ہے اگرچہ مومل نے من نہ کر لیا ہو اس واسطے کہ وہ بھی قسم سے ہو جہالت کیسی
عبارت ہو نوع خالص کی جہالت سے ہم اتالی نے کہا کہ جہالت فو علی مقصود اس واسطے کہ تفاوت باہین نوع تلبیل سے تو مانع اتشال امر کی نہیں ہے

باب فی کالۃ بالبیع والشرایع

[illegible]

دو کیلوی تو وہ خرید وکیل کے واسطے ہے مگر جب کہ موکل کے واسطے نیت کر چکا تو خرید موکل کے واسطے ہوگی والہاں انہ لم یسیر فمما فاشدہ
ماخذہا بقدر قیمتیہ او بزیادہ فی سیدہ یتقان الناس فیہا حق عن الاثر والایلا فی لیس لو اکیل الشراء الشراء یقین فاحش اجماعاً
بخلاف وکیل البیکم کما سبھی معین دو چیزوں کی خرید کا امر کیا اور حالانکہ اسکا من مذکور نکلیا سو وکیل نے موکل کے واسطے دو چیزیں جو ایک
چیز خرید کی بقدر اسکی قیمت کے یا ہبسی قلیل زیادتی کے ساتھ جعفر بن دوگون کو خسارہ ہو جائے تو وہ خرید معیم ہے موکل کے طرف سے
اگر ایسا نہیں ہے کثیر زیادتی سے خرید کیا تو وہ خرید موکل کے طرف سے معیم نہیں اس واسطے کہ خرید کے وکیل کو حق فاحش کے ساتھ خرید کرنا
الاتفاق جائز نہیں بخلاف وکیل بیکم کہ اسکو حق فاحش کے ساتھ بیچنا نہیں چاہیہ مذکور ہوگا وکن البیضا فمما فاشدہ
احدہما بضم فیہ او اقل صحیح اس طرح امر کیا و سکر کو دو چیز کے خرید کرنے کا بعض ہزار کے اور دو وزن کی قیمت برابر سے سو وکیل نے
ادون دو چیزیں ایک چیز خرید کی پس کتر سے تو معیم ہے ہم کتر قیمت کی خرید میں اگر یہ مخالفت امر سے لیکن سہین موکل کا نذرہ ہے ہذا صحیح ہے
ولو بالاکثر ولو تیسرے الا یلزم الا یلزم ان بشدہ الثانی من المعینین مثلاً باقی من الالف قبل الخصم من حصول المقصود
اور ایک چیز انسو سے زیادہ خرید کی اگرچہ زیادتی قلیل ہو تو موکل کو وہ لازم نہیں مگر یہ کہ وکیل دو سہری چیز کو مثلاً دو وزن معین چیزوں
سے ہزار کی بلایے سے قبل خصوصیت کے خرید کر کے تو اب موکل کو خرید لازم ہوگی بسبب حاصل ہونے سے مطلب کے ہم مثلاً دو غلام کے خرید کرنے کا
بعض ہزار درم کے امر کیا سو او نیسے ایک غلام نہیں اور وہ درم کو خرید کیا تو یہ خرید موکل کو لازم نہیں ہاں اگر دو سکر غلام کو دو گم سہ درم
خرید کر کے گا خصوصیت سے ہے تو موکل کو خرید لازم ہوگی بسبب حصول مقصود کے یعنی حاصل ہونا دو وزن غلاموں کا ہزار درم کو خرید کرنا
ان یقیناً لیسہ تری جملہ الاخر اور صاحبین نے سکر جائز کہا ہے اگر انی سہری اتنی قیمت جتنی قیمت سے دو غلام خرید ہو سکے تو اس پر
مدہو نہ لیسہ تری معین بدین اہ علیہ وجہہ او علی البائع وجہہ البائع وکیلا بالقبض ذلک لیسہ تری البائع بالتسلیم الیہ اور
اگر ایک سکر دینے بدین کو پیر معین کی خرید کا امر کیا ہے اس میں کہ جو اسکا اور سہری اور سیکر اسکی معین کر دیا یا بالعمد معین کر دیا تو خرید صحیح ہے
اور بائع صاحبین کا وکیل نہرایا جائے گا قبض دین میں خیار و لالت حال کے تو بدین بری الذمہ ہو جائیگا بالعمد دینے سے بخلاف غیر المعین
لان توکیل البیضا یأکل لک اقل ولا یعین فلا یلزم الامر وقد سلم المأمور فہل لہ علیہ خلافاً لہا بخلاف غیر معین یہ بابائے
اس واسطے کہ وکیل اگر شخص بچہ بچہ کا بچل ہے اور سہرے مصنف نے کہا اور اگر معیم یا بالعمد وہ معین کرے تو خرید موکل کو لازم ہوگی اور ماور
تا مذہب ہوگی نزد اسکی ہاں کا نقصان ماور ہی پر پڑیگا بخلاف صاحبین کے کہ اس کے نزدیک امر پر خرید لازم ہے ماور کے قبض کرنے سے کہ بانی
الطحاوی وکن اختلاف لو آتہ ان لیسہ تری ما علیہ او یحرقہ بناء علی تعین النقوض فی الوکالات عند عدم تعین فی المتاع وضماً
عند ہا اس طرح امام اور صاحبین کا خلاف ثابت ہو اگر صاحب دینے اپنے بدین کو یہ امر کیا کہ عقد سلم یا عقد شکر کو بعض اس میں کہ جو سہرے
بنامی خلاف ہو تو اس کے متعین ہونے پر وکالات میں امام کے نزدیک اور نہ متعین ہونے پر نقد کے معاوضات میں صاحبین کے نزدیک ہم چونکہ صاحبین کے نزدیک
درہم اور دینار معاوضات میں متعین نہیں خواہ دین ہوں یا معین تو وکیل صحیح ہے اور اگر لازم ہے اس واسطے کہ نقد ماور کا امر کے نقد کے
ماخذہ اور امام کے نزدیک چونکہ درہم اور دینار وکالات میں متعین تو وکالت بطل نہیں تو در صورت تعین نقد غیر بدین کو یہ ملک دین نہیں
بدون شہادت کے کہ اس غیر کو قبض دین کا وکیل فرار و بچو اور یہ جائز نہیں کہ لیسہ تری لیسہ تری وکالات میں امر و بچل مدیونہ بالتصدیق
باعتبارہ صحیح ہو چکا لیسہ تری المال لیسہ تری ہو علیہ اور اگر اس نے اسکو امر کیا ہے ایک مرنے اپنے بدین کو اس کے خیرات کرنے کا امر کیا جو اگر
نقد یا بابت ہو تو اس کا امر صحیح ہے بسبب پیرائے صاحبین کے مال کو اللہ تعالیٰ کے واسطے اور اسکو ہم سے بچھو کہ وکیل قبض دین معیم ہم سے
جب بدین کے ملک دین کو تصدیق کر دی کہ اگر اس نے حق تعالیٰ کو قبض دین کا وکیل پیرایا اور فیض اب لیسہ تری میں نائب ہو خدا کا بچل شہادت کا حق ہے

کہ جو ضابطہ پر سے چنانچہ یعنی اور در سے معلوم ہو اس سے تو حق عبارت ہون بنا ولا علیہا شیئہا سوائے کہ حق تو اب ترجمہ ہون ہو گا کہ نصیر ہوا کیلین
 انہیں نہیں مگر عین معین اور طلاق معینہ میں چکا ہوا نہیں لیا گیا اور نہ کیلین کی مشیت پر وہ لون معلق کے گئے وہی فلا بدیہ و تدبیر عین کو تعین
 و عادیہ و مخصصہ و بیع فاسد خلاصہ اور نصیر اعدا کیلین نافذ نہیں کر دے اور عین میں چنانچہ و ولایت اور عاریت اور نصیر
 اور بیع فاسد کے پیرائے میں کہلنے اٹھانے بخلاف اسکا آدھا فلو قبح اجدھا ضمن کلمہ لعدم امرہ بشخص ثنی منہ و تحدہ
 اس اج بخلاف اسکا عین کے تو اگر وکیل و ولایت اور عاریت اور بیع فاسد کو پیر لیا تو اس کے پورے کا تاوان دیگا یعنی در صورت
 بلا کی شے مسترد بیع نہ ہوئے امر موکل کے اوس میں سے کچھ قبضہ کرنے کا نہیں مگر اس نے یہ لکھا تھا کہ ایک وکیل تھا بعض شے پر قبضہ کر کے
 کذا نے اسکا حق ہم یہ جواب سے سوال مقدار کا خلاصہ سوال یہ ہے کہ شے مسترد کے پورے کا تاوان ہونے کی کیا وجہ ہو لائق تو ہون ہوا کہ
 پر نصف ضمان ہوتا اس واسطے کہ ہر وکیل نصف شے کے قبضہ سے اسکا اور نہ اسکا خلاصہ جواب یہ ہے کہ اسکو نصف پر قبضہ کرنے کا نہیں امر تھا بلکہ جماع
 وکیلین امر تھا ہر جب اس نے خلاف امر کیا اور وہ چیز نصف ہو گئی تو ہر اضمن اس پر لازم آیا وہی تسلیم ہے بخلاف قبضہ کا دلالت ہے اور
 تسلیم یہ یعنی ہر جب میں اسکا وکیلین کا شے سے بخلاف قبضہ ہو کر کہ اوس میں اجتماع وکیلین ضرور ہے کذا فی الاولیاء و قصائد ہیں
 بخلاف اقتضائہ حقیقی اور دین کے ادا کرنے میں ایک وکیل کا شے سے بخلاف دین سے تقاضے کے کہ اوس میں افراد کافی نہیں کذا فی انہیں
 ہم اسکا دین اور قبضہ پیدا اور اقتضای دین میں ایک وکیل کا تصرف اس واسطے کافی نہ ہو کہ اجتماع وکیلین ممکن ہے اور اس میں موکل کی
 غرض صمیم ہے اس واسطے کہ حفظ و شخصوں کا ایک شخص کے حفظ کی برابر نہیں و بخلاف الوکالت لا ینبذ و لکن انقضت و القضاۃ
 و التحلیف و التولیۃ علی الوکالت فان ہذا التسلط کالو کالہ فلیس اجدھا الا افراد جمعہ اور بخلاف و شخصوں کے دے ہو نیکی کے اور
 طرح و شخصوں کی مفاربت اور قضا اور حکم اور وقف پر متولی ہونے کو تو یہ چیز چیرین و کالت کے مانند ہیں تو ایک شخص کو و شخصوں میں سے
 افراد اور نہ انسانی جائز نہیں کذا فی البیروم شہا مذکورہ پانچ میں نہ چہ تو شاید کہ شارج نے وصایت میں دو صورتیں بیانیں ایک صورت یہ کہ اگر کو
 سانبی رمی مقرر کیا اور دوسری صورت یہ کہ علی التناوب کیا جو کہ شہا مذکورہ میں راہی اور تجویز کی حاجت سے لہذا افراد کافی نہیں مثلاً
 بادشاہ نے ایک محل یا ایک مادیہ میں دو دفعے مقرر کیے تو ایک فاضل کا فیصلہ کرنا کافی نہ ہو گا کذا فی الخطا و مخصصہ تصرف الا فی مسئلہ متا
 اذ اشترط الوکالت النظر الی الاصل و تبدل مع فلان فان للوکالت الا افراد دون فلان اشباہ مگر اس میں اسکا کتب کرنا اور
 وقف کی نظارت اسکا کہنے واسطے شرط کیا فلا شے شخص کے ساتھ نہ واقف کو نظارت یہ تبدل میں افراد جائز ہے نہ فلا شے شخص کو کذا فی
 الاشباہ والوکیل بقضاۃ الدائن من مالہ او من مال من کلہ لا یجوز علیہ اذ العین للوکیل علی الوکیل و ہن واقعۃ اتفاق
 کما یستطاعہ العادی و اعتقاد المصنف اور ادای دین کا وکیل خواہ ادای دین وکیل کے مال سے ہو یا موکل کے مال سے ہر اس پر بروہی
 یکساں ہوگی ادای دین میں بشرطیکہ موکل کا وکیل پر دین نہ ہو اور یہ واقعہ کہی تو یہ طلب تھا چنانچہ اسکو عادی نے شرح بیان کیا ہوا اور مصنف نے
 اس پر عطا دیکھا ہم شہا کی عبارت اس سے ماحر جو چنانچہ دین ہون سے کہ وکیل پر خبر نہیں اگر وہ باز رہے اس فعل سے جس میں وکیل
 ہر اگر نہیں مسئلہ میں اتھے اور ملقات میں علت اسکی یہ مذکور ہے کہ اس کا کرنا اس پر واجب نہیں لیکن خیر البصائر میں ہے کہ وکیل پر خبر
 ہو گا دفعہ دین جب کہ اس کے پاس موکل کا مال ہو کذا فی الخطا و قال و مفادہ ان الوکیل یبذل من مال الموکل لوفاء دینہ لا یجوز
 علیہ کما لا یجوز علی الوکیل بنی طلاق ولو یطیکہا علی المعتمد و حق و ہبہ من فلان و بیع منہ لکونہ مستطاعاً مصنف نے کہا اور
 خبر وکیل کا مفاد یہ ہو کہ موکل کے مال سے ایک چیز کے بیچنے کا ایک شخص کیل ہے موکل کے ادای دین کے واسطے تو اس پر خبر نہ ہو گا بیچنے پر چنانچہ
 وکیل پر خبر نہیں مثل طلاق اگرچہ وکیل طلاق عورت کی جو اس میں ہو بنا بر قول معتد کے اور خبر نہیں عین پر اور فلا شے شخص کے یہ کہ وکیل

[illegible]

مطلوبہ ابراہیم کے موکل پر گواہ کا نام لکھ کر دے دیوں کی کوئی دلیل نہیں کیل پر اور وہ تو موکل پر ہر لکھا جو اس کی دلیل کر دے یا سوہلو کہ دلیل کا قبضہ اور تصرف موکل کے قبضہ کے مانند ہے لہذا فی الذمۃ الوکیل بالخصوص اذا اذن المخصص لکثیر علیہا الا اذا کان وکیل بالخصوص بطلان مدعی غایا مدعی علیہ فی الاشباہ والاعتقادات الوکیل اذا اذن المخصص من قبل فیہ لتبرعہ الا فی ثلاث حکام خصوصیت کا وکیل جبکہ خصوصیت کر غیر انکار کرے تو خصوصیت کر فی ہر صورت ہی ہوگی مگر خصوصیت کر وکیل بالخصوص مدعی کی طرف سے ہو اور مدعا علیہ دوسری ہو گیا ہوا ہے کہ وکیل پر نہیں جبکہ وہ باز عموماً اس کی جیسیم وہ وکیل مقرر ہوا سبب تبرع ہوئی وکیل کے مگر میں سکون میں خبر کیا جائے گا چنانچہ مذکور ہو چکا اس باب کے پہلے بخلاف الکفیل فانہ یجوز علیہ الا التزام بکفالت فاسم کے کہ اس پر ہوا کہ خصوصیت پر سبب التزام سے ہم نہیں جو فاسم ہو خصوصیت کا واسطہ ہو گا اور تصویر اس کی یوں ممکن ہے کہ فاسم ہو ایک شخص کا جو اسے ثابت ہو وکالت ہو یا اس کا اقرار کیا اور طاب ہر کار کا مدعی ہے تو فاسم سے خصوصیت کیجانی گی اس مال میں جو مدیون پر ثابت ہو گا کہ فی المثل اگر وکیل بالخصوص مانہ واصل حق مکتوبہ من التامین علی ان لا یکوّن وکیل فیما یدعی علی الموکل جائز لکن الوکیل فلو اثبت الوکیل المال کہ ای موکل لہذا اذ الخ موالا فہم لا یسمع علی الوکیل لانه لیس یوکیل فیہ درل موکل نے ایک شخص کو وکیل کیا ہے خصوصیات میں اور اپنے حقوق کے لئے میں لوگوں سے اس شرط پر وکیل کیا کہ وہ وکیل ہو گا اس میں جو موکل پر مدعی کیا جائے تو یہ وکیل جائز ہے سو اگر وکیل نے موکل کا مال ثابت کیا ہے مگر مستم دفع مال کا ارادہ کیا تو اس کا دعوی وکیل پر صحیح ہو گا اس واسطے کہ وہ اس میں وکیل نہیں لکھا فی الدرر ہم تو مدعا علیہ پر مال کے لئے کا حکم ہو گا مگر مصلحت اختیار ہے کہ موکل سے دفع دین کا مواخذہ کرے و حق اقرار الوکیل بالخصوص مانہ لا یفید ما یطلبہ بغير ان یردہ والقصاص علی موکلہ عند القاضی دون غیرہ استثنائاً اور صحیح ہے خصوصیت کے وکیل کا اقرار سوا میں حد و در نہ صاحب کے اپنے موکل پر قاضی کے نزدیک نہ غیر قاضی کے نزدیک ہے چنانچہ اس کے نزدیک نہ خصوصیت کر وکیل کا اقرار مطلقاً نہ قاضی نہ غیر قاضی کے نزدیک یعنی وکیل صلح یا وکیل قبضہ یا وکیل ملازمت کا اقرار اپنے موکل پر صحیح نہیں و ان التعلل الوکیل بہ ای لکن الاقرار صحیح لا یدفع الیہ المال دلت برہن کہ لا علی لولا لکن التناقص درل وکیل خصوصیت کا اقرار اپنے موکل پر صحیح ہے اگر وہ وکیل معزول ہو جائے اس اقرار کرنے سے تو وکیل کو مال نہ دیا جائے گا اگر یہ بعد اس اقرار کے گواہ لاوی وکالت پر سبب تناقص کے کہ لافہ الدرر ہم صورت اس کی یہ ہے کہ موکل نے اس کو وکیل کیا اس کا کہ خصوصیت کر موکل کے جانب سے مدعی سے سو وکیل نے اپنے موکل پر اقرار کیا کہ اس نے ہم سے تو وہ اس اقرار سے معزول ہو گیا وکالت سے تو اب خرید کا من مدعی سے نہیں لیکر نہ لے لٹھا دی و لکذا اذا استثنی الموکل اقرارہ بان قال دخلت بالخصوص غیر جائز الاقرار صحیح الوکیل والاستثناء علی الظاہر فزادیہ اس طرح جبکہ موکل نے اپنا اقرار مستثنی کر لیا صلح کے یہی ہو گا کہ خصوصیت غیر جائز الاقرار میں وکیل کیا تو وکیل اسے مستثنی صحیح سے قول ظاہر ہے کہ لافہ الزانیہ ہم بولنا ان میں کہا خلاصہ یہ ہے کہ وکالت یا پنچ طرح جو ایک یہ ہے کہ خصوصیت کا اقرار کرے تو وہ خصوصیت اور اقرار دونوں کا وکیل ہو گا یہ کہ اقرار کو مستثنی کرے تو فقط انکار کا وکیل ہو گا نہ اقرار کا سو یہ کہ انکار کو مستثنی کرے تو فقط اقرار کا وکیل ہو گا ظاہر الروایہ میں ہم یہ کہ خصوصیت جائز الاقرار میں وکیل کرے تو خصوصیت اور اقرار میں وکیل ہو گا یہ کہ خصوصیت غیر جائز الاقرار والا انکار میں وکیل کرے ہمیں متاخرین کا اختلاف ہے کہ لافہ لٹھا فلو اقر عند ای القاضی لا یصح ما یرید بہ عن الوکال فلا یسمع خصمہ جبکہ تو بعد مستثنی اقرار اگر وکیل نے اقرار کیا فافہ کے نزدیک تو صحیح ہو گا اور اس اقرار وکالت سے نکل جائیگا تو اس کا خصوصیت کرنا صحیح ہو گا کہ لافہ الزانیہ دررقی عن الوکیل بالاقرار ولا یصح ما یرید بہ ای بالوکیل یقر بجر اور صحیح ہے کہ موکل کو اپنے اقرار کا وکیل کرنا اور موکل اس کو وکیل بالاقرار سے معزول ہو جائے گا کہ لافہ الزانیہ لٹھا دی نے یہی مدعیوں نے ذکر کی ہے کہ ممکن ہے کہ موکل اقرار کرے واسطے وکیل کرے شور اور شغب اور خصوصیت کے خوف سے اگر وہ سپر کہی جن واجب ہو اس واسطے کہ ہر شخص مستثنی پر قادر نہیں ہو گا مگر مصلحتاً اس پر اثبات مال کا ارادہ کرے بسبب کیل الاقرار کے تو قاضی سپر حکم کرے گا و بطلان الوکیل الکفیل بالمتا

مدیون گواہ! اس پر کہ دو شخص وکیل نہیں دان کا یا گواہ یا وکیل کے اس قرار پر سب سے عدم دکالت کے افراد پر یا وہ جسے وکیل سے قیام نہیں کیا
 آباد کیا از مقبول نہیں رہتا ہے کہ نہ دیون کے اس میں چیکز توڑنے میں کہ اس سے واجب کیا غائب کے واسطے یعنی مالی مدفع حق ہو غائب کا
 اور واقعہ اس کا پرانی چاہتا ہے کہ ان کے واسطے کہ وہ لوگوں میں ان الطالب تجد الی کالہ و اخذ منی المال تقبل بحران اگر مدیون گواہ کا
 اس پر کہ موکل طالب دکالت کا انکار کر چکا ہو اور وکیل نے مجھ سے مال یا جو برہان مقبول سے کہنے ابھی سے واسطے مقبول سے کہ نہ مقض
 موکل کے جانب سے ہو کہ نہ ثابت البیان ثابت البیان کے مانند سے کہنے واسطے کہ دل مات البی و قریبہ غیر مہمہ او و حبہ
 له اخذ و قاتما و لو ما لکما خصیتہ الا اذا حصہ قہ علی لو کا لہ اور اگر موکل مر گیا اور مدیون اس کا وارث ہوا یا جو کو اس نے دیون کہ جب
 کہ دیون مدیون مال کو وکیل سے لے گا اگر مال قائم ہو اور اگر ملک ہو گیا ہو تو اس کا وہ ان کے کہ جب کہ مدیون وکیل کی دکالت پر تصدیق
 کہ چاہو تو قائم مال کو لیکر نہ ایک کو دلوں آفر بالکدین و انکار لو کا لہ خالف ما علیہ ان الدائن و کلاہ عینی اور اگر مدیون نے دیون کا اقرار
 کیا اور دکالت کا منکر ہوا تو یہ قسم کہا کہ اس کو معلوم نہیں کہ ان نے اس کو وکیل کیا ہے کہ انے یعنی قال انی وکیل بقبض الوتہ یعنی
 نقضت قہ المسموع لہو برکالہ فی البیہ علی المشہد بنی خالف لا بن الشیخہ بہا بن وکیل ہون قبض امانت کا سوا امانت دار نے اس کو تسلیم
 کی تو اس کو وکیل کے بیٹے کا حکم ہو گا بنا بر تول شہد بخلاف ابن شہدہ سے کہہا کہ ابن شہدہ نے امر بالرفع کی ابو یوسف سے روایت کی
 ہو اور یہاں مذہب مذکور سے تو کہہ سار فیہ نہیں و لو قہ لہو ایک الا سہو داد مطلقا لما اثر دارا کہ اس نے وکیل کو دیکھا تو یہ سہو راہ اس
 کا ایک خبر جو گاسطیع خواہ اس نے تصدیق کی ہو یا نہ کیب سبکوت بدلیل گذشتہ و کذا الشاکہ لو ادعی شراۃ حاکم المالی و قہ لہ
 اتموہم لم یثربا لہ قہ لاثہ انی اذ علی الغیر او برہایح حکم سے اگر رویت کی خرید کا دعویٰ کیا اور امانت دار نے اس کو تصدیق کی تو اس
 سے کہ حکم ہو گا کہ نہ کہ وہ افراد سے غیر شخص پر ہم بہ علت ہر دو دیون سہون کی و لو ادعی انتقا لہا یا لا شراۃ او وصیۃ مینہ و قہ لہ
 آخر بالکد قہ البیہ لا نقا لہ علی لہ او ایش اذ الم یکن علی المیت ذین مستغفر و لا بکامن التام فیہما کا خیال ظہور و ایش
 اشتر اور اگر دعویٰ کیا وکیل رویت کے انتقال کا صاحب رویت سے بسبب ایش یا وصیت کے اور امانت دار نے اس کو تصدیق کی تو اس کو اس کے
 سبب کا حکم ہو گا سبب سبب ہر دو وکیل نے امانت دار کے وارث کی ملک پر بشرطیکہ میت پر دیون مستغرق ہو کہ نہ او رنہ و رنہ سے انتظار سے وہ دیون
 وارث اور وصیت بن دیون وارث کا ظاہر ہو کہ جہاں سے یا دوسرے سے کہ جہاں سے و لو انکر مینہ او قال کا آخری کا لیس بہ کالم ہون
 اور اگر امانت دار نے اس کو وارث کا انکار کیا یا بولا کہ میں نہیں جانتا تو رویت کے بیٹے کا حکم ہو گا جبکہ وارث گواہ غلامی سموت پر کہ وہ حق
 کا یہ تھا کہ کالہ فلیس لہو ع میت و مہو الدقم قبل ثبوت ائہ و حق اور دعویٰ ایسا کا دکالت کے دعویٰ کے مانند ہے رویت کے
 امانت دار اور اس کے مدیون کو جائز نہیں یا رویت اور دیون کا قبل اس کے ثابت ہونیکے کہ مدعی شے جو نیت کا یا وکیل و لو لا و حق و قہ الی
 ان کہ قہ برقی عن حصہ ہر دو فقط اور اگر مدعی نہ ہو مدیون نے بعضے وارث کو دیا یعنی سب بن یا تو مدیون قہ او سن وارث کے حصے سے
 برقی الذمہ جو دے گائے باقی وارثوں کا مواخذہ پس باقی سے گا و لو دکلاہ بقبض مال فاذا عی الذمہ ما یستقطع حق من کالہ کا دہ
 اولہما او افراد بائہ و علی قہ الغریب المال و لو عقار الیہ او الوکیل لا جہا بہ تسلیم کالم یکہون اور اگر ایک شخص کہ قہ ال
 وکیل کیا سو مدیون نے وہ دعویٰ کیا جو اس کے موکل کے حق کو سا نظر دی چاہا او دیون یا ابرا و دیون یا موکل کا یہ افراد کہ وہ مان میری
 ملک ہی بیٹے دیون کی ملک سے تو مدیون وکیل کو مال سے اگر چہ زمین ہو اس واسطے کہ مدیون کا جواب قبول کر لیا ہے دیون اور دکالت کا جبکہ
 گواہ مدعی لیٹے دعویٰ پر یعنی جب مدیون نے اداسی دیون کا دعویٰ کیا مثلاً تو اس نے دیون اور دکالت کا اقرار کیا لہذا اس پر دیکھا لازم ہو گا
 نہ کہہا کہ یہ قول قلیل ہو جسکے اثنی نہیں قلیل وہ ہو جسکو فقہا نے ذکر کیا ہے کہ دعویٰ مذکورہ دکالت ثابت ہوئی اور اداسی بن بن

و ان ثابت ہوا تو اسکے حق میں تاخیر نہ ہوگی و آخلف الموکیل لا الوکیل لان النیابة لا تجری فی البین خلافاً لافراد و مدیون کو جائز
ہو کہ بتینا مثلاً اوی دین کے انکار میں موکل سے نہ وکیل سے اس واسطے کہ نیابت جاری نہیں ہوتی مگر میں بخلانہ زکر و کو و کلام بعید
فی التمسک و ادعی البائنات المشتدتی رخصی بالعیب لورید علی حق یخلف المشتدتی و الفرائض القضاء هنا فی لا یقبل
النفق بخلاف ما تم خلافاً لافراد اگر ایک شخص کو مزیدی نوڈی کے عیب میں وکیل کیا اور باغ نے و مووی کیا کہ مشتری نوڈی کے عیب
راستی ہو گیا ہوتا تو وکیل باغ پر و بیہ نکر و جب تک مشتری قسم کھا کر اور فرق اس مسئلہ میں اور مسئلہ سابقہ میں یہ ہو کہ قضایا بیان دہ
ہو کہ نفقہ کو قبول نہیں کرتا بخلانہ اسکے جو مذکور ہو چکا بخلانہ مذہب صاحبین کہ اس کے نزدیک و بیع ہو گا کہ بیع کر و بیع کے ہم نازل ہوں
تو قضایا غیر ملکی کیونکہ و سے عیب اور طرح کار و بیع عقد جو اور قضایا خود و نفقہ جاری سے صحت پر اگر کہ خطا ظاہر ہو کہ نہ امام کے
نزدیک قضایا نافذ سے ظاہر اور اہل و نون میں بخلانہ مسئلہ دین کے کہ اس میں تدارک ممکن ہے مقبوضہ وکیل کے ہستاد و موکر خطا
ظاہر ہو قسم کھا سکے وقت اس واسطے کہ قضایا بیان اہل میں نافذ نہیں کیوں کہ حکم نہیں مگر مجتہد تسلیم نہ قضایا خود و نفقہ میں نہ مشتری
کہ لئے اہلی فلورڈ ہا الوکیل علی البائنات بالعیب لورید علی حق یخلف المشتدتی و الفرائض انفاقاً فی الاصل و کلام
النفق لا عن دلیل بل لاجل بالرضی شرط خلافہ فلا یقبل یا طناً یا یوہر اگر وکیل نے نوڈی پر دی بالعموم یعنی حکم فاضی پھر
موکل آیا اور اس سے باغ کی تصدیق کی اپنے راضی ہو جائے پر تو وہ نوڈی موکل مشتری کی ہوگی نہ باغ کی اتفاق امام اور صاحبین کے قول ہے
میں اس واسطے کہ قاضی کا حکم و میں سے نہیں بلکہ نادانستگی رضامندی سے ہو پھر اسکے خلاف ظاہر ہوا تو حکم نافذ نہ ہو گا اہل میں کذا فی البائنات
و اما موکل بالانفاق علی اہل و بنایہ اذ انفقوا لذلک و ان الشرا و اذ الشریک فی عن زکوی اذا اختلف ما دیم الیہ و نقد من
ما لہ ناویا الرجوع کذا فیک المذاہم مسنة فی الاشباہ حال قیامہ لورید منہ و قابل فیم انفاقاً علی مستحسناً اذ انما یمیز فی الغیر
اور جو شخص ماہر و بیع کرے کہ موکل کے اہل یا بنای عمارت پر یا نوڈی ہوا اس کی ادائیگی کا یا خریداری کا یا زکوۃ کے مصدق کرنے کا جب کہ وہ کہہ پورے
وہ مال جو اس کو موکل نے دیا اور وکیل نے مال سے مال موکل کے مہر و ہونیکے وقت جمع کی نسبت کر کے سبیل خیریت رجوع کی قید رکھا ہی ہے مسئلہ
خاصہ یعنی زکوۃ میں شباہ کے اندر نوڈی ماہر و بیع ہو گا بلکہ متقاضی واقع ہو گا یعنی بجا ہو جائے گا بطریق استسکان جب کہ ماہر نے اس مال کو موکل کے
طرف نسبت کیا ہو یعنی بستر کی قوت ہوں کہا ہو کہ یہ میں اپنے مال سے دیا ہوں بلکہ موکل کے طرف نسبت کیا ہو یا مطلقاً یا جوہر رجوع کی نسبت
یوں ہوگی کہ جو مال کہ موکل نے دیا اس کو عوض پر یا دی اس مال کا جو اس نے صدقہ دیا اپنے مال سے طوطا دی اور علی نے کہا کہ زکوۃ کی قید فاضل ہوا
اتفاقاً یہ ہم فلورڈ انت وقت انفاقہ مستحکماً و لو یمیز فی الغیر انفسہ و انقضات العقد الی دہر اھم نفیہ فیون و صلاہ المشتدتی
انفسہ مستحسناً بالانفاق لان الدار یمیز تعین فی التوکل انما یزید و من ازیہ پر اگر امور کے خرچ کر سکے وقت موکل کے دراپہر مستحکماً ہوں
اگرچہ ان خاصہ ہوا کہ ماہر نے دین والا نے طرف صرف کر کے ہو یا ماہر نے عقد کو اپنے دراپہر ذاتی کیطریق نسبت کیا ہو یعنی دین کہا ہو
کے وقت مثلاً کہ میں سکو اپنی دراپہر سے مول تیار ہوں تو ماہر پر ادا ان لازم ہو گا اور ماہر اپنے واسطے غریہ ارٹھر جائے گا اور اہل و عیال اسکے
خرچ کرنے میں شریع اور بطریق ہو جائے گا سب سے موکل کے مال سے جو ان کے اسکے اس واسطے کہ یہ دراپہر و کالت میں متعین ہو جائے میں کذا فی البائنات
والنیز فی ہم انفاق کے مانند شرا و صدقہ ہو یا خیر بخرالان میں صرح ہے جب کہ وکالت میں دراپہر متعین نہیں اور قبل اتفاق یا قبل مشرا مالک
ہوگی تو وکالت چلے ہوگی پر اگر ماہر صرح کر گیا اپنے مال سے تو متعین ہو گا تو سکو موکل سے نہیں لیکر کڈے گا و علی نفقہ فی المشتدتی لو امر
ان یفیض من مدلولہ الفاء و یضدان فتعین باللفظ لیسیم علی المدیون جائزاً مستحسناً ان یفیض پر کہ اگر موکل نے وکیل کو کر کیا
کہ میں مدیون کو ہزار دہم اور صدقہ کر و سوا دس نے ہزار صدقہ کیے اپنے مال سے تاکہ ہرے اسکے مدیون کو جائز سے بطریق احسان سکے

مشیرم

۱۔ بیوقوفان
 ۲۔ غیوران
 ۳۔ شجاعان
 ۴۔ شہیدان
 ۵۔ شہسواران
 ۶۔ شہسواران
 ۷۔ شہسواران
 ۸۔ شہسواران
 ۹۔ شہسواران
 ۱۰۔ شہسواران

سید محمد

حکم سے وکالت لازم ہو جاتی ہے اور حالانکہ وکالت شرعاً غیر لازم ہے پر مصنف نے عدم لزوم وکالت پر تفریح کی آئندہ قول میں قال الحق
الکفرانی منی شامہ مالہ متعلق بہ حق الغیر کو کلیل خصوصاً بطلان الخصم کیا سببی تو رسول کو اختیار سے وکیل کے معزل کرنے کا جب
چاہو تاشے کہ اوس سو حق غیر متعلق ہو جیسے خصوصاً کا وکیل کی طلب سے چاہو تاشے اگرچہ ہم یعنی اگر مدعی کی خواہش سے مدعا علیہ خارج
کوئی وکیل مقرر ہو اور مدعا علیہ شکو معزل نہ ہو کر سکتا اس واسطے کہ اگر مدعا علیہ چاہے تو اس کو حق فوت ہو جائے اور اگر مدعا علیہ موجود
ہو یا وکالت بلا طلب ہی ہو تو وکالت لازم نہیں ہوگی وکیل کو اپنے معزل کر کے بلا اختیار سے وکیل الوکالۃ رتبة فی طلاق و یتحقن حکم
ما لا یجوز الا بالزوج و یتحقن عن الغیر خلافاً قد ثبت معزل کرنا وکیل کا صحیح نہیں اگرچہ وکالت اور ہی ہو طلاق یا عتاق میں بنا برسر
توانیہ جسکو تصدیق کی سنت بزار ہی سنت اور عن قرب استیذانہ اور یگانہ یعنی سنت تو بزار در نہاہم وکالت اور ہی ہے کہ موکل کو وکیل سے کہ
چاہو تاشے یا نہ تاشے اگرچہ وکیل کی کیا سبب کہ میں تجھ کو معزل کر دوں تو تو میرا وکیل ہو کہ نہ لے لے الدر بشرط علم الوکیل ای فی القصد فی اما التکلیف فی ثبت
و یتحقن قبل الصلۃ اگر سبب کو معزل کرنا کا اختیار بشرط معلوم ہونے وکیل کے معنی عزل قصدی میں علم وکیل شرط ہے اور عزل حکمی چاہیے تو وکیل
کی موت میں عزل ثابت ہوگا اور وکیل معزل ہو جائیگا قبل علم کے چنانچہ رسول معزل ہو جائے رسالت سے قبل علم کے وکیل میں عزل
قبل وجوب الشرط فی المعلق بہ آقی بالشرط یہ یقینی شرح و ہجائیہ اگرچہ اسکا معزل کرنا قبل وجوب شرط کے ہو اس وکالت میں جو
معلق بشرط ہی اسی قول کا فہم سے کہ لے لے شرح الوکالۃ و یتحقن ذلک ای الغیر بشما و یتحقن بہ و بکتابہ ملکوتی بغیرہ دار السلام میں
اصلاً آحاداً و غیرہ اتفاقاً و عیلاً اصغیراً و کبیراً اصل کہ وہ وکالت یہ ذکر المصنف فی منصرفات القضاۃ اور وہ معزل
کرنا پسندنا ہے معزل کرنے سے ثابت ہوتا ہے اور معزولی کے خط لکھنے سے اور رسول میر کی پیام رسائی سے خواہ رسول عادل ہو یا غیر عادل لا یتحقن
ازاد ہو یا غلام صغیر ہو یا کبیر وکیل اور سکی تصدیق کرے رسالت میں یا تکذیب کرے یا کہ ہم نے مصنف نے اپنی شرح میں منصرفات قضا کو سنائی ہے
ہم میر کی قیست بخون دار بیہوش اور صغیر غیر میر خارج ہوگی اذا قال الرسول المولى كل امرئ لنفسه اليك لا يملكك من له اياك عن وکالۃ
عزل ثابت ہوا ہے جب کہ پیام رسان ہوں گے کہ موکل نے مجھ کو ترمایا ہے تاکہ میں تجھ کو ترمی معزل کر دینے کی وکالت سے خبر ہو جائوں و لو
اختارہ فضولی بالینزل فلا یستلزم من استلزم شرط الشرطۃ عدداً و عدلاً کا خواہ امتداد المتقدمۃ فی المنقرات اور اگر وکیل کو فضولی
معزولی کی خبر کرے خواہ ضرر سے جو موت عزل میں شہادت کے و جزان میں ایک جز خواہ باعتبار شمار کے باعتبار کثرت کے یا انداز مسائل میں
جراول نہ گور ہو چکے ہیں ابواب منصرفہ میں ایک جز شہادت کا شرط ہی منقرات مقدمہ اعتبار مولیٰ بجنایت عبد اور شفیعہ بیکی خبر ہو چکی اور اگر
شکاح کی اور مسلم غیر مہاجر کہ حکام شرعیہ کی خبر اور عیب کی خبر یا قصیدہ کو اور سحر یا ذون اور منصرف شرکت اور عزل فاضی اور منصرفی وقت کی منصرف
ان سب امور نہ کر رہے کی اخبار میں بشرط ہو کہ یاد و حق خبر کریں یا ایک عادل و قد مننا انہ من صدق صدقہ قبل و لو فاضلاً اتفاقاً ابن ملک اور منصرف
مقدم ذکر کیا کہ جب وہ میر کی تصدیق کرے تو اسکی خبر فضولی سے اگرچہ غیر فاضل ہو بالاتفاق کذا صرح ابن کمال و فرقة علی حکم لزوم و یتحقن
الجانسین بقولہ اور مصنف نے عدم لزوم وکالت پر دونوں طرف موکل اور وکیل سے تفریح کی بلکہ قول آئندہ سے فلول وکیل ای بالحق
و بشرط المعین لا الوکیل بتکلیف و طلاق و عتاق و یتحقن مالہ و بشرط یقین بغیر عینہ کہ کافی الاشبہ لا عزل نفیسہ بشرط علم
من شرط خصوصیت کے وکیل اور شیئے معین کی خبر کے وکیل کو اپنا معزل کرنا یا نہ کرنا سے بشرط و یتحقن اپنے موکل کے نہ شکاح اور طلاق اور عتاق
ایندہاں موکل کی خبر اور شیئے غیر معین کی خبر کے وکیل کو کہ لے لے الاشبہ یعنی شکاح وغیرہ کے وکیل کو اپنا معزل کرنا صحیح ہو اگرچہ اسکی موکل
میر کی کو بخاندے و لکنا بشرط علم السلطان بغیر فاضل و امام نفیسہ و الا کما بشرطہ فی الجواہر اور طلاق و یتحقن بالاشباہ
فاضل اور امام مسجد کے اپنی ذات کی معزولی کر نیکی بشرط ہوا و نہیں تو معزولی ثابت نہیں چنانچہ جواہر الفقہاء میر کو شرح بیان کیا ہو یعنی اگر فاضل

هم مناسبت یہ ہے کہ خصوصیت کے وکیل کو دعویٰ کے طرف حاجت سے بلکہ گام سے غیر خصوصیت کا وکیل ہی دعویٰ کے پیشتر جا چکے ہوں یا نہ ہی چکے ہوں
 قلنا لا یقربک بہ الا نسا ان یجاب حق علی غریب لغت میں دعویٰ وہ قول ہے جس سے آدمی اپنے غریب پر ایجاب حق کا ارادہ کرے یعنی با قید مناسبت
 ومسا لیت اور اس میں دلیل من نصیب سے کچھ تعرض نہیں والفقہا للتأیث فلا تمیق اور لفظ دعویٰ کا الف تائید کے واسطے ہے تو اس پر
 تزیین اخل نہیں کی بابت دجھا دیکھا وی بغم الواد کفتویٰ وقتا دینی صدر اور جمع دعویٰ کی دعا دوسرے بفتح وا وندہ فتویٰ اور قادیسی کے کذا
 فی الدرر لکن جزم فی المصباح بکسر ہا ایضا فیہما محاذی علی لغت التائید فلیکن مصباح العلوم میں داو کے کسر نہ پر نہیں کیا دونوں میں
 یعنی قادیسی اور قادیسی میں الف تائید کی محافظت کے واسطے ہم عبارت مختلف ہو مصباح میں یوں ہے کہ جمع دعویٰ دعا دینی کسر داو ہو اس واسطے
 کہ وہی اصل ہے اور جمع داو سے الف تائید کی محافظت کے واسطے کذا لفظ لغت و شرا قری مقبول عند الفاضل بقصد طلب
 حق فیل فی غیر لا یشہد الا فی امر اور مطلع شرع میں دعویٰ عبارت ہو اس قول سے جو قاضی کے رد و مقبول ہو اور اس کے طلب حق اپنی
 غیر شخص سے مقصود ہو محل کی شہادت اور اقرار ہم قول مقبول سے قول ملزم مراد سے تو غیر ملزم خارج ہو گیا تاہم قاضی اس واسطے لکھی کہ غیر
 کے رد و دعویٰ مسوع نہیں اور طلب حق کی نسبت شہادت خارج ہو گئی دعویٰ کی تزیین سے اس واسطے کہ شہادت اگرچہ قول مقبول ہے مگر اس کے
 اثبات حق غیر مقصود ہے اور مطلع اقرار ہی وہ دفعہ اسی دفعہ الحکم عن حق فیضیہ دخل دفعہ دعویٰ المتراض فتنہم بہ فیضیہ ہذا زیۃ
 دعویٰ عبارت ہی دفع کرنے دلی سے خاصہ کو اپنی ذات کے حق سے تو اس میں اخل ہوا تعرض کے دعویٰ کو دفع کرنا تو وہ مسوع ہو گا اسی قول کا فوری
 ہو کہ لفظ البراۃ یہ ہم دفع قرض کی صورت یہ ہو کہ قاضی کے سامنے کہے کہ فلا نا شخص ناحق میرا تعرض ہوا ہوا دین اس کے دفع تعرض کا مطالبہ
 فرمیں وہ مسوع ہے قاضی اس کو ناحق تعرض سے باز رکھو وجب تک اس کے پاس حجت نہیں ہے ذرا قرض سے روکا جائی اور جب اس کو حجت
 ملے تو تعرض کرے کذا فی المطالبات بخلاف دیکھو فی قطع الزام فلا تنہم سراجیۃ اختلاف دفع قطع نزاع کہ وہ مسوع نہیں کذا لفظ سراجیۃ ہم صورت
 اس کی یہ ہے کہ قاضی کے پاس جائی اور کہو کہ اگر فلا نے شخص کا مجھ پر کچھ ہو تو دعویٰ کرے اور نہیں تو اڑا کر میرا شخص پر جبر کیا جائے گا دعویٰ میں اس واسطے
 کہ وہ صاحب حق ہو کہ لفظ المطالبات و ہذا اذا ارید بالحق فی التعریف الامر الوجہ فی اور یہ یعنی تعریف دعویٰ میں اور دفعہ عن غریبہ قول
 زیادہ کرنا شوق ہو جب کہ تعریف مذکور میں حق سے امر وجودی کا ارادہ کیجئے ہم جب امر وجودی مراد ہوا تو امر عدمی چاہی دفع کو تعریف شامل
 ہونے کی نزول ہو کر ہو زیادہ کر تکلی حاجت ہوئی تا دفع ہی دعویٰ کی تعریف میں اخل ہے اور عدمی سے مراد وہ ہے جو امر اعتباری کی پہلی طرح
 اس واسطے کہ دفع عدمی نہیں کیونکہ دفع سے کف البناۃ مراد ہے فلو ادید ما یستلزم الوجہ فی والعد فی نتیجۃ لہذا القیاس سراجیۃ سے
 وہ ارادہ کیجئے جو کہ وجودی اور عدمی دونوں کو شامل ہو تو اس قید سے زیادہ دفع کی حاجت نہ رہی والمذہبی من اذا امرتک دعوا لا یشہد ای
 لا یجب علیہ اور عدمی وہ شخص ہو کہ جب کہ وہ اپنا دعویٰ ترک کرے تو چوڑا جائی یعنی عالم اس سے زبردستی و عدمی کو دعویٰ علیہ بخلاف ای
 یجب علیہ اور مدعا علیہ شخص عدمی کے برخلاف ہوتے ہیں جو ترک خصوصیت سے چوڑا بن جائی بلکہ اس سے زبردستی خصوصیت کو دانی جائی فلو فی البلد
 قاضیان کل فی محل فی الخیا والشد علی علیہ عند محلی وہ فیضیہ ہذا زیۃ ولو القضاۃ فی المداھیل لا یغیر علی الظاہر وہ آفتیت ہذا
 ہوا تو اگر ایک شہر میں دو قاضی ہوں ہر ایک قاضی جو علیہ ہندہ نکلے کا قدام علیہ کو اختیار ہو جس قاضی کے پاس ہو حاضر ہو محمد کے نزدیک ہستی لک
 فتویٰ سے کذا لفظ البراۃ اگرچہ دان چار دن نہ رہے قاضی ہوں بنا بر قول ظاہر کے اور کسی کا میں نے فتویٰ دیا ہے کہ کسی بار کذا لفظ البوہم علامہ مذہبی
 نے صاحب کے قول پر اعتراض کیا کہ البوہم کے قول پر استناد کرنا مناسب ہے یعنی عدمی کو اختیار ہو اس واسطے کہ البوہم کا قول عدمی اور مدعا علیہ
 کی تعریف کے موافق ہے قال المصنف ولو الولاية لقا ضیایہ فاکثر علی الشواہ فالعبد لا لایستلزم علی لہذا القیاس سراجیۃ لہذا القیاس
 علیہ لفظ اعتبار لا یغیر لہ بالنسبۃ الیہا لہذا مراد اگر ہا مصنف نے اپنی شرح میں اور اگر دو قاضیوں کی یا زیادہ کی ولایت ہو یا ہر ایک کے

اسبب حاصل بنحو مقصود کہ اگر داد و ستد ہو تو امتیاز نہ حاصل ہوگا مگر اس کے موائی کے ذکر سے یا اس کے پیشہ یا وطن یا اس کے دوست
یا اس کے صاحب سے تو مقصود نیز سے خواہ اقل سے حاصل ہو یا اکثر سے و ذکر آتہ ای العقار فی یدہ لایصح ان یخصبہا اور ہکا ذکر ضروری کہ گھر یا باغ
مدعا علیہ کے قبضہ میں تاکہ وہ غاصب نہ ہو مگر منقول اور غیر منقول ذکر قبضہ مدعا علیہ میں برابر ہیں اور تخصیص عقار اس واسطے کی کہ یہاں ہوتا عقار کا
کذا اسنے لفظ کے ذہن ید علیہ بغیر حق ان کا ان ملک علی منقول کا مگر زیادہ کر کے اس پر بغیر حق کی قید اگر منقول ہو جس کی مدعا میں کہ چنانچہ ذکر
ہو چکا کہ مدعا پر ہو چکا کہ تصرف ناحق اس واسطے ذکر کر کے شاید وہ چیز اس کے پاس ہو یا جو اس میں ہیں ہو و لا یثبت یدانہ فی العقار بخصاۃ قضا
بل لا یثبت بینہما او علم قاض لا یمکن تردید ہا اختلاف المنقول لایمکن یدانہ اور ثابت نہیں ہوتا قبضہ مدعا علیہ کا نہ میں میں غاصب کے
باسم تصدیق کرنے سے بلکہ ضرور ہے گواہی سے یا ناضی کے علم سے اس لیے ہا تردید تخصیص بخلاف منقول کے کہ اس میں نفاذ و تخصیص ثابت نہیں
ہو سبب یہ ہونے قبضہ منقول کے ہا حال تردید کہ شاید تخصیص میں پر یا مال لینے کے مدعا علیہ کے مدعی اور مدعا علیہ بنام ہر تم ہذا الدین علی
اطلاقہ بل اذا ادعی العقار بل کا مطلقا پر یہ لینے مستراط بینہما علم فاضی قبضہ مدعا علیہ پر سے الاطلاق نہیں بلکہ جبر میں میں ملک مطلق کا
مدعی کر کے ہم ملک مطلق وہ جو جس میں ملک کا سبب کو نہ چنانچہ غریب سبب یا ہبہ یا فنی دعوی الغصب و دعوی الشراۃ میں مدعی الیہ
فلا یثبت بینهما لان دعوی الفحل لیسما یقع علی ذی الیکر یقع علی غیرہ لیسما یزادہ اور غصب کے مدعی اور تابع سے خرید کرنے کے
مدعی میں وجاہت نہیں گواہی کی اس واسطے کہ نقل کا دعوی جیسا تابع پر صحیح ہے ویسا غیر تابع پر بھی صحیح ہے کذا فی الزاویہ ہم شارح نے دلیل
اشارہ کیا کہ ملک مطلق کے مدعی میں اور فعل کے مدعو سے میں فرق ہو فعل سے مراد غصب اور غریب ہے و ذکر آتہ لیسما یزادہ مدعا علیہ
و لا یمکن ردہ او حبسہ بالثمن وہ اسے ثمنی عن زبانیہ بقدر حق فاقضت ہر اس کا ذکر ضروری کہ مدعی ہکا مطالبہ کرنا جو طلب
ہو سبب موقوف ہونے حق مدعی کے اس کے طلب پر اور اس کے ہر ہر نے یا بموجب الثمن ہونیکے حال سے اور شرط مطالبہ سے بغیر حق کے
زیادہ کرنے کی حاجت نہ رہی سو سبب سمجھ لے ہم شارح نے اشارہ کیا کہ عقار اور منقول میں بغیر حق کا ذکر لازم نہیں کیونکہ شرط مطالبہ لینے
ہو اور کسی کو کان مایک عیہ دینا ملے گا او موذو نا لعداۃ او غیبا ذکر و صنفہ لا لا یعرف الا بالہ اور جس کا مدعی ہو کر نا ہو اگر دین
خواہ کیل ہو یا موزون نقد ہو یعنی چاندی سونا ہو یا سوامی اسکے نواد کے دم سے کو ذکر کر کے اس واسطے کہ کیل یا موزون دریافت نہیں
ہوتا مگر وصفت کے بیان سے ہم وصف یہ کہ گہون سلامہ یا ناقص چاندی کہری یا گہونٹی اور ذکر وصف کی اوس وقت حاجت ہے جب کہ
شہر میں کوئی قسم کے روپیے یا شرفیان رائج ہوں اور اگر ایک ہی قسم کا روپیہ یا شرفیہ مروج ہو تو ذکر وصف لازم نہیں کہ اسنے کہی کہ لا بد
فی دعوی المیشکات من ذکر الجنس والنوع والوصف والقدر و سبب الوجوب فلوا دعوی کوہو دینا علیہ و لہو دینا
ستباہم شتم اور ضرور سے منکبات کے دعوی میں بیان کرنے جنس اور نوع اور وصف اور مقدار اور سبب وجوب کو اگر مدعا علیہ پر ایک
گز گہون کے دین ہونے کا دعوی کیا اور اس کا سبب نہ ذکر کیا تو مدعو سے سمجھ ہوگا ہم جنس گہون اور نوع جس سے گہون سفید اور صف
جس سے چمکنا اور سی اور مقدار جس سے دامن یا چارہن اور سبب وجوب جس سے فرض یا ثمن غصب و اذا ذکر فی السلامۃ المملکۃ فی مکان
مکنا لا اور جب کہ وجوب کا سبب کرنا تو سبب میں اس کے مطالبہ جائز نہیں بلکہ اس کے مکان میں جبکہ مدعی اور مدعا علیہ میں کیا
فی حق فرض و غصب و اسنہلاک فی مکان القرض و نحوہ لیس فی حق فرض او مانتہ فرض اور غصب اور شہلاک منکبات کے دعوی
میں مطالبہ نہیں مگر فرض کے مکان میں اور مانتہ اس کے یعنی غصب اور شہلاک کے مکان میں کذا اسنے البیہ فرسکو یا رکنا چاہی و کیا لہ
القاضی المدعی علیہ عن الدعوی فیقول آتہ ادعی علیک کذا فاما کذا فنقول بعد فحتمہا و الا فتمک و حتمہا لا لیسال العدم
وجوب ہا ہا اور فاضل مدعا علیہ کے دعوی کو اگرچہ تو یوں کہے کہ فلا سنے مدعی نے جہد پر لیا دعوی کیا ہو تو کیا کہہ دے سوال

[illegible]

علیه و آله و سلم را در این مقام
 شایسته ی این در این مقام
 بود به واسطه ی این مقام
 از خطبه ی شریفه ی این مقام
 که در این مقام
 به واسطه ی این مقام
 از این مقام
 از این مقام

اگر وہ بین کذا فی السراج برضوان اور قول کے جو طرح مجمع بن سے محیط سے مٹتی مجمع بن سے کہ جب دعویٰ سننے کہا کہ میرے پاس کوئی
 نہیں ہے اس پر دعویٰ پر ہر دو گواہ لایا تو امام کے نزدیک مقبول نہیں اس واسطے کہ وہ خود اپنے گواہوں کی تکذیب کر چکا اور محمد کے نزدیک مقبول بن
 اس احتمال سے کہ اس کے گواہ ہوں گے پر وہ بھول گئی تھیں آہن خلاف تہذکرہ سے لیکن مستم کا حسین لغرض نہیں مگر شرح مجمع کے حاشیہ میں
 مستراحہ سے قول محمد کی ترجیح مذکور ہے کہ اس نے اطمینان بعد یقین الدلیل علیہ تھا قبل البینۃ بعد القضاء بالثبوت خانیہ گواہ
 مقبول بن مدعا علیہ کی قسم بعد جیسے گواہ مقبول بن بعد قضا بالثبوت کے کہ اس نے الخانیہ عند العاقبۃ وہاں صحیح بقول شریعہ الیقین
 الفاعل فی حق ان ترکت من البینۃ العادۃ دلالت الیقین کا اختلاف عن البینۃ فاذا اجاب حکموا الاصل انتہی حکم اختلاف کا گواہ
 لم یوجد اصل کجھ گواہ بعد الیقین اکثر علماء کے نزدیک مقبول بن اور یہی قول صحیح ہے بدلیل قول شریعہ کہ جب ولی قسم مرد و در کے لائق تر
 ہو جاوے اور اس کے اور اس واسطے کہ قسم گواہوں کے خلیفہ کے اندر سے توبہ اصل کا حکم یا خلیفہ کا حکم ہو چکا گواہ کجھ نہ تھا کذا فی النہج فیما
 کذا بہ با قاضی تھا ای البینۃ لور کا گواہ ای انال بلا سبب مختلف اس الدلیل علیہ تھا قاضی تھا فی عینہ و علیہ الفتنی
 طلاق المکانیہ خلا کا طلاق الذمہ اور ظاہر ہوتا ہے کہ مدعا علیہ گواہوں کے قائم کرنے سے اگر دعویٰ سننے مال کا دعویٰ لا ظہار
 سبب کیا ہے مدعا علیہ قسم کہا ہے دعویٰ سننے گواہ قائم کیے تہذکرہ مدعا علیہ انی قسم میں ثابت ہو گا اور اس قول پر فتویٰ ہے کہ انی کتاب الطلاق میں
 الخانیہ بر خلاف طلاق درم درم کہ مبادیہ یہ کہ اس کا کذب ظاہر ہو گا تہذکرہ سابق بقیوت شاید در در ہو گا انتہی تو صاحب درم کا
 کا لام عام ہے خواہ دعویٰ سبب ساتھ ہو یا بلا سبب ہو ان الذمہ سبب مختلف انہ لا دین علیہ تھا قاضی تھا المدعی علی السبب
 لا تلتزم کذبہ لہذا ای اللہ فیحد المقرین ثم وجد الاثر او الاثبات و علیہ الفتنی فصولین و میراج و غیہم اور اگر
 مدعی نے سبب ظاہر کر کے دعویٰ کیا ہے مدعا علیہ نے قسم کہا ہے کہ اس مرد میں نہیں ہے ہر دعویٰ نے سبب مثلاً قرض دینے پر گواہ قائم کر کے تہذکرہ
 کا ذکر ظاہر ہو گا اس طرح کہ اول قرض یا کیا پہلے قرض ادا و قرض یا کیا اور اس کی قسم پر قسم کے کہ اس نے قصہ لین السراج شہنی وغیرہم ولا خلاف
 ان کلایم لثمرہ ہوا وہی و حجتا یہ ہوا وہی بقا و فی ایلام انکرہ احد ما بعد اللہ و استیلا و تداعیہ الاسلام و کتاب
 حکمہ انشیوہ باقرہ و در و نسب بان ادعی علی مجهول انہ قتلہ او امینہ و بالعکس و ولا حجتا و ہوا الا ان عاہ الا حیل
 او الا کفیل و حیل و لو کان اور نہ کہ قسم دینا نہیں بل میں خواہ مرد و نہ کہ گواہ عورت اور قسم نہیں رجعت میں خواہ مرد و نہ کہ رجعت کا یا
 عورت بعد عدت کے اور ایلا میں جب کا مرد و عورت نے انکار کیا بعد مدت ایلا کے اور اس سبب لا دین جس کا دعویٰ لوندی کرتی ہے اور جس کے گواہ
 یعنی ادعا ہی سبب لا دین ہو سکتا ہے سبب ثابت ہوئے سبب لا دین کے مرنے کے اثر سے اور بقیت اور نسب میں قسم نہیں سبب لا دین
 کیا شخص مجهول پر کہ وہ اس کا غلام ہے یا بیبا یا اسکے لہکس یعنی مجهول الحال ایک مرد پر دعویٰ کرے کہ وہ میرا سولے ہو یا بیبا اور وہ منکر ہو اور
 ولا اعتناقت یا لا مولات میں قسم نہیں دلا کا دعویٰ کیا شخص ملے یا ہنفل نے سبب معروف نے مجهول پر دعویٰ کیا یا مجهول نے معروف پر
 اور جس اور لسان میں قسم نہیں ہم شہادی سبب میں امام کے نزدیک تکلیف نہیں خلا فالقضا میں رجعت میں بعد عدت کی اس واسطے کہ لگا ہی
 قبل عدت رجعت ثابت ہو جائیگی مرد کے قول سے لگجہ فورت اس کی تکذیب کر جاوے ایلا میں بعد مدت کی قیما اس واسطے لگا ہی کہ بیلا کی مدت
 میں ایلا ثابت ہو گا و جس کے دعویٰ سے اور اگر عورت مدعی ہوگی رجعت اور ایلا میں تو وہ مواضع خلاف سے سے و الفتنی علی اللہ مختلف
 المنکر فی الاشیاء السبلۃ و من عدا جاکبۃ الحق مؤمنۃ الاول بالنسب او الرق و الحاصل ان المفسر بہ التعلیف فی الکلام
 الا فی الحد و ہر دعویٰ کے کہ قسم لیا جائیگی منکر سے شہاد سبب مذکورہ میں اور جس نے او کو پیش کیا ہے اس نے ام و لہ ہو نہ کہ نسب میں بلکہ
 بارق میں غلام یہ کہ قول نفی تکلیف ہے کل امور مذکورہ میں مدعی جس دے کہ وہ نہا کھلا قیام و لہا ان فلا یمن اجہا الا اذا

العلم ای انہ لا یعلم انہ کذا لک لعدم علمہ بما فعل غیرہ ظاہراً اور مستمم کیا ہو کہ فعل پر ہوتا ہو علم پر ہوتے ہی علم پر ہوتا ہو
 کہ وہ نہیں جانتا کہ دعویٰ مدعی کا ایسا ہو غیر کے فعل پر ہوتی علم کہ اس کے علم پر علم حاصل نہیں کہ غیر شخص نے کیا فعل کیا اللہ
 لک اذا کان فعل الغیر شکیاً متصل بہ ای بالخالص وقرہ حکمک بقولہ فان ادعی مشہد علی العبد من قد العبد اور ایا قہ وثبت
 ذلک یحکم علی البتہ علی البتہ مع انہ فعل الغیر وانما یحکم باعتبار وجوب تسلیمہ سلماً فراجع الی فعل نفیس مختلف
 علی البتہ کما اذا کذا لکن الاعتبار مطلقاً بخلاف العکس دہر عن الزیلعی غیر کے فعل میں ہوتے ہی علم پر ہوتا ہو بارخدا یا اگر جب کہ
 غیر کا فعل ایسی چیز ہو جو حالت سے متصل اور متعلق ہو اور معتد فی اس پر تفریع کی سبب سے اس قول سے تو اگر غلام کے مستتر میں نے غلام کی
 چوری یا بھاگنے کے کا دعویٰ کیا اور بہتہ ثابت ہو گیا تو تابع یقین پر قسم کہا ہو یا جو دیگر کسی غیر کا فعل ہے اور قطع اور یقین نہیں
 اعتبار سے یہی ہوا کہ باقی پرست غلام کی بالعیبہ جب جو تو غیر کا فعل اس کے ذاتی فعل کے طرفہ راجع ہوا تو یقین پر قسم کہا ہو یا اس کے
 کہ حالت علی القطع ہو کہ ترہی ہوتے ہی علم کی قسم دہندہ معتبر ہے مطلقاً خواہ اپنے فعل پر ہو یا غیر کے فعل پر بخلاف اس کے حکم کے یعنی
 یہی علم کی سبب سے فعل پر کافی نہیں کہ لک فی الدرر عن الزیلعی معہ حوالہ ان میں سوچتے ہیں کہ جس مقام میں کہ یقین علی علم واجب ہو پھر اس کے یقین پر
 قسم کہا ہو تو کافی ہے اور اگر قسم میں سبب سے قطع ہو گیا اور لکس اس کے نہیں ہے یعنی بجائی حالت علی القطع حالت علی العلم کافی نہیں اور جو حلف اور
 واجب نہیں اس کے قول سے قاضی حکم نہ گناہتہ فی شرح الجمع عندہ ہذا اذا قال المذکور ولا جملہ بل بدلک ولو ادعی العلم حکم علی
 البتہ لک ادعی قبضہ دیکھا اور شرح مجمع میں زلیعی سے منقول ہے یہ یعنی میں علی العلم اس وقت سے جب کہ منکر کہے کہ مجھ کو اس پر کیا
 علم نہیں ہو اور اگر اس کی دہشت کا دعویٰ کرے تب تو یقین پر قسم کہا ہو چنانچہ امانت دار نے صاحب و دیت کے قبضہ کرنے کا دعویٰ کیا
 ہم یقین قبضہ صاحب و دیت پر چند فعل غیر سے کیا کہ جب موقع سے اس کے علم کا دعویٰ کیا تو اب اس پر یقین علی القطع لازم ہو گیا وقرہ
 قولہ و فاعلی غیرہ علی العبد بقولہ و اذا ادعی بکسر الشراہ علی شہداء ذیلہ ولا بدین تو مختلف خصوصاً وہی بکسر علی العلم
 ای انہ لا یستلزم انہ اشتراک فیہ لک اما اگر مصنف نے سچا سچ قول پر و فاعلی غیرہ علی العلم تفریع کی اس قول سے اگر جب کہ بکرنے دعویٰ سے
 سبقت فرما کر کیا یا نہ کی خرید پر اور گواہ نہیں فرادہ کا معصیت پر قسم کہا ہو علم پر یعنی دیوان قسم کہا ہو کہ وہ نہیں جانتا کہ مدعی نے اس کو خرید
 کیا تب اس کے یقین پر قسم یعنی غیر کے فعل میں علم پر قسم ہوتی ہے م اس سے یہ ہوا کہ شائع ہو جائے ہو بکرنے کہ وہ خرید کر گیا اس سے کہ وہ
 اس سے کہ لک فی الدرر عن الزیلعی و لک اذا ادعی دیکھا او عیناً علی وادعی اذا علیہ الغاضی کس نہ عیداً تا و اقرہ المذعی او یقر لک لک
 عاقلہ فی الدرر عن الزیلعی علی العلم اخرج جب کہ دعویٰ کیا کہ با عین کا وارث پر بشرطیکہ لکے اس کی میراث ہو دیگر جانتا ہو یا نہ ہو اس کی
 دعویٰ کا اقرار کیا ہو قسم میں مدعی علیہ اس کی میراث ہونے پر گواہ لایا ہو تو مدعی علیہ علم پر قسم کیا ہو مع صورت اس کی یہی جو کہ مدعی کو کہ علم
 جس کا نو وارث ہو چاہو لکے وارث سے وہ میراث ہو کہ جو اور تری پس ناحق ہے اور مدعی کے گواہ نہیں تو وارث قسم کہا ہو کہ میں نہیں جانتا
 کہ وہ میراث ہو کہ ہی علم قاضی اس کے شرط ہو کہ اگر لکے کو میراث کا علم نہ ہو تو یقین پر قسم لکے علم پر اور اقرار مدعی کی مثال تصویر میں مذکور ہو
 چکی اور برائت قسم کی اس صورت میں کہ ایک مدعی نے ایک شخص پر دعویٰ کیا کہ یہ چیز اس کی ہو اور مدعی قاضی برائت سے عاجز ہوا
 اور اس کی برائت میں جس کے اقرار کا مطالبہ ہوا مدعی علیہ نے کہا کہ وہ میراث ہو اور اس نے یقین علی العلم کا ارادہ کیا سو مدعی نے اس کا اقرار کیا تو وارث
 نے گواہ قائم کیے لینے مدعی پر تو وہ علم پر قسم کہا ہے کا خلاصہ یہ ہے کہ دعویٰ عین میں خلیفہ وارث علی العلم کی شرط ہے کہ امور غیبہ میں لکے
 اور مدعی اپنے علم اور دیکھا کہ امی الدین والعیان الوارث علی غیرہ مختلف المدعی علیہ علی البتہ لکے ہو چاہو و شہداء ذیل
 مدعی کو کیا و لکن کا یعنی میں اور عین کا وارث سے غیر شخص کو مدعی علیہ یقین پر قسم کہا ہو کہ اس میں وارث کا حق نہیں چنانچہ مدعی کا وارث مدعی کی

کی قسم کھائی کہ اس پر مال نہیں پڑے گی گواہ لایا مال پر اگر شہادت کی سبب مال پر گواہی میں چنانچہ اقراض پر تو فرق کیا جائیگا اور اگر قیام دین پر
گواہی دی تو فرق کیا جائے گا اس واسطے کہ سبب بیزم نہیں قیام دین کا ہوا اس واسطے کہ شاید یوں دین گواہ کر چکا ہو یا مدعی نے اس کو متاثر کیا
ہو یا میرے گواہ اور یہی تفصیل نفی میں ہو گئی ہے اس واسطے کہ شہج الوبیانیہ للعلامہ عبدالبر و قال محمد بن الشہاد قیام علی قیام المال کا بحث کا احتمال
صحت کا خلافاً لکی یوسف کذا ان شرح الوہبانیۃ للشہر بلائی وقد تقدّم اور محمد بن نے کہا کہ قیام مال کی گواہی میں حادث ہوا
اس واسطے کہ حال میں مدعی کا علیہ بخلاف ابو یوسف کے کہ ان کے نزدیک حادث ہوا چنانچہ شہر بلائی کی شرح وہابیہ میں ہوا اور البتہ یہ مسئلہ مستند نہیں کہ
یہ ایک دفعہ لایا اور یہاں یہ تعالیٰ اور سخت اور شدید ہو جانی سے قسم حق تعالیٰ کے اوصاف مقدسہ ذکر کرنے سے ہم ادا بخیر ایک مثال
دے دے کہ مدعی کا یہ ہے کہ جو کہ اس قسم کے حکم سے کوئی سبب و برحق نہیں جو عالم سے غیب اور شہادت کا کہ میری اور پر اس شخص کا
مال نہیں ہے و قد تقدّم بقایم و مال خطیر اور ہفتے نے تغلیظ اور تشدید کو مدعا علیہ فاسد اور مال کثیر کو سادہ متعبد کیا ہو
یعنی تو سبب و فاعل اور مال حقیر پر تغلیظ نہیں والاختیار فی حقہ الی القاضی اور قسم میں اور قسم کی صفت یعنی تشدید نہیں کیا
اختیار ہو ہم یعنی قسم میں قاضی کو اختیار ہو جیسے اس کو مسکت معلوم ہو وہ اختیار کرے چنانچہ یوں کہ مدعا علیہ سے کہ کہہ دے اللہ یا اللہ
یا الرحمن کی قسم یا تو در کی قسم و جنت تک لعطف کیلا تکرار الیہاں اور پر ہیز کر عطف قسم تاکہ قسم کر نہ ہو جائے ہم یعنی یوں کہ تو قاضی کہ
باللہ و الرحمن و القادر ہو اس واسطے کہ ستم تو ایک ہی قسم اور عطف میں تکرار قسم ہو گی فلو حلف باللہ و تکلف عن التغلیظ لا یقضی
علیکم ایہ اے یا کمال لان المقصود الحلف باللہ و قد حصل زبانی سو اگر قاضی نے مدعا علیہ کو اللہ کی قسم دی اور اس نے تغلیظ
میں سو اختیار کیا تو قاضی اس پر نکول سے حکم کرے اس واسطے کہ مطلب تو اللہ کی قسم جو اور وہ تو حاصل ہو چکا کہ لے لے الزم سے لا یشک تحت
التغلیظ علی المسلمین و ان لا یجوز کذا فی الحاوی فظاہر ان اللہ متعبد سبب نہیں ہوتا پر تشدید قسم کی زمان سے اور وہ مکان سے
کذا فی الحاوی تو قاضی اس کلام کا یہ ہے کہ تشدید زبانی اور لکھائی میں اس واسطے کہ سبب باحتیاجی باحتیاج کہ مستند نہیں تغلیظ زمان سے
کہ رمضان شریف یا میرے دن قسم اور تغلیظ مکان یہ کہ مسجد یا بیت اللہ میں قسم لے و یستخلف الیہودی باللہ الذی انزل التورۃ علی
موسیٰ و انصرانی باللہ الذی انزل الانجیل علی عیسیٰ و المجوسی باللہ الذی خلق النادر تغلیظ علی کل معتقد لا فلو انقوی باللہ
کا مسلمہ کی اختیار اور قسم لے ہو دی سے اس طرح کہ قسم اس اللہ کی جس پر موسیٰ علیہ السلام پر تورات اور تارسی اور نصرائی سے اس طرح کہ قسم
اس اللہ کی جسے عیسیٰ علیہ السلام پر انجیل اور تارسی اور مجوسی سے اس طرح کہ قسم اس اللہ کی جس نے آگ پیدا کی تو قسم میں تشدید کر تو ہر دین والے پر اس کے
اعتقاد کے موافق سو اگر کفار مذکورین سے فقط اللہ کی قسم بالکفار تو کافی ہے کہ ان سے لا اختیار ہو موسیٰ سے آگ کی قسم اس واسطے کہ غیرہ کی
قسم جائز نہیں بلکہ آگ کے خالق کی قسم تو یہ طریق ہو دوسرے لگا کی قسم بلکہ اللہ کی جس نے لگا پیدا کی والوینی باللہ تعالیٰ لا یشک بہ وان یشک
غیرہ اور بت پرست سے قسم اللہ تعالیٰ کے نام پاک کی ہو اس واسطے کہ بت پرست خدا کا اقرار کرتا ہو اگرچہ غیر خدا کی عبادت اور پوجا کرتا ہو
مصباح العلوم میں ہے کہ دشمن قسم سے کڑی سے ہو یا پھر سے یا سو اس کے وجہ ان الکمال بان اللہ ہر آیت لا یعتقد و کہ تعالیٰ قلت
و علیہ فیما اذا یحلفون اور یقین کیا ہے ابن کمال نے اس کا کہ ہر آدمی حق تعالیٰ کا اعتقاد نہیں کہتے میں کہتا ہوں اور بموجب ہے تو یہ لوگ
کی قسم کہتا ہوں و یقین یحلفون الاخر میں ان یقولون لا یحلف علیک سہک اللہ و میثاقہ ان کان لکذا و کذا فافہم انہی ہر آیت
ابن نعم ہر حال میں اور باقی رہا اگر سبب کو قسم دینا اس کا طریق یہ ہے کہ قاضی اس سے کہے کہ تمہارے خدا کا اور اس کا عیثاق اگر ایسا اور
ایسا ہو پھر جب وہ اپنے سبب اشارہ کرے کہ میں تو وہ حالت ہو جائے گا ہم اور اگر انکار کا ہوا کہ نہ کر چکا تو کفر ہو گا اور عیثاق ہو گا کہ انی لعین
اور قاضی کو سبب ہو کہ کہو کہ خدا کی قسم کہ اگر وہ پھر اس کا حق نہیں کہ یہ قسم نہ ہو گی اگرچہ وہ اپنے سبب سے کہہ کرے کہ میں اس واسطے کہ اس کا

نہی

[illegible]

یہی نہیں جو شفعہ جو ارادہ ہو تو یہ کی اس واسطے قید لگائی کہ شفعہ شرکت اور شفعہ رجعی میں حاصل پر قسم ہوگی نہ سبب پر ثلث و مفادہ اللہ لا
 اعتدنا کہ بعد ہلکے مدعی علیہ و اما حدیث ہلکے مدعی فقیہ خلاف والا وجہ ان یسألہ القاضی هل تعتقد و یقول بشفعہ
 الجوار والا اعتقد البشفعہ میں کہتا ہوں اور قول سابق سے مستفاد ہوا کہ مدعا علیہ کے قریب کا کچھ اعتبار نہیں تخلف میں اور مدعی کے
 نہ بہت اختلاف ہو علیہ کا اور قول موجب تر ہے کہ مدعی سے قاضی پوچھے کہ تو وجوب شفعہ جو ارادہ مستعد یا نہیں اور کسی پر ہوتا دیکھا ہے شفعہ
 اپنی شفعہ میں تو اگر مدعی کہے کہ میں وجوب کا مستعد ہوں تو حاصل پر قسم اور اگر مستعد نہ ہو تو سبب پر قسم کہانی مطلقا دی و گناہی محکف
 علی السبب اجماعاً فی سبب کا بوقسم ہر افعیل یعنی نہ کعبہ مسلم یعنی علی مولانا علقہ عدم تکرار ہو اور کسی طرح میں
 سبب پر بالاجماع قسم اور سبب میں جمع تفرع نہیں ہوتا کسی رافع سے بعد اپنے ثابت ہونے کے مانند اس علامہ مسلمان کے جو اپنے مالک پر
 اپنی آزاد کرنے کا دعوی کرتا ہے سبب کر رہوئے اور کسی رقیب کے و اما فی الامتداد لو مسلمة والعبد الکافر فلتکرر فی صفا
 بالحق حاکم علی الحاکم اور لو تدری میں اگرچہ مسلمان ہو اور کافر علامہ میں تو سبب کر رہوئے اور کسی رقیب کو تو اگرچہ
 قاضی قسم دونوں کے مالک کو حاصل پر ہم بھی ہوئے کو یوں قسم کہ تم دونوں کے درمیان اب عین قائم نہیں نہ یوں کہ ہو اسکو آزاد نہیں کیا
 اس احوال سے کہ شاید اس نے آزاد کیا ہو پھر وہ دار الحرب میں جلا ہو پھر وہ دار السلام میں پہنچا ہو پھر رقیب کے طرف اور سبب ہو دیکھا ہو
 اس میں کی صورت سے اسکو ضرر ہو گا اور یہی حال ہے لوندی کا کہ نہ لفظ مطلقا دی و اما حاصل احتیاطاً حاصل الا فیصلہ فکذا
 و سند یہ غیر معتبر ہے اور حاصل کلام یہ ہے کہ تخلف میں حاصل کا اعتبار ہے مگر سبب ضرر مدعی اور سبب غیر متکرر کے سبب کا اعتبار ہے و
 حرمہ و اے الیہین و انصاح منہ مسلم بیٹ کذبوا عن اعراضکم یا مؤالکھ اور بدلا دینا قسم کا اور صلح کرنا قسم صحیح سے بدلیل اس
 حدیث کے کہ اپنے مال دیکر اپنی آبرو بچاؤ ہم مذہب میں ہوتا ہے بقدر دعوی یا اقل سے اور صلح ہوتی ہے اقل سے مذلیہ رضی اللہ عنہ پر جب
 قسم آتی تھی تو وہ جوہر میں نے مال دیکر قسم نکھائی تھی اور طرح عثمان رضی اللہ عنہ نے چالیس درم کے دعوی میں قسم عوض مال دیا اور قسم ہاتھ
 لوگوں نے کہا کہ آپ تو سچے ہیں کیوں نہیں قسم کیا تو میں جواب دیا کہ شاید میری قسم کو کوئی نہیں کا ذہن گمان کر سکتے اور اس واسطے کہ مال
 اور قسم میں فقط آبرو ہو اور وہ قسم عقلاً و شرعاً کذا فی الری فی صفا و قال الشہید الاخذ ازعمون ایمین الثبوت و قد واجبت قال فی البحر
 اعتدلت بدلیل جو از اہل علم صفا کا کہ کہتا ہے کہ قسم کا واجب ہو اگر ان میں کہنا کہ واجب ہے ثابت ہو بدلیل درست ہونے سچی قسم ہم اپنی وجہ
 واجبہ یعنی مراد نہیں کہ سچی قسم کہا جائے نہ ہو بلکہ واجب سمجھنے ثابت ہو ولا یختلف المذہب بعد الا بالادالاۃ انکض حلفہ اور اگر قسم مدعی
 جائے کہ سبب مذہب میں ہے اور صلح کر سیکے اس واسطے کہ مدعی نے اپنا حق ساقط کر دیا یا لیکر و قید بالقدار و انصاح لان المدعی لم یسقط
 ای ایمین فقل ان بان قال برباۃ منک لخالک او مرآۃ علیہ او و ہب لہ لا یصح و لہ الخلیف بخلاف البدایۃ عن المال
 لان الخلیف لیس بحکم نوازیۃ اور مصنف نے سقوط میں میں مذہب اور صلح کی قید لگائی اس واسطے کہ مدعی اگر میں کو مقصد
 ساقط کر دے صلح کے کہے مدعا علیہ کے کہ تو بری الذمہ ہو گیا قسم یا میں نے اسکو چھوڑ دیا اسکو ہب کر دیا تو صحیح نہیں اور کہ قسم لینا جائز
 ہو بخلاف برات عن المال کے اس واسطے کہ تخلف حاکم کے واسطے مقصود سے یعنی بطلب مدعی کہ نے الزام ہم برات عن المال لینے
 مال کا معاف کر دینا مدعی کے اختیار میں ہے بلا دخل حاکم و لکن اذا اشتد ہیمنۃ لم یجوز لعدم کون السکیر حرام اور یہی طرح
 جہت کہ مدعا علیہ اپنی قسم کو مولے ہو عیسوی تو جائز نہیں سبب دم ہونے رکن بیع کے کہ نے الدرر ہم رکن بیع میں ہے کہ بیع مال ہو اور مالک
 میں مال نہیں ہوتا قسم مسئلہ شفعہ کا اس اختلاف نے حصہ فقہاء حاکم فی ہذا لان عندنا حاکم اور حاکم و برکتیں قیل
 و الا فہم مختلفہ حاکم مدعی نے قسم چاہی اپنے مدعا علیہ سے سو اس نے کہا کہ تو مجھ کو قسم دیکھا ہو ایما اگر تخلف حاکم یا مجھ سے

انہیں ہر دعوے اور وہ اس پر گواہ لایا تو دعا علیہ کا قول مقبول ہے اور نہیں تو مدعی کو اسکی تکلیف کا اختیار ہو کہ اپنے لئے اور رقت و لم آدما لو قال انی قد
 حلفت بالطلاق انی لا اخلیف فی حقہ میں کہتا ہوں اور میں نے نہیں دیکھا یہ مسئلہ کہ اگر مدعا علیہ کہے کہ میں اس پر طلاق کی قسم کھا چکا
 کہ البتہ میں قسم کھاؤں گا تو اس کے حکم کی نتیجہ کرنا چاہئے کہ حاکم اسکو قسم دیکھا یا نہ دیکھا ثابت ہو چکا ہو کہ اختلاف میں احد الشیخین کے
 اتفاق ضرر سے قطعاً ناچار ہے اور مراعات یا جانب دہی اولی سے تو بموجب اس کے حلف بطلاق کے دعوی میں مدعا علیہ محمد ورنہ گواہ اور
 قسم کھانے سے پہلے اسکا حکم کیا جائے گا کیونکہ اس نے خود اپنی ذات کو ضرر پہنچایا طلاق کی قسم کھا کر اور اگر اسکی قسم کھانے سے پہلے تو اطلاق
 شروع لازم آتا ہو والدہ تلافی علم کہ نے طلاق ہی **باب لیخالف** یہ باب ہر دو شخصوں کے ہر قسم کھانے میں ہر مقدم
 میں انوا احد ذلک یمن بالانکاح جب کہ مصنف ایک شخص کی میں اولی ذکر کر چکا تو اس نے دہی میں کو ذکر کیا اختلاف ای المتباہات
 فی قدر نہیں اور وہ صفیہ او جانیہ او فقیہہ مبیع حکم میں ہو کہن لائے نقاد عواہ بالیختہ تباہین نے اختلاف کیا میں کے تصدق
 میں یا اس کے وصف یا جس میں یا بیع کے مقدار میں فواد کے واسطے حکم ہو گا جو گواہ لایا اس واسطے کہ اسکی بیعت دعوے کو روک دے اور نظر
 کر دیا جت اور برہان سے ہم مقدار میں کا اختلاف یہ کہ بائن کہے میں مسدوم تھا اور مشتری کی بھی پانچ تھا اور وصف میں کا اختلاف یہ کہ بائن
 کہے کہ میں بدقسم مرد ہے تھا اور مشتری کی بھی بدقسم کا سہ تھا اور جنس میں کا اختلاف یہ کہ بائن دعوی کرے کہ میں بدنامی تھا اور مشتری
 نے کہا بدنامی تھا ورنہ ہر گھنا فلیست الذی اذ البینات للابنات اور اگر دونوں برہان لائے دعوی پر تو مثبت زیادہ کیوں اس واسطے
 حکم ہو گا اس واسطے کہ بیدار اثبات کے واسطے ہم مثبت زیادہ خواہ بائن ہو مشتری مثبت زیادہ کے واسطے اس واسطے حکم ہو گا کہ بائن
 میں سار نہ نہیں ورنہ اختلاف فیہما ای النش والمبیع جہتاً قلیم برہان اثباتہ لو اختلاف فی اللش اور اگر تباہین نے میں اور بیع
 سب دونوں میں جنہاں کیا تو برہان بائن کی مقدم ہوگی اگر میں جنہاں میں صورت تباہیت یہ کہ بائن کہتا ہے کہ میں نے یہ نوڈ می تیرے
 سو دینار کو بیچی اور مشتری کہتا ہے کہ تو نے اسکو اور دوسری نوڈی کو اس کے ساتھ بیچا اس درم کو بیچا اور دونوں گواہ لائے تو بائن کے
 گواہ اسے میں میں اور مشتری کے گواہ اور میں بیع میں نظر اثبات زیادہ تو دونوں نوڈیان مشتری کو ملین گی سو درم کو کہ اپنے
 الطلاق کے من النایہ و ہر ہا ان المشتري لو فی المبیع نظر الاثبات الزیادۃ اور برہان مشتری کی مقدم ہو اگر اختلاف بیع میں ہو تو بائن
 اثبات زیادہ ورنہ بیکر فی المبیع الثلاث عن البینۃ فان رضی کل بمقالات لا خسر فیہا اور اگر تباہین تیون صدر تو ان میں بائن
 ہو گی مشتری ثبوت لائے سے تو اگر مشتری رضی ہو گیا دوسرے کے قول سے تو خوب بات ہو کہ جبکہ انزل ہم صدر مشتری میں سوا ایک صورت یہاں
 کہ میں جنہاں ہو دوسری یہ کہ بیع میں اختلاف ہو مشتری یہ کہ میں اور بیع دونوں میں اختلاف ہو ورنہ کو رضی واجداً عنہما
 بدعوی الاخری کا کفایہ مایں فیہ خیالاً فیقیم من لہ الخیار اور اگر تباہین میں کوئی راضی نہ ہو دوسرے کے دعوی سے تو دونوں
 قسم کھا دیں جب تک کہ ہم میں خیال نہ ہو اور اگر خیال ہو تو فسخ بیع کر جسکو خیال ہو ہم دونوں پر قسم اس واسطے آئی کہ ہر شخص دوسرے کے دعوی کا
 منکر سے تلافی میں ہے کہ اگر مشتری کو خیال رویت بائن عیب خیال شرط ہو تو دونوں پر قسم نہیں لیتے جتنی سے کہنا اور خیال نہیں بائن
 ہی مشتری کے نہند ہو بدایہ المبتدی لا لہ البایدی بالانکار اور قاضی مشتری سے قسم لینا شروع کر اس واسطے کہ وہی شروع
 کرنے والا ہے انکار کا ہم اس واسطے کہ مشتری سے پہلے مطالبہ ہوتا ہو میں کا اور وہ میں کا منکر ہے ولہذا لو کان بیع عین بدایہ اور
 یہ یعنی مشتری کی قسم شروع کرنا اس وقت ہو جب کہ عین کی بیعت ہو دین سے لینے اسباب کی یہ ہو چاندی سے لے والا یا ان کا تہ
 متقاضیہ او صرنا فہو بخیر و قبل یقیع این ملک اور اگر عین کی بیعت نقد سے ہو طبع پر کہ سباب کی یہ ہو سباب سے یا نقد کی یہ ہو
 نقد سے تو قاضی مختار ہے پہلے اول مشتری سے قسم یا دہی بائن سے اور قول ضعیف یہ ہو کہ قاضی قریب ڈالے کہ اصح ابن ملک ہم

باب
لیخالف

نہیں تھا یعنی اور صورت میں اس واسطے اختیار ہوا کہ ہر واحد متباہین سے مشتری سے من و جبر و یقین علی التکلیفی فی الاصل اور نقطہ نفی پر
 کر و بقولی اصح ہے بیان سے کیفیت میں کا ان مسائل میں تو بائع یون قسم کہا کہ واللہ میں نے بعض ہزار نہیں بیجا اور مشتری قسم کہا کہ
 کر واللہ میں نے بعض ہزار کے نہیں خرید کیا اور قول غیر اصح وہ سے جو زیادات میں سے کہ شرط کے ساتھ اثبات کو بھی من کر سے
 تاکید کے واسطے و فنیہ القاضی البیع بطلب احدهما و طلبهما اور فنیہ بیع کر محایک کی طلب سی یا و وزن کی طلب سے ق
 لا یفسخ بالتحالف ولا یفنیہ احدهما بل یفسخهما کجواب بیع فسخ نہیں ہو جاتی و وزن کے قسم کہانے سے اور نہ احد المتباہین
 کے فسخ کرنے سے بلکہ بائع اور مشتری و وزن کے فسخ کرنے سے فسخ ہوتی ہے کہ انہی کے جو یعنی در صورت فسخ متاقدین قاضی کے فسخ
 کر بھی حاجت نہیں ومن کل منہما کرمۃ دعوی الآخر بالقبض واصله قولہ صلی اللہ علیہ وسلم اذا اختلف المتباہیان
 والیسئل قائمۃ بحدیثا کذا وکذا اور جو و وزن میں سے قسم کہا تو اس کو دوسری قسم کہانے والی کا دعوی لازم ہو جائے گا فنیہ
 کے حکم کرنے سے اور تحالف متباہین کے مسائل کی یہ حدیث مہل سے کہ جب بائع اور مشتری اختلاف کریں اور جیس بیہ ہو ہو موجود ہو تو
 قسم کہانے اور قسم رویم کریں و ہذا کلا لولا الاختلاف فی البذلک مقصود افلا فی ضمن شیء کا اختلاف فہما فی السؤی
 فالقول للمشتري فی انک الزنی ولا یخالف اور یہ سب بیعے مخالف اور فسخ اور شرط پر ہو جب کہ اختلاف بدل میں مقصود بالذات
 تو اگر اختلاف کسی چیز کے ضمن میں ہو جیسے متباہین کا اختلاف مشک میں تو مشتری ہی کا قول معتبر ہو گا اس میں کہ یہ ہی مشک سے اور تحالف
 ہم صورت اس کی یہ ہو کہ مشتری نے کوئی خرید کیا مشک میں جبکہ وزن سورطل ہے مثلاً سو مشتری مشک لایا پھر بدو کو جسکی قول پیش مل
 ہو تو بائع نے کہا کہ یہ میری مشک نہیں اور اسے کہ میری ایک کی قول دوسری مل ہی تو یہاں مشتری ہی کا قول معتبر ہو گا اور اس کے ضمن میں
 اختلاف میں لازم سے تو بائع اس کو نو نہیں آتا ہے اور مشتری سہی کہ انہی کے کہ انو اختلاف فی وصف المبیع کقولہ اشتدتی علی
 انہ کاتیک او حیا کو قال البائع کہ اشتد فی القول للبايع ولا یخالف ظہیر یہ چنانچہ اگر وزن نے وصف بیع میں حلف کیا
 چنانچہ مشتری کا یون کہنا کہ میں نے اس سلام کو خرید کیا اس شرط پر کہ وہ کا تب یا ان پر ہے اور بائع کہتا ہو کہ میں نے یہ شہرہ نہیں کی تو
 بائع ہی کا قول معتبر ہو گا اور قسم نہیں و وزن پر کہ انہی کے ظہیر یہ ہم خلاصہ یہ ہے کہ اگر وصف میں اختلاف ہو تو سالیان ہی فسخ و فسخ
 نہ کر ہو چکا اور اگر وصف میں اختلاف ہو تو بائع کا قول معتبر ہے اور حلف نہیں و قید باختلاف فی ضمن و قبض کا لہ لا یخالف
 فی غیرہا کتوید لا یخالف بہ فقام العقد یخی آجیل و شرط ہین اوخیار او ضمان و قبض بعض میں اور تحالف مقید ہر اس میں اور
 بیسملک اختلاف کے ساتھ اس واسطے کہ اون و وزن کے سوا میں تحالف نہیں اس واسطے کہ غیر میں اور بیسملک اختلاف سے قوام عقد محال نہیں ہوتا
 چنانچہ اختلاف مدت اور شرط میں شرط یا شرط ضمان میں اور قبض بعض میں کے اختلاف سے ہم شرط میں یعنی بائع کے کہ میں نے مشتری سے
 یہ شرط کر لی ہو کہ وہ تا ادا می میں کوئی چیز میرے پاس کر دے اور مشتری ہکا منکر ہو اور ضمان میں کی یہ صورت کہ بائع کہے کہ میں اس شرط
 بیع کی ہے کہ مشتری میں کا کہ میرے پاس سے اور قبض بعض میں کی قید اتھانی ہے اس واسطے کہ کل میں کے قبض کے اختلاف کا بھی جیسے کہ بیع
 قول قول و القول للشیء بحدیثہ وقال زفر الشافعی یخالفان اور خلاف مدت وغیرہ میں شرک کا قول مقبول ہے اس کی قسم ساتھ
 اور زفر اور شافعی نے کہا انہیں ہی و وزن قسم کہا وین ولا یخالف اذا اختلفا بحدیثہ لا یخالف البیع او حیا عن ملک او تعلیبہ
 جسا کا تو یہ کہ اور قسم و وزن پر نہیں جب کہ متاقدین اختلاف کر لیسہ تلف ہو جائے بیسملک مشتری کے پاس یا اس کے خارج ہو جائے سے
 اس کی ملک سے یا عیب ہو جائے سے اس کے عیب کے ساتھ کہ اس کے سبب میں نہیں ہوتا چنانچہ مالہ ہونا تو بی کی مشتری سے ہم بلا
 بیع میں مشتری کے پاس ہو بی کی قید اس واسطے لگائی کہ قبل قبض اس کے پاس ہلاک ہو جائے سے بیع فسخ ہو جائیگی کہ انہی کے الطیادی

زنیہ کے ساتھ مشکل میں بیٹھے اور منہ سے نکلتی ہوئی لاشیں ہر طرف پھیل گئیں اور حسین نے جھکا کر انہیں مقبول سے لے کر چھوڑ دیے اور شامی اور مالک نے
 انہیں اہل مال و دون کا برابر ہے اور انہیں اپنے لیے لے کر کہا سب مال زوج کا ہے اور حسن بصری نے کہا تمام متاع زوجہ کی ہے اور اس سے پہلے
 سات قول ہیں سات مجتہدین کے اور حسانہ میں تو قول شمار کیے ہیں ہم افعال تشبیہ میں سے پہلا قول امام کا ہے جو جن میں مذکور ہو چکا یعنی متاع
 مشکل میں زندگی سے کا قول مقبول ہے ۴ ابو یوسف کا قول کہ زوجہ کے واسطے بقدر چیز مثل زوجہ سے اور باقی زوجہ کا جو حسن بن ابی لیلیٰ کا قول
 کہ متاع زوجہ کی جو ہم قول ابن سحن اور شریک کا کہ دونوں میں مال برابر ہے ۵ حسن بصری کا قول کہ سب مال زوجہ کے ہے ۶ قول شریک
 کہ اگر عورت کا ہے تو قول محمد کا کہ متاع مشکل طلاق اور موت میں زوجہ کی ہے ۸ قول زفر کا کہ متاع مشکل و دونوں میں برابر ہے ۹ قول
 مالک کا کہ کل مال و دونوں میں برابر ہے کہ انہیں البر عن خزانة الاكل لمعنا ولو احدثا مملوگا ولو اذ ونا او مکتبا ونا لا ولا الشافعی حکما
 کا کہ بالقول للغير في الخلو والحق في الموت لان يد الحرة اقرب ولا يد للميت اور اگر مرد از زوجین مملوک ہو اگرچہ وہ مازون یا مکتبہ
 ہو تو جو کا قول زندگی میں معتبر ہے اور زندگی کا قول خواہ وہ عیسائی مملوک موت میں مقبول ہے جو کا قول زندگی میں اس واسطے معتبر ہو کہ تصرف
 جو کا نوی تر ہو مملوک کے تصرف ہو اور زندگی کا قول موت میں اس واسطے مقبول ہو کہ میت کے واسطے تصرف نہیں اور صاحبین اور شافعی نے
 کہا کہ زوجین مملوک اور عیسائی میں جس کے برابر ہیں اعتقبت الامة او المکاتبۃ او المذنبون واختاروا نفسها في البیت قبل البیت
 فهو للرجل واما بعد قبل ان تختار لنفسها فهو علی ما وصفتنا لا في الطلاق جو آزاد ہو گئی تو مذنی یا مکتبہ یا مردہ اور اس سے
 اپنی ذات کو اختیار کیا یعنی زوجیت سابقہ سے راضی نہ رہی تو جو سبب گھر میں سے قبل آزاد ہو نیکی کے مردہ مرد کا ہو اور جو سبب گھر سے
 آزاد ہو کر ہو انہیں اختیار کرنے اپنی ذات کے سو طرح پر ہے جسکو چھنے کہ بالطلاق میں مذکور کیا ہم یعنی دونوں طرف کے برابر ہیں حکم میں
 کہ ان فی المنع وفيه طلقها ومضيت العدة فانكشك للزوج قبل ان تمت بعدة لا لثأرها فادعت اجنبية لا يدا لها اور جو الارائن میں سے
 کہ زوجہ کو طلاق دی اور عدت گزر گئی تو متاع مشکل زوجہ کی ہے اور اس کے وارثوں کی زوجہ کو بعد اس واسطے کہ زوجہ غیر شخص ہو گئی جس کا کچھ تصرف تھا
 نہیں تھا کہ ان انا ان المشكل للزوج في الطلاق فكذا لا انا اور جبکہ جو متاع مشکل کا طلاق میں ذکر کیا کہ وہ زوج کی جو تواسی طرح
 زوجہ کے وارث کی جو ہم خطا دی نے کہا کہ شرط یہ ہو اور اس کا جواب نکلا کیونکہ وارث ہے اور اس عبارت کے ذکر کرنے کا کچھ فائدہ نہیں
 اور جو الارائن کی عبارت اس سے غالی ہے اما لو مات وبقي في العدة فانكشك لها كانه لم يوطقها بعد ليل انشأ اور اگر زوج پر مر گیا
 اور زوجہ عدت میں سے تو متاع مشکل زوجہ کی ہو گویا اور جس کو طلاق ہی نہیں دئی اسکے وارث ہونے کی دلیل سے ولو اختلفت
 الموجر والمستاجر في متاع البیت والقول المستاجر يمينه وليس للموجر الا ما عليه من ثيابا بدایہ اور اگر وہ عیسائی یا عیسائی
 اختلاف کیا امارہ رائے گھر کے سبب میں تو مستاجر ہی کا قول مقبول ہے اسکو کہیں کے ساتھ اور جو عیسائی نہیں مگر جو اسکے وارث ہیں
 کہ جو میں ولو اختلفت في متاع البیت والقول المستاجر يمينه وليس للموجر الا ما عليه من ثيابا بدایہ اور اگر وہ عیسائی یا عیسائی
 لکل منهن متاع في الشراهم اور اگر کفش گروہ عطا کر دیا گیا کفش گروہ اور عطاروں کے ہتھیاروں میں اور حالانکہ دونوں طرف سے
 ہتھیار دونوں شخصوں کے قبضے اور تصرف میں ہیں تو وہ دونوں کے ہیں بلا نظر صلاحیت ہر دو یعنی یہ رعایت نہ ہو گی کہ کفش گروہ کے
 ہتھیار کفش گروہ کے ہتھیار ہیں اور عطاروں کے آلات عطار کے ہوں اور جو ارباب اسکا سراج میں سے هم آلات مذکورہ دونوں میں اس واسطے
 برابر ہو گی کہ گھر ایک پیشہ درویش کے پیشہ کے ہتھیار رکھتا ہے اپنی ذات کے واسطے یا پیشہ کے واسطے تو ترجیح نہیں ہو سکتی جبکہ
 مردانہ یا نفعیہ والحقا حجة صا بید غلام و علی علقہ بدترہ و ذلک بدایہ فاذ غلام رجل عتق بالیساری
 اذ غلام صاحب الذی ار فیہو للمعمر فی البیسار ایک مرد فلسفی اور محتاجی میں مشہور ہے اسکے ہتھیار ایک غلام گیا جسکی گردن

کر لیا جہ سے فلاں نے غائب سے چنانچہ منقریب اس کا ذکر کیا کہ وہ ان خصوصیت سے دعا علیہ سے دفع ہو جائیگی و اهل تہذیب المصنفین علیہ السلام
 کا بن اذیکہ اور کیا خصوصیت دفع ہوگی بنفسیہ صاحب رخصب قول میج بعد سے کہ خصوصیت دفع ہوگی کہ لے فی الزاویہ ہم نے اگر دعویٰ میں یوں کہا
 کہ یہ چیز میری ملک ہو اور دعا علیہ کے پاس غائب ہو اور دعا علیہ نے کہا کہ میں نے غائب سے دو یوں رکھی ہے تو قبول میج دعویٰ سے
 کا مندرجہ ہوگا قال ذوالیہ فی الدلیلہ او ذوالیہ فلان و بعد من علیہ لا تہذیب فی الحلی لما قلنا اور ذی الید سے دعویٰ سے
 غائب اور سر قریب سے دفع میں کہا کہ اس کو میں نے غائب سے دعا علیہ سے دفع ہو جائیگی و اهل تہذیب المصنفین علیہ السلام
 ہوگی اس دلیل سے ہم کہ جس کے ہم شے ملک وغیرہ میں اس واسطے خصوصیت دفع ہوئی کہ دفع خصوصیت کے واسطے قیام میں اور صرف شہود کو
 شہادہ شہد کر چکا ہو اور دعویٰ خریداری اور ہبہ میں اقرار قبض ملک ہو اور غصب اس وقت میں دعویٰ کا دعویٰ سے دعا علیہ کے قبول کا قال
 فی فہم جلیس المحکمہ اندھلی قال فی مجلسہ انہ ودیعت عندی او مراہن من فلان تہذیب مع الذہان علی ما ذکر کیا ذی الید
 مجلس حکم کے سوا اور کان میں کہ وہ میری ملک ہو ہر مجلس حکم میں بولا کہ وہ بیت سے میں نے پاس بارہن سے فلاں کے جانب سے تو خصوصیت
 دفع ہوگی گواہی کے ساتھ سلیبے دعویٰ ذکر پر سے اگر دعا علیہ دلیت بارہن پر گواہ لایا تو دعویٰ سے دعا علیہ کے دفع ہو جائے گا اور غیر مجلس حکم
 اقرار قبول ہوگا اگر جب کہ سے اس کو گواہی ثابت کر چکا ہو صنف اس کی گے مقیم کرتا ہو دلیت ہن المتدعی علی سقالتہ الا وکی
 یجملہ انحصار ویکثر علیہ لتسبق الشرائع اللہ فیہ الذہن اور اگر دعویٰ گواہ لاوے ذی الید کے اول قول پر سے اس کے دعویٰ
 ملک پر تو قاضی شکہ خیر فراروی اور سپر حکم کرے بسبب میں ہونے اس اقرار کے جو مانع سے دفع خصوصیت گواہی الزاویہ و ان قال
 المدعی الشذیہ من فلان الغائب و قال ذوالیہ فی الدلیلہ او ذوالیہ فلان ذلک ای بنفسیہ فلا ہو کیلہ لہ تہذیب فیہ لا یستحق
 ذقیبت المخصوصہ و ان لہ ذکیہ ہن لقی افقہما ان اصل الملک للغائب اور اگر دعویٰ نے کہا کہ میں نے شکہ فلاں نے شخص غائب
 سے خرید کیا اور ذی الید اس کو میں نے کہا میں نے اس سے فلاں غائب سے ادلیت رکھا بذات خود ذی الید سے خصوصیت مندرج ہوگی اگر چہ
 ذی الید گواہ لاوے بسبب میں ہونے دونوں کے اس پر کہ اصل ملک شخص غائب کی ہو پر اگر ذی الید یوں کہے کہ میں نے غائب سے
 سے وکیل نے اس کو و دلیت رکھا سے تو خصوصیت مندرج ہوگی بدون گواہ لاوے ذی الید کے الا اذا قال الشذیہ و لکن بقبضہ
 و مراہن مگر جب کہ سے نے کہا کہ میں نے شکہ غائب سے خرید کیا اور اس نے مجھ کو وکیل کیا ہے اس کے قبضہ کرنے پر میری پاس سے لیکر اور
 گواہ لایا تو خصوصیت مندرج ہوگی یعنی ذی الید سے دعا علیہ کے اس کو سے دعا علیہ کے ذی الید سے کہ انی العینی و لو صلح قطعہ
 فی الشرائع لہ یقین من بالتسلیم لئلا یکن قضاء علی الغائب باقرا و ہی عجلیہ اور اگر ذی الید نے دعویٰ کی تصدیق کی خرید کرنے
 میں لاوے سے دینے کا حکم ہوگا کہ قضاء علی الغائب نہ لازم آوے ذی الید کے اقرار سے اور یہ سبب مجیب ہو یعنی انکار میں تو تسلیم ہوا اور
 تصدیق میں تسلیم نہیں ہم مطلقا وہی سے کہا میں نے مرکز کچھ مقام شہد نہیں اس واسطے کہ ذی الید کا اقرار حجت قاصد ہو ملک غائب پر حاکمیت
 نہیں کر سکتا اور اس طرح علامہ ابو اسود نے کہا کہ کچھ مجیب نہیں اس واسطے کہ اس کا اقرار غیر شخص قبول نہیں ہم اقصا الذہن علیہ
 علی دعویٰ الشرائع فیہ اتفاق فلان قال و لو ادعی اللہ لہ غصبہ منہ فلان الغائب و ہن علیہ و من عمذ و الید
 ان ہذا الغائب او دہ عندہ اندھت لقی افقہما ان الید لذلک الرجل ہر خضار کرنا صاحب در و غیرہ کا خرید کر کے
 پر قید اتفاق سے سے سپر واسطے مصنف نے کہا اور اگر دعویٰ نے دعویٰ کیا کہ وہ چیز اس کی سے اس سے فلاں غائب نے غصب کر لی اور
 سپر گواہ لایا اور ذی الید نے زعم کیا کہ اس شخص غائب نے اس کے پاس شکہ و دلیت رکھا تو ذی الید سے خصوصیت مندرج ہوگی
 بسبب موافق ہونے دونوں کے سپر کہ قبضہ ادسی بر غائب کے واسطے ثابت ہو و لو کان مکان دعویٰ الغصب دعویٰ سقالتہ

لا یشتد فیہ بینا عہد ذی البیضاء اذ انزلت الغائب اسلحتہا فابزارتہ اور اگر بجای دعوی غصب دعوی سرقت ہو تو خصوصیت مند فیہ ہوگی
 ذمی الید کے یوں زعم کرے کہ اس غائب سے میرے پاس ہیکہ و دیت رکھا ہو اور وہی احسان کے کذا فیہ الزانیہ و فی شرح احوال ہبانیہ
 للشر نیلال لواء تقی علی الملک لزیلہ و کل یلک علی الاجارۃ منہ کہ لیکن الثانی خصوصاً الاول علی الصحیح اور شربلانی کی شرح
 وہبانیہ میں ہو کہ اگر شخص شقی ہوئے زید کی ملک پر اور ہر شخص اس سے اجارہ لینے کا دعوی سے تو دوسے ثانی مدعی اول کا خصم ہوگا
 بقول صحیح ملک کے آنے تک اس واسطے خصم ہوگا کہ دعوی اجارہ نزلہ دعوی استعارہ کے ہے کیونکہ ہر جہد ملک میں کا دعوی نہیں
 اور یہی علت ہے مسئلہ لاحقہ کی ولایت مدعی دہن او شراہ اور نہ مدعی ثانی رہن اور شراہ کے مدعی کا خصم ہوگا ایسا المشتزی فخصم
 الکل اور شترزی تو سب کا خصم ہے جو خرید کا دعوی کرتا ہے و گواہ لانی کے بعد ستا بر اور مدعی رہن اور شراہ کا خصم ہوگا گنا
 فی الخطا مدعی فروع سائل لمحہ شراہ کے قال المدعی علیہ لی ذمہ فیصل الی الجلیس الثانی صغری مدعی علیہ کہ کثیر
 پاس دعوی مدعی کے دین کرنے کی وجہ سے تو اسکو قاضی کے جلوس ثانی تک فرصت دیکھا گئی ہے لکن المدعی علیہ خلیف مدعی کی ایداع
 علی البتات دہر مدعی کو قسم لینا مدعی ایداع سے یقین پر جا کر نہ کہ کذا فیہ الدرر ہے اگر عیسے گواہ ہوں تو ذمی الید سے یقین پر نہ علم پر
 قسم لینا جائز ہے اس واسطے کہ ایداع اگر غیر کا فعل ہے لیکن اس کا تمام ہونا یعنی قبول ایداع اس سے مستقل ہے اور ذخیرہ میں رہی کہ ذمی الید
 پر قسم نہیں اس واسطے کہ وہ ایداع کا دعوی ہے اور حالانکہ دوسے پر قسم نہیں لیتے تو یہ کلام وقوع خلاف پر محمول ہے کذا فیہ الخطا دی و لا
 تخلیف المدعی علی العیلم و متاکمہ فی البذاریۃ اور سکو یعنی مدعا علیہ کو اختیار ہے کہ مدعی سو علم پر قسم اور پورا بیان اس کا
 برازیہ میں ہے ہم جب کہ مدعا علیہ ذمی الید سے دعوی مدعی کا با ظہار ایداع وغیرہ دفع کیا اور اثبات سے عاجز ہو گیا اور مدعی نے
 دفع میں سبکی مقصد یقین کی اور ذمی الید سے مدعی سے قسم چاہی تو مدعی علم پر قسم کرنا ہی اس طرح کہ واللہ میں نہیں جانتا کہ شخص غائب نے
 ذمی الید کے پاس دیت رکھی ہے اس واسطے کہ ایداع غیر کا فعل ہے اور مدعی سے متعلق نہیں کذا فیہ البحر و کل یقلی آیتہ بانیہ
 اللہ اجمعتھا قبل الذمہ للعیق مالہ یحضر المولی ابن ملک مونس نے کہ کو اپنی لونڈی کے کہیں لیجانے کا وکیل کیا سو لڑکا
 گواہ لائی سپر کہ مونس نے ہیکہ آزاد کر دیا تو دعوی نقل کے واسطے دفع مقبول ہوگا نہ آزاد ہو جانے پر جب تک مونس نے اسکو آزاد کر دیا
 ابن ملک باب دعوی الرجلین یہ باب سے دوسرے دن کے دعوی کرنے میں یعنی تیسرے شخص پر دعوی کرنے
 یا ایک شخص دوسری پر دعوی کرے تو قیام خارجہ فی ملک مطلق ای لمرئذلہ سبب کما مر علی حجتہ ذی الید مقدم ہوگی شخص
 کی حجت ملک مطلق میں ذمی الید کی حجت پر ملک مطلق وہ ہے جس میں سبب ملک کا نہ کر ہو چنانچہ مذکور ہو چکا ہے خارجہ وہ شخص ہے جو ذمی الید
 اور قابض ہوا اور وجہ تقدیم یہ ہے کہ خارجہ مدعی سے اور حدیث میں بران مقبول نہیں مگر مدعی کا بران وان وقت احدھا فقط
 حجت خارجہ مقدم ہے اگر دونوں میں سے ایک ہی شخص وقت ملک بیان کرے یعنی خواہ دونوں تاریخ ملک بیان کریں اور دونوں ایک ہی
 تاریخ کو ذکر کریں یا فقط ایک ہی شخص تاریخ ذکر کرے ہر صورت حجت خارجہ مقدم ہے اور اگر دونوں تاریخ کو بیان کریں اور ایک ہی تاریخ
 سابق ہو تو اب اوسکی حجت مقدم ہوگی کذا فیہ الجلی وقال ابن یوسف ذوالوقت آجی اور ابو یوسف نے کہا کہ صاحب وقت یعنی تاریخ
 تاریخ اور وقت ملک بیان کیا وہ احسن ہے مقدم حجت میں و من تلہ فیما لو قال فی دعواہ هذا العبد لی غائب عنی منذ شہر
 وقال ذوالید لی منذ سنۃ ففیہ للمدعی لان ما ذکرہ تاریخ غیبی لا مالک فاصح وجد التاریخ من الطریقین نقصان
 التاریخ اور شراہ خلاف انام و راہ یوسف اس صورت میں ہے کہ خارجہ نے کہا کہ یہ غلام میرا ہے میری پاس سے غائب ہو گیا ہینہ
 بہرہ سے اور ذمی الید نے کہا کہ میرا غلام ہے سال بہرہ سے تو مدعی خارجہ کے واسطے حکم ہوگا اس واسطے کہ جو تاریخ خارجہ نے ذکر کی وہ

باب دعوی الرجلین

عبارت

الحمد لله الذي جعلنا من خلقه نساء فالتواكب بيننا وبينهم
التي سواها تاريخ بيان کی تو صاحب تاریخ سہ ماہی اس عورت کا حق سے یعنی سبقت تاریخ کے ساتھ بقول کا کچھ اعتبار نہیں اس واسطے
کہ صریح دلالت پر فائز ہے فلی آخر احد ہا یعنی من صہرک فہ او لادی الیہ بنیازیہ تخلت و علی ما مر عن الثانی ینبغی اعتبار تاریخ
احد ہا و لہ آ رہن بنیہ علیہ فتاقل سو لگر ایک مدعی نے تاریخ بیان کی تو عورت اس کی زوجہ ہے جس کی اس نے تقدیق کی یا ذی الید کی
کذا فی الزاریہ میں کہتا ہوں اور بموجب اس قول کے جو ابو یوسف سے منقول ہے ایک شخص کی تاریخ کا اعتبار کرنا لائق ہے اور میں نے نہیں دیکھا
اس کو جس شخص اور سہ ماہی کے دیا ہو تو غور کر اس میں ہم غلط دیکھی کہ صاحب جلالہ نے اس پر صریحاً آگاہ کر دیا ہے کہ ایک شخص کی یہی تاریخ موجبات
تجھان سے ہے و ان اقرت لمن لا یحیہ لہ فہی لہ و ان برکن الاخر قضی لہ اور اگر عورت نے انرا کیا اس مدعی کے واسطے جس کے
پس گواہ نہیں تو وہ اسی مدعی کی زوجہ ہے اور اگر دوسرا مدعی بران لایا یعنی جب کہ اول مدعی کے واسطے بموجب اقرار عورت کے حکم ہوگا
اس کے بعد دوسرا مدعی گواہ لایا تو صاحب بران کے واسطے حکم ہوگا اس واسطے کہ بران قومی ترے تصادق سے کڈ لئے المنع و کو برہن اچھل
وقضی لہ فیہ برہن الاخر لو یقضی الا اذا ثبت سبقتہ لاثبات البہان مع التاریخ انوی ما منہ یدو یہ اور اگر گواہ لایا ایک مدعی سے
اور دوسرے واسطے حکم ہو گیا پھر دوسرا مدعی گواہ لایا تو اس کے واسطے حکم ہوگا اگر اس صورت میں جب کہ مدعی ثانی کی سبقت تاریخ ثابت ہو اس
واسطے کہ بران سے تاریخ قوی تر ہے اس بران سے کہ بدون تاریخ کے ہوم ہر چند بیان درون و دون میں تاریخ ثابت ہو اس واسطے
کہ سبقت نہیں پرستی بدون تاریخ کے لیکن جب کہ مدعی ثانی کی تاریخ سابق ہو دوسرے اول کی تاریخ سے تو گواہ اس سے صریحاً تاریخ
نہ گور کی یا مع التاریخ تو تاریخ سابق مراد ہو کہ مدعی اول کی تاریخ سے مدعی ثانی کی تاریخ سے علی ذی یلہ فہر کا حہ الا اذا ثبت سبقتہ
ای ان نکاحہ اسبق جیسے حکم ہوگا شخص خارج کی بران سے اس ذی الید کی بران پر جس کا نکاح ظاہر ہو چکا اگر اس صورت میں بران
خارج سے حکم ہوگا جب کہ خارج کی سبقت ثابت ہو یعنی یہ ثابت ہو کہ خارج کا نکاح سابق تر ہے ذی الید کے نکاح سے و ان ذکر استنبط
المدعی بان برہننا علی غیرہ اثبتت ذی الید فلیکل نصرفہ بنصف النہ ان نشاء او تر لہ انما خیر التقویٰ الصنفۃ علیہ
اور اگر دون مدعیوں نے سبب ملک کا نہ گور کیا صلح پر کہ دون گواہ لائے ایک چیز کی خرید پر ذی الید سے تو ہر مدعی کے واسطے
انصف نصف ہونے والا حکم ہوگا بعض نصف نصف میں کے اگر مدعی چاہے یا اس کو چھوڑ دے مدعی کو اس واسطے اختیار دیا جائے یعنی میں کہ اس پر
صنفہ متفق ہو گیا یعنی پوری چیز اس کے واسطے باقی نہ رہی اور شاید اس کی رغبت پوری چیز پر ہو اور پوری پر و ان ترک احد ہما
بعد ما قضی لہا لہ یحییہ الاخر کہ لا یفسخہ بالفضا فلو قبلہ فلا اور اگر ایک مدعی نے نصف لینے کو چھوڑا اور دون کیواسطے
حکم ہو جائے کہ بعد تو دوسرا مدعی اس کو پورا نہیں سکتا ب سبب منہ جو جائے ہم کے نصف باقی میں قاضی کے حکم سے و اگر قبای حکم
ایک مدعی ترک کرے اور دوسرا مدعی اس کو جائز ہے وہی ای ما اذ عیا شرا لہا لہ السابق تاریحان انکاف فیکذا لہا ثم ما
قبضہ یشتر الاخر الیہ سہ ماہی اور وہ یعنی جس کی خرید کا دون نے دعوی کیا اس مدعی کی ہے جس کی تاریخ سابق ہے اگر دون نے
تاریخ خرید بیان کی تو تاریخ پیر سے پیر میں اس نے دوسرے سے لیا کہ لے لسترا ج ہم سبقت تاریخ کا اور سبقت اعتبار جس کا باطل ایک
ہو اور اگر دون کے تاریخ مختلف ہوں تو اس میں کے واسطے کچھ ترجیح نہیں اور نہ فقط مورخ کے واسطے کہ لے لہا لہی و ہی لہی ان و ان
او انکاف احد ہما و اسلوی تاریخ ہما اور وہ یعنی متنازع فیہ ذی الید کی ہے اگر دون مدعیوں نے تاریخ خرید کی بیان کی یا ایک
نے فقط تاریخ نہ گور کی یا دون کی تاریخ برابر ہے وہو لادی وقت ان وقت احد ہما فقط و الحال انہ لاید لہما و ان لہما
فقد ترائ کل نصرفہ بنصف اور وہ چیز وقت بران کرنے واسطے کی ہو اگر دون میں سے ایک نے قریب کی اور حالاکہ و ان کی
وقت بیان کیا

مدعی ہو چنانچہ نفسہ می الید کیا و دلعت یا اجارہ کا اور مانند اسکے ذخیرہ کی روایت میں کذا فی الدرر بالیسی سبب ملک کا دعویٰ ہو جو مکرر ہو سکتا
 ہو چنانچہ عمارت بنانا اور درخت چنانا اور لیسیم کی بنا وٹ اور گیہون وغیرہ کا کہیت ہونا سبب ملک کا مکرر یا غیر مکرر معلوم ہونا شکر
 ہو وٹشندون اور واقف کار دن پر تو وٹسارج کے واسطے ہونہ ذی الید کی اسواسطے کہ مدعی خارج میرین اہل ہو اور جسے جوہرین
 عدل کیا اصل مذکور سے سونستاج کی حدیث کے سبب ہم فی ردایۃ اسواسطے کہنا کہ عادیہ بین بعد نقل کلام ذخیرہ اسکے مخالف
 مہسوط نقل کیا کذا فی الدرر تکرر عمارت کی یہ صورت ہو کہ ذی الید نے دعویٰ کیا کہ یہ میری اینٹ ہو میں نے اس سے دیوار بنائی
 اور جسارج سے یہی سطح اس سے کیا تو دعویٰ جسارج مقدم ہے بسبب اسکان تکرار اور گیہون کا ہونا یہی مکرر ہو سکتا ہو اسواسطے کہ
 انسان کا یہ ہو کہ ایک زمین میں ہوتا ہے پھر شکو چینی سے چھان لیتا ہے اور دوسرے کہیت میں ہوتا ہو تو اگر خارج اور ذی الید نے دعویٰ
 کیا کہ یہ گیہون میں سے ہوتے ہیں اور دونوں گواہ لائے تو خارج مقدم ہے اور حدیث نتائج جابر بن عبد اللہ سے مدعی ہو کہ ایک
 مرد نے ایک اونٹنی کا دعویٰ کیا ایک شخص کے قبض میں اور گواہ لایا کہ یہ وہ اونٹنی ہے اس کے پاس چنی ہو اور قابض گواہ لایا کہ قابض کی
 ہی اور قابض کے پاس چنی ہے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے دعا دہنی ذی الید کو دلا دی اور یہ حدیث مشہور ہے لہذا اسکا
 نتائج مخصوص ہوا چنانچہ محیط میں ہو کہ ذی الیطاوی و لکن ہر ہن کل من الخیار جلیب او ذوی الایدی او الخلیج و ذی الید
 حینی علی البشر ایز من الاخر بلا وقت سقطا ویزک المال المذی علی بہ فی بکای من معہ اور اگر شخص گواہ لا دی وٹشندون میں
 سو گواہ و لکن شخص جسارج ہون یا ذی الید یا ایک خارج ہو اور دوسرا ذی الید کذا فی البنی خرید کرنے پر دوسرے مدعی سے بلا ذکر وقت خرید
 تو دونوں برلمان ساقط الاعتبار ہوں گے اور جس مال کا دعویٰ ہو وہ اس کے قبضے میں چھوٹا جاوگا جس کے پاس وہ ہو ہم وقت کی قید
 اسواسطے لای کہ اگر دونوں مدعی وقت کو ذکر کریں گے تو صاحب وقت خیر کے واسطے حکم ہو گا کذا فی قرآنہ الاکل و قال احمد
 یقضي للمنازعة فلا خلاف انهم علی الشراء او افرار منہ بالمال کہ اور کہا محمد نے کہ در صورت مذکورہ خارج کے واسطے حکم ہو گا ہم جواب
 میں کہتے ہیں شیخین کے طرف سے کہ خرید پر پیش قدمی کرنا ازار ہے اسکے طرف سے دوسرے کی ملک کا ہم نہ گویا ہر شخص کے گواہ و دوسرے
 شخص کے اقرار پر قائم ہو تو اگر شیخین بالاجماع ساقط ہو باواسطہ تخریج و لو اثبتا قبضا کما قرأ اتفاقا کما قرأ او اگر زبیر کے گواہ خرید
 کے ساتھ قبض بھی ثابت کریں گے تو باتفاق شیخین اور محمد کے ساقط الاعتبار ہوں گے و لکن صحیح زیادہ حدیث اللہ و فی فان المذبح عند
 یقول الدلیل لا یثبت قولا اور ترجیح نہیں دیجاتی حدیث شہود کی زیادتی سے اسواسطے کہ ہم حنفیہ کے نزدیک ترجیح ہوتی ہو دلیل کی قوت سے
 نہ اسکی کثرت سے ہم قوت دلیل کی یہ صورت ہو کہ ایک دلیل متواتر ہو اور دوسری از قسم آقا یا ایک دلیل منقسم ہو اور دوسری محمل
 تو منقسم کی ترجیح ہوگی محمل ہر اور متواتر کی احادیث پر باواسطہ قوی ہونے منقسم کے محمل سے اور متواتر کے احادیث اور چونکہ کثرت دلیل کی
 موجبات ترجیح سے نہیں لہذا ایک آیت کی ترجیح دوسری آیت سے نہیں ہوتی بذرہ ایک حدیث کی دوسری حدیث سے اور نہ ایک قیاس
 کی دوسرے قیاس سے کذا فی الطحاوی و لکن علی هذا الاصل بقولہ فلو اقام احد المذبحین شہادۃ بن والاخر اربعة فقلنا
 سماع فی ذلک پھر مصنف نے اس قاعدہ مذکورہ پر تفریع کی لہذا اس قول سے ہو اگر ایک مدعی نے دو گواہ قائم کئے اور دوسرے مدعی نے
 چار گواہ قائم کئے تو دونوں برابر ہیں سہین بنی اقامت شہادت ناخوذا میں اسواسطے کہ کثرت دلیل موجب ترجیح نہیں و لکن اکثر ترجیح
 میں تا دیر العتد الف لا ت المعتمد اصل بالعد الف ولا حد الف ولا حد لک فی اور اس طرح ترجیح نہیں عدالت کے زیادہ ہونے سے اسواسطے
 کہ شہادتین اصل عدالت معتبر ہو اور زیادہ تر عادل ہونے کی کچھ حد نہیں ہم یعنی اگر ایک مدعی کے گواہ حاصل ہوں اور دوسرے مدعی
 کے گواہ حاصل ہوں تو ترجیح واقع ہونگی زیادت عدالت سے بسبب اس احتمال کے کہ شاید کوئی شخص اون سے بھی زیادہ عدالت رکھتا ہو

و بطریق المذاکرۃ اجامہ میں مسئلہ الفصیح لکھیں اور دوسری قسم قسمت کی بطریق منازعت کے جو باجماع الامام اور صاحبین کے اور
 در نصف یوں کا مسئلہ ہے ہم مسئلہ فصولین یہ ہے کہ ایک فصولی نے ایک مرد کے ہاتھ غلام جیسا ہزار درم کو اور دوسرے فصولی نے
 نصف غلام نہ کر جیسا دوسرے مرد کے ہاتھ ہائیسو درم کو حرا روئے سے دونوں بیوں کو جائز کر کے اور دونوں فصولین کو حرا
 ہو اگر لینا اختیار کریں تو تین ربع مشتری کل ہے اور ایک ربع مشتری نصف بالاتفاق کہ لفظ لفظ و بطریق المذاکرۃ عند لا والعقول
 عند ہما وہی ثلث مسائل الکتاب و اذا اوصی لوجل بکل مالہ او بعد بعینہ ولا یخرج نصف ذلک اور میری
 قسم قسمت کی بطریق منازعت کے جو امام کے نزدیک اور بطریق مول کے صاحبین کے نزدیک اور اسکے تین مسئلہ ہیں ایک مسئلہ
 کتاب کا جو بیسے مسئلہ وار جو تین میں مذکور ہو چکا اور جب کہ ایک شخص نے ایک مرد کے واسطے اپنے تمام مال کی وصیت کی یا ایک غلام معین
 کی وصیت کی اور دوسرے مرد کے واسطے نصف مال یا نصف عبد معین کی وصیت کی ہم کل اور نصف مال کی وصیت ہے دوسرا مسئلہ
 یہ اگر مال اور نصف غلام کی وصیت ہے دوسرا مسئلہ یہ جو الزام میں ہے کہ کل اور نصف مال کی وصیت میں اگر درپہلے وصیت جیسا
 کہ تین ربع مال صاحب کل کو لیا اور ایک ربع صاحب نصف کو نام کے نزدیک اور صاحبین کے نزدیک دو ثلث صاحب کل کو اور ایک
 ثلث صاحب نصف کو اور عبد معین کی وصیت میں اگر ثلث مال کو کفایت نہ کرے یا کفایت کرے اور درپہلے جیسا ہزار درم کے تین
 ربع صاحب کل کو لیں گے اور ایک ربع صاحب نصف کو امام کے نزدیک اور صاحبین کے نزدیک دو ثلث صاحب کل کے اور ایک ثلث
 صاحب نصف کا کہ لفظ لفظ و بطریق العول عند لا والمذاکرۃ عند ہما وہی خمس خمس مسئلہ الزیالی والعینی و تعلقہ
 فی البھی اور چوتھی قسم قسمت کی بطریق مول کے جو امام کے نزدیک اور بطریق منازعت کے صاحبین کے نزدیک اور اسکے پانچ مسئلہ ہیں چنانچہ
 اور سکونیت اور عینی کے شرح بیان کیا ہے اور پورا بیان اسکا بحر الرائق میں جو ہم پہلا مسئلہ ہے جو کہ عبد اذن مشترک ہے دو مالکون میں ایک
 موئے سے اور سکونیت و عینی کوئی چیز اسکے ہاتھ سے اورم کو بطریق نسبیہ بھی اور ایک اجنبی شخص نے اور سکونیت و عینی کے دوسرے ہر
 عبد اذن جو گیا سو اورم کو تو امام کے نزدیک مشن عبد مالک دان اور اجنبی بیوں اثاثات منقسم ہو گا دو ثلث اجنبی کے اور ایک ثلث مالک دان کا
 اور مسئلہ کہ اگر ایک موئے اسکے شریک کے نصیب میں صیم ہو نہ خود اسکے نصیب میں آدھو مسئلہ یہ ہے کہ عبد اذن کو ایک اجنبی نے سو اورم
 دین دی اور دوسرا اجنبی نے پاس دے اور غلام جیسا گیا تو دونوں میں مشن کی تقسیم آگاہ ہوگی اور صاحبین کے نزدیک اس بارع ہوگی یعنی سو
 اورم کے لئے کو تین ربع اور پاس والے کو ایک ربع تقسیم مسئلہ یہ ہے کہ غلام نے ایک مرد کو اذہ خطا قتل کیا اور دوسرے مرد کو عدا قتل کیا اور
 مقتول عدا کے دو وارث ہیں سو ایک وارث نے معات کر دیا تو مالک عبد کو دفع عبد اور عدا عبد میں اختیار ہو سو اگر مالک غلام کا دفع ہو
 تو ہزار دفعہ ہو جو پانچزار معات کرنے والے کے شریک کو اور دوسرا مقتول خطا کے وارث کو اگر مالک اس جنایت میں خود غلام کو دے
 تو دونوں حصوں میں اثاثات تقسیم ہوگی امام کے نزدیک اور اربع تقسیم ہوگی صاحبین کے نزدیک چوتھا مسئلہ یہ ہے کہ اگر غلام قاتل مدبر ہو
 مسئلہ نہ کرہ میں اور موئے اسکی قیمت دی یا پانچ ان مسئلہ یہ ہے کہ ام دلائے اپنے موئے اور اجنبی کو عدا قتل کیا اور یہ مقتول کے دو
 وارث ہیں سو ہر مقتول کے ایک ایک ولی نے علی التماقب عفو کر دیا تو ام دلائے اپنی قیمت کے تین ربع دین سنی کرے تو اجنبی کے وارث اسکا
 جو نہائی قیمت کی ہے اور نصف قیمت و دونوں میں تقسیم اثاثات بطریق مول کے جو امام کے نزدیک اور صاحبین کے نزدیک تقسیم اربع ہوگی
 بطریق منازعت کے کہ لفظ لفظ و بطریق العول عند لا والاصول عند الاصل و جبہ لفظی ثابت فی عین او ذقتہ شاکتہ فاعول لک
 صلیا و لا یحدو ہا شاکتہ و لا یحدو فی الکل حینا ذقتہ اور قاعدہ کلیہ مسائل مذکورہ میں امام کے نزدیک یہ ہے کہ جب قسمت ہے جب ہوگی
 مسئلہ اس جو کے جو ثابت ہو کسی عین اذہ میں بطور شیوع کے یعنی بلا امتیاز تو اس مسئلہ میں قسمت بطریق مول کے جو باجماع ثابت ہے بطریق

الجزية لا يملكه الدعي في غير ذلك من بائع هو او راو او سبي آزادی کا دعوی کیا تو مسیح ہوگا اس واسطے کہ ثابت ہو چکا ہو کہ دعویٰ حرمیت میں متناقض صحت دعویٰ کا بائع نہیں ہم سے المقصود کہ پہلا قرار عدم تکلیف کی حالت میں ہو انہو باب **دعویٰ النسب** نیز باب ہر نسب دعویٰ میں الدعی فوعان دعویٰ استیلا و ہوا ان یکن اصل الموقوف فی مال المدعی دعوت و قسم ایک استیلا کی دعوت وہ یہ ہو کہ اصل علق یعنی نطفہ رہنا مدعی کی ملک میں ہو ہم اگر عرب طعام میں دعوت بفتح دال بولتے ہیں اور نسب میں بکسر اللام کہتے ہیں و دعویٰ مختار ہے بخلافہ دوسری متمم تحریر کی یعنی آزاد کرنے کی دعوت اور وہ دعوت استیلا کے مخالف ہو یعنی مدعی کی ملک میں نطفہ نہ رہا ہو والا دل اتقوا لیسبکتم واستنادا ہا لواقب العلق و اقتصار دعویٰ المختار علی الحال قسیتھم اور اول یعنی دعوت استیلا قری تر ہو نسب اس کے سابق ہو جس کے اور ایک مستند ہونے کے وقت علق سر اور مقصور ہونے دعوت تحریر کے بالفعل پر اور عنقریب یہ بیان واضح ہوگا فیتبعہ و لکات لا قل من سببہ انشور منذ بیعت فادع الیہ البائع ثبت نسبہ منہ استیلا لعلو فیہا فی ولکاء و مبنی النسب علی الخفاء فیتعنی فیہ النافض یعنی لوڈی جی چہ نہیں سے کثرت میں جس وقت سر کہ اس کی بیہ ہوئی ہو اس دل کا بائع ہو دعویٰ کیا تو دل کا نسب بائع سے ثابت ہوگا اور دوسرا احسان کے بلبیک علق رہنے کے بائع کی ملک میں اور نسب کی بنا پوشیدگی پر ہے تو اس میں متناقض صاف ہوگا یہاں قیاس سے ثابت نہ ہو اور یہی قول ہے نہ فراد اما مشافعی کا اس واسطے کہ بائع کا چھپنا یہ قرار ہو اس کے جائز ہے کہ وہ لوڈی ہے ام لا نہیں تو اب دعویٰ نسب صریح متناقض ہے بیان احسان میں کہ بنا نسب پوشیدگی پر ہے تو اس میں متناقض معنات ہو جب کہ متیقن ہوا دلائل سے کہ علق رہا تھا بائع کی ملک میں اور نسب کی بنا پوشیدگی پر اس واسطے جوئی کہ آدمی کا ہو گا کرتا ہے کہ میرا نطفہ نہیں رہا ہے یہاں یہ ثابت ہو کہ نطفہ اس کی ہے تو یہ عذر ہو سکتا ہے اعتبار متناقض کہ ہوا طار و اذا حکمت استیلا فضا کت ام ولولا فیفسخ البیع و ہم الممنون اور جب کہ دعویٰ نسب مسیح ہو تو علق مستند ہوگا ملک بائع کے زمانہ کے طرف تو لوڈی بائع کی ام دل ہوگی تو یہ لوڈی کی منہ کجا بیگی اور منہ اس کا مشتری کو پیر دیا جائے گا و لکن اذا دعاه المشتري قبله ثبت نسبہ منہ لوجوب ولکاء و لکاء بکسب با قرارہ و قبل یحل علی ائہ لکھا ام اسلو لکھا ثرا شدہ تھا و لکن جب کہ دل کا دعویٰ کیا مشتری نے بائع کے دعویٰ سے پہلے تو دل کا نسب مشتری سے ثابت ہوگا لیسب باؤ بائع مشتری کی ملک کے اور لوڈی کا ام دل جو اس کے اقرار سے ثابت ہوگا اور لعلو سے کہ مشتری کا دعویٰ سبب قبول ہوگا کہ مشتری نے اس لوڈی سے نکاح کر لیا تھا بائع کی ملک میں پہلے دیکھا پھر شکو فرمایا و لولا اذا دعاه قدامی قدامی البائع ادعک بالاک لان دعویٰ ثلہ مشتری و البائع استیلا و کان اتقوا کما مر اور اگر مشتری نے بائع کے دعویٰ کے ساتھ دعویٰ کیا یا بعد اس کے دوسرے کے دعویٰ کیا تو اس کا دعویٰ مسیح نہیں اس واسطے کہ وہ دعوت تحریر ہو اور بائع کی دعوت استیلا ہو تو دعوت استیلا ہی قوی تر ہے یہاں چھپنا نہ کر ہو چکا مشروح باب میں و لکنا یثبت من البائع لواء دعاه بعد موت الا کم بخلاف موت الولد لعلو امت الا کسب اور سبب ثابت ہوگا نسب دل کا بائع سے بعد مر جانے اس کی کہ بخلاف موت و اس کے بسبب فوت ہو جانے اصل کے ہر دعویٰ حرمیت میں اصل دل جو اور لوڈی کی آزادی تو دل سے مستفاد ہوئی اور دوسری وجہ یہ ہے کہ دل موت سے مستثنیٰ ہو گیا نسب و لکنا البائع بعد موت امہ و لیسب المشتري کل الممنون و قال لا یثبتہ اور بائع دل کو لیکھا اس کی مافی موت کے بعد اور مشتری ہوا من پہلے اور صاحب پیشہ کہ بعد حرمہ و دل کے من پہلے و لکنا ام احتیاج المشتري الا کم والوالد کسب ھما ان الممنون اور دونوں کا ہوا یعنی شہسی کا آزاد کرنا مان یا دل کو لعلو و لکنا کی موت کے مانہ ہو حکم میں ہم قلم والولہ و انکسے اور جسے حسین جمع ہیں اسطے دل کو لعلو چاہئے جسے حرمہ و لکنا امہ و لکنا مشتری سے مان کہ آزاد کیا نہ دل کو پہر بائع نے دعویٰ کیا کہ وہ میرا بیٹا ہے تو دعویٰ مسیح و لکنا

کتاب النکاح

کتاب النکاح

اوس کا نسب اوس سے ثابت ہو اور اگر ولد کر آزاد کیا نہ مانگو تو دعویٰ صحیح نہیں جن ولد میں اس واسطے کہ اگر صحیح ہو تو اتفاق باطل ہو اور متقی بعد دفع کے
 ابطال کا احتمال نہیں رہتا اور نہ اس کے حق میں دعویٰ صحیح ہے اس واسطے کہ اولہ کی تابع ہو ہر جب اصل میں صحیح ہو تو تابع کے حق میں بہتر ہو
 صحیح ہو گا کہ انی ابطال کر من الخ والتمہ بیکر کا لا خلاف لایہ ایضا لا یجوز الا بطلان وہم حصہ متفق اتفاقا متفق و غیرہ و لکن ایضا حصہ متفق
 علی الصحیح میں مذہب لا یام لہما فی القسستان والبرہان اور دربر کر مشتری کا اتفاق کے ماننے سے اس واسطے کہ جو یہی اتفاق کہ
 مانند محمل ابطال میں سے اور بائع ولد کا حصہ مشتری کو پہرہ سے باتفاق امام اور صاحبین کے لینے جب کہ مشتری مال کو قطع آزاد کرے یا بد کرے
 بدون ولد کے کہنے المتفق و غیرہ اور اس طرح مال کا بھی حصہ پہرہ دی ہو جو بطل صحیح کے امام کے مذہب کو چنانچہ قسستانی اور برہان میں ہر دو اتفاق
 فی الدملہ والمخرج عن الیہدایہ علی خلاف کافی الکافی عن المبتدع اور نقل کیا ہو سکو در اور منہ القار میں ہدایہ سے برخلاف
 ازین قول کے جو کافی میں ہبوط سے منقول ہے ہم درین ہدایہ سے یہ منقول ہے کہ جب مشتری مال کو آزاد کرے یا بد کرے تو بائع حصہ میں ولد
 مشتری کو پہرہ دی صاحبین کے نزدیک اور امام کے نزدیک بقول صحیح تمام غن مجتہدین چنانچہ موت میں انہو اور کافی میں ہبوط سے یہ منقول ہو
 کہ حصہ ولد پہرہ دی ہو اوسکی مال کا حصہ باتفاق امام اور صاحبین کے کہنے الدملہ و طحاوی نے کہا اتفاق نے ہدایہ میں اعتراض کیا ہے کہ محمد نے
 امام سے جامع ضمیر اور صل یعنی ہبوط میں تصریح کی ہے کہ حصہ میں ولد پہرہ جاری کیا اور اس طرح کرخی اور طحاوی نے اپنے مختصر میں اس پر صحیح
 الاثر دیکھنے سے شامل اور کافی میں اور ابواللیث نے شیخ جامع ضمیر میں تو ظاہر ہو کہ حصہ ایہ کا قول درج ہو اگر جب اس نے اسکی تصحیح
 کی ہے چنانچہ عمری زادہ نے اوسکو بیان کیا ہے انہی وعبادۃ المکواہب دان اذ عا لا بعدہ عقیضاً و موثقاً ثبت منہ و حلیہ
 دکن العین والکفایہ و حصہ و قیل لا یرد حصہ متفق و قیل لا یرد حصہ متفق با لا اتفاق انتہی فیلخصہ در مواہب الرحمن کی یہ روایت ہو اور اگر
 بائع نے ولد کا دعویٰ کیا بعد آزاد کرینے اوسکی مال کے یا اوسکی موت کے بعد تو ولد کا نسب بائع سے ثابت ہو گا اور سپر میں یہرہ دینا لازم آوے گا اور
 صاحبین نے حصہ ولد کے پہرہ لینے پر اتفاق کی اور قول ضعیف یہ ہے کہ مال کا حصہ میں اتفاق باتفاق پہرہ بخامو استے کا نہ تو اس اختلاف کو یاد کرنا
 چاہو ہم جس قول کو مواہب میں ضعیف کہا ہو یہی قول معتد ہے چنانچہ مذکور ہو چکا کہ لیسے لیسے دلی کو ق الاۃ الدل کو ق لا کثر حججہ
 من وقت البیم و صمد قہ المشازی ثبت النسب بقصد یقہ وھی ام ولد علی المعنی اللغوی لیکما حاکم لا یرین علی الصلاہم اور
 اگر لونڈی نہ کر و جنی و دربر سر زیادہ مدت میں بیسے وقت ہو اور بائع نے اوسکے ولد کا دعویٰ کیا اور مشتری نے بائع کی تصدیق کی تو ولد کا
 نسب ثابت ہو گا بائع سے مشتری کی تصدیق ہو اور لونڈی بائع کی ام ولد ہوگی جسے لغوی نکاح کی ماہ سے بائع کا حال صلح اور تقدیر پر محمول کر کے ہم
 بتو نسب میں شریکی تصدیق کو اس واسطے حاجت ہوئی کہ علق ولد کا بائع کی ملک میں بالیقین واقع نہیں ہو اس واسطے کہ مدت حل و دربر سر زیادہ نہیں
 ہوئی بائع کی ام ولد بننے اصطلاحی اس واسطے وہ لونڈی ہوئی کہ سہیلہ و بائع کی ملک میں نہیں ہو ایگو باعتبار حسن ظن نکاح سے ہو یعنی مشتری نے
 لونڈی کا نکاح کر دیا ہو گا بائع سے بعد لینے خرید کر نیسے کہ ولد مشتری کا ملوک نہیں ہو گا اور نسب اوس کا بائع سے ثابت ہو گا اور اگر بعد میں یہرہ ہو
 و سال میں لونڈی جسے کی تو یہی ہی حکم ہے کہ انی ابطال دی خصا بقی لو ولدت فیما بان الاکل والا لکذا ان صمد قہ فیکلمہ نکاحاً و قیل
 لا حتمالی العلق قبل بیعہ و الا لا بائی نہایہ ہمال کہ لونڈی جنی اعل اور اکثر مدت حل کے مابین میں یعنی سات مہینوں سے پیش میں ہو کہ اگر
 مشتری نے بائع کی تصدیق کی تو اس کا حکم اول سے مانند ہو لینے ولد کا نسب ثابت اور لونڈی بائع کی ام ولد بننے اصطلاح سے ہوگی اس احتمال سے
 کہ علق رہا ہو گا بائع کی بیچ سے پہلے اور اگر مشتری نے بائع کی تصدیق کی سطح پر کہ اوسکی کذب کی خواہ ولد کا دعویٰ کیا گیا ہو کہوت کیا
 نہ تصدیق کی نہ کذب تو اول کا حکم نہیں ہو گا و لو تذا ذابا لقعوال للشری اتفاقاً و لکذا الیئینۃ لہ عند الثانی خلافا لکذا لکذا
 بشرط بلا لہ و شرح صحیح اور اگر بائع اور مشتری نے جھگڑا کیا مثلاً بائع نے کہا کہ میں نے اوس لونڈی کو چھ ایک مہینے سے اور ولد پہرہ

نسب بعد از این ثابت ہوئے کہ محل انقضائے نسب بیان نکات کہ اگر زید مرد کی تقدیم کرے بعد اوسکی تکذیب نہ کی تو صحیح ہے ہم صاحبین کا یہ
مذہب ہے کہ دعوت مقرر بعد انکار مقررہ صحیح نہیں اس واسطے کہ جب اسکا اقرار باطل ہو گیا مقررہ کے انکار سے نہ گریا اور نہ اقرار ہی کیا تھا دلالت
لوقال لصی هذا الولد متى ثم قال ليس مني لا يعنى نفيه لانه بعد الاقرار به لا يمتنع بالنفي فلاحاجة الى الاقرار به ثانياً
لاستحقاق عبارة العمدى كما ذكره من لا خسر واما اذا كان الشر بنسب لایدری اس واسطے کہ نسب محل انقضائے نسب نہیں اگر ایک منکر کو
کہا کہ یہ میرا بیٹا ہے یہ کہہ کر سیر نہیں ہے تو اوسکی نفی صحیح نہیں اس واسطے کہ بعد اقرار نسب کے نفی نہیں ہو سکتی نئے کرنے سے
تو اب کچھ حاجت نہیں دوسرے بار نسب کے اقرار کرنے کی اور کچھ سہو نہیں عادی کی عبارت میں چنانچہ وقوع سہو کا گمان کیا ہو سکتا
خبر دئے جیسے کہ بیان کیا ہو سکتا یعنی عدم سہو کو شرط بنالی ہے ہم ملاحظہ فرما صاحب در رسے کہ عادیہ میں یوں ہے کہ قال هذا الولد لغير
سنى ثم قال هو مني صحیح ظاہر یہ سہو ہو کتاب اول کا اس واسطے کہ تسکلیل عادی کو مقتضی ہے کہ بیان تین عبارتیں ہوں پہلی عبارت
مقتضیات فرزدی ہو اور دوسری عبارت اوسکی نفی کی اور تیسری عبارت دوبارہ اثبات کی اور عادیہ میں فقط دوسری عبارت میں
انہی مشہد بنالی ہے کہ کہانہ لفظ ثالث یعنی اقرار ثانی کی ظاہر اس سے کہ نزدیک کچھ فائدہ مندی نہیں ثبوت نسب میں اس واسطے کہ بعد اقرار نسب کے
اوسکی نفی کرنے سے نہیں ہوتی کہ انہی لفظ دوسری مختصر اور ہذا اذا اصررت انك لابن دا ما بدوله فلا الا اذا عاذا الابن لا التصديق
لبقا لا اقرار الالف اور یہ ہے ثبوت نسب سے صورت میں ہے کہ جب اب کی تقدیم بنیا کرے اور بدولن اس کے تقدیم کرنے کے
نسب ثابت نہ ہو گا اگر اس صورت میں جب کہ پیشا دوبارہ اوسکی تقدیم کرے نسب باقی رہے باب کے اقرار کے ہم یہ تفصیل بیان
جاری ہو جہاں صغیرنا حال بیان کر سکتا ہو ولو انك اكد الابن الا فاذ فذكر عن علي بن ابي طالب اقرار اب اقرار نسب کا منکر
ہو یہ گواہ لاوی بیشا اوسکے اقرار پر تو مقبول ہے واما الاقرار باه استحو فلا يقبل لانه اقرار على الغير اور یہ اقرار کہ وہ شخص
بہائی ہو تو مقبول نہیں اس واسطے کہ وہ اقرار غیر پر اقرار ہے یعنی تولا تقدیم اوسکے کہ منکر مقبول ہو فرور عن مسائل محدث شائع کے لوقال كنت
دارقہ ثم اذ على انه دارقہ وبن جہۃ الارث صحیح اخذ التفاضل فی النسب عن ابي ابي طالب کہ کہانہ میں اسکا وارث نہیں ہوں
پہر اس نے دعویٰ کیا کہ میں اسکا وارث ہوں اور وہ وراثت کی بیان کی تو دعویٰ صحیح ہے اس واسطے کہ نسب میں تناقض صاف ہے ہم صاحب
التفصیل میں ہو کہ ثبوت وراثت صحیح نہیں جب تک جراثم بیان کر رہے ہیں وہ شخص میت کا بیٹا ہے یا اب بدولت علی بن ابی طالب صحیح
مالم یکن ائمتہ الجدل اور اگر چاہی کہ فرزدی کا دعویٰ کیا یعنی یوں کہانہ کہ وہ میرا چچا ہے یا میرا بھائی ہے تو دعویٰ صحیح نہیں جب تک دادا کا نام بیان نہ کرے ولو
ابن من ائمتہ اقرار انی ابنہ ثبوت النسب بقرایة ولا تشع الا على خصم من وارث او بدلائل او مدیون او موصی
اے اور اگر گواہ لایا سپر کہ اوس نے اقرار کیا ہو کہ میں اسکا بیٹا ہوں تو مقبول ہے یہ ثابت ہونے لگتا اوسکے اقرار سے اور گواہی سیرا شکی
سوم نہیں مگر خصم پر یعنی وارث یا بدائن یا مدیون یا موصی یہ پر یعنی جس کے واسطے میت نے وصیت کی ولو اخطر رجلاً لایدعی علیه
حقاً لابن و هو مؤثرہ و لا فلا اثبات نسبہ بالبیئۃ عند القاضی بخصم ذلک الرجل اور اگر لایا ایک مرد کو کہ اوس پر بیٹے باپ کے
کسی حق کا دعویٰ کرے خواہ مدعا علیہ حق کا مقرر ہو ہنر کرنا اسکو چاہی کہ اپنے نسب کا اثبات کرے گو ہوں سرفاسے کے نزدیک اور میں مرد کے
سائے ولو اذ علی اذ انما عن ابیہ فلو قریہ اذ بالکفۃ البیہ ولا یلوک قضائاً علی الامر حق لوجہ محیا یا خذہ من الدافع و
الدافع علی الابن اور اگر میراث کا دعویٰ کیا اپنے باپ کے طرف سے تو اگر مدعا علیہ نے اسکا اقرار کیا یعنی اوسکی فرزدی کا تو اسکو امر کیا جائے
کہ عی کے بیٹے کا اور یہ امر قضائے نہیں اوسکے باپ پر بیان تک کہ اگر مدعا کا باپ زندہ ہو تو مال مدفوع کو ان سے ملے اور دافع بیٹے سے
دلو انک تو قبل الابن بدھن علی موت ائمتہ و انک وارثہ و لا یجوز العلم بانما یجوز فلا ان دافع ما تم تکلف

بجای

الاولی علیہ السلام واما فی جماع الفصول الثانیة والاشراک اور اگر مدعا علیہ مدعی کی فرزند سی کا منکر ہو تو فرزند
نکرہا جائی کہ اگر ادا قائم کر لینے باپ کی میراث پر اور اس پر کہ تو اس کا بیٹا ہے اور در صورت عدم شہادت مدعا علیہ پر قسم نہیں اور قول صحیح یہ ہے
کہ اس کی تکلیف ہو علم پر اس طرح کہ وہ فلاسنے کا بیٹا ہو اور وہ مرگیا یعنی مدعا علیہ پر یوں قسم لہا کہ میں نہیں جانتا کہ تو فلاسنے کا بیٹا ہے
اور وہ مرگیا ہو پر قسم بعد فرزند مکلف ہو گا اور سپر گواہ لائیکے لئے یعنی جب فرزند مال لینے کا ارادہ کرے تو اس پر اقامت میں اپنے دعوے
پر لازم ہوگی اور پورا بیان اس کا جماع الفصولین میں سورۃ بنائیں فصل سے ہم جامع الفصولین میں باقی بیان یہ ہے کہ اگر مدعا علیہ قسم سے
انکار کرے تو نسب اور موت کا معرکہ ہو گا اور مال کا منکر تو اب مدعا علیہ سے مال پر یعنی قسم لہا بیگی نہ علم کی انتہی مختصا اور یہ بیان ہوتا ہے
تفصیل میں ہے سورۃ بنائیں کذا فی المطاوعی و لو کان العیوب معہ مسلم و کا فر فقال المسلمون عیبا و قال لکافر هو ابی فهو
مکفر و انکار فی لہیکلہ الحریۃ حاکما و الاسلام مالا اور اگر ایک لڑکا جو مسلمان اور کافر کے ساتھ مسلمان کہتا ہو کہ وہ میرا غلام ہے
اور کافر کہتا ہو کہ وہ میرا بیٹا ہے تو وہ ازاد ہے کافر کا بیٹا بیٹے کے حاصل کرنے کے ازادی کہ بفعل اور حصول اسلام انجام کار کہ ہم فیصلے
دلائل توحید پر عاقل پر ظاہر ہیں تو بعد بلوغ اسلام صغیر متوقع ہے اور اگر لکھس ہوتا ہے یعنی مسلمان کا غلام ہوتا تو اسلام تو اس کو بالیقین حاصل
ہوتا لیکن شک تو ازاد سے حاصل ہوتی و جنہم ابی الکمالی بآئہ یکون مسلما لان حکمتہ حکمہ و ادراک اسلام و عنہ اکا للخصف
فی الحفظ اور ابن کمال نے یقین کیا ہے اس پر کہ طفل نہ کو مسلمان ہو گا اس واسطے کہ اس کا مکمل دار الاسلام کا حکم ہے اور نسب کیا ہو اس قول کو
تحریر کے طرف تو اس مسئلہ کو یاد رکھنا چاہیے قال زوجہ امرأتی بعد ما ہو ابی من غیرہا و قالک ہو ابی من غیرہ
فہو ابی و ما ان اذ عیا معا و الا ففیہ تفصیل ابی الکمال عورت کے شوہر نے کہا اس لڑکے کو جو زوجہ کے ساتھ ہے کہ وہ
میرا بیٹا ہو اس عورت کے سوا اور عورت سے اور زوجہ کہتی ہے کہ وہ میرا بیٹا ہے اس کے سوا اور زوج سے تو وہ دونوں کا بیٹا ہو اگر دونوں نے ساتھی
دعوے کیا اور اگر ساتھی دعوے نہیں کیا تو اس میں تفصیل ہے کہ اگر ابن الکمال ہم تفصیل مذکور یہ ہے کہ اگر زوج سے اول دعوے کیا تو وہ لڑکا
بیٹا ہو گا اور عورت سے تو اگر اس کی زوجہ بعد اسکے دعوے کرے تو اس پر نسبت ثابت نہو گا اور اگر عورت سے اول دعوے کیا پھر زوج نے کہا
کہ وہ میرا بیٹا ہو اور عورت سے تو اگر دونوں میں نکاح ظاہر ہے تو عورت کا قول مقبول نہیں اور وہ دونوں کا بیٹا ہو اگر دونوں کا نکاح
ظاہر نہیں تو عورت کا قول چھتر ہے اور اس کا نسب مرتب ہے ہوا بشرط تصدیق مرد و یہ اس صورت میں ہے جب کہ لڑکا اپنا حال بیان
کر سکے اور اگر بیان کر سکے ہو اور ان رفیت ظاہر ہو تو لڑکے کا قول مقبول ہے مرد یا عورت جسکی وہ تصدیق کر لیا اسی سے اس کا
نسب ثابت ہو گا کہ اس نے اطاعتی عن شہادۃ و ہذا فی غیر فعیلہ و الا بان کان معہ ابی فہو ابی صلی علیہ و آلہ و سلم یعنی دونوں کا دل
ہو نا اس وقت میں جب کہ طفل اپنا حال بیان کر سکے ہو اور اگر ابی ہو یعنی میان کر سکتا ہو تو وہ لڑکا ہو جسکو وہ سچا کہی کہ لا یتقوا لہما
و ہذا فی غیرہما فعیلہ انہ منہ صلیا ایسا ہے کہ زوجین کا تصرف طفل پر اور دونوں کا قیام فراش یعنی زوجیت اسکی مفید ہے کہ وہ لڑکا دونوں
کا ہے ہر دو میں سے ایک سے علت یہ مصنف کے اس قول کی فوجا ہما اور بہتر یہ تھا کہ علت مذکورہ اس قول کے پاس مذکور ہوتی و لو لدت امسک
اشد اھا کما انہ منہ صلیا عن ابی قیسۃ الاولاد یوم الخصم فلا تہ یوم المظہم اور اگر وہ نوٹدی جسکو مشتری نے خریدا کیا مشتری جو بی
پھر وہ نوٹدی مشتری کا بیٹا ہو یا بی بی مشتری ولد کی قیمت تاوان ہے وہ قیمت جو اسکی خصوصیت کے دن پھر سے اس واسطے کہ ہم
خصوصیت منع کا دن جو بی بی مشتری بدعوے فرزند سی وہ لڑکا نوٹدی کے مالک کو نہیگا وہ بی بی کو لا تہ مغر و ذہ المغر و من یطأ امرأۃ
منہ علی ملک یمن و انکاح فسیل منہ فہو حق اور وہ لڑکا ازاد ہے اس واسطے کہ مشتری مغرور یعنی فریب خوردہ ہو مغرور وہ
شخص ہے جو ایک عورت سے صحبت کرے اسکی ملک میں یا ملک نکاح کے غما پر مجبور ہو عورت اس جو بی بی پر دوہتی غیر شکے فلان ابا و

فی الواقع اذا علیہ یالین دعا علیہ کو جائز نہیں انکار کرنا باوجود درایت ہونے حق مدعی کے گمبھ کو عیب میں انکار جائز سے تا مدعی
گواہوں سے عیبت کرے تا مدعا علیہ ثابت ہو اور اسکے پیرے پیرے مدعا علیہ میں بیگناہ اپنے بائع کو پیرے مدعی اور مدعی میں انکار
جائز ہے جب کہ وہ دین کو جائز ہو علامہ ابو لیسو دسے کہا کہ دونوں مسئلوں میں ظاہر اور قول میں لینے جو انکار اور عدم جواز والہ
علم کہ فی الخطا وی لا یخلیف مع البرہان الا فی ثلاث دعوی دین علی عیبت واستحقاق طبع و دعوی ایق قسم میں برہان
کے ساتھ گرتے ہیں مسئلوں میں دعوی دین میں عیبت پر اور استحقاق میں عیبت پر اور دعوی عیبت میں ہم تنویر الا زمان میں برائے سے ہے کہ عیبت
عیبت پر دین کا دعوی کیا اور گواہوں کی ثابت کیا تو مدعی سے قاضی بلا خواہش دسی اور وارث کے یون قسم کہ والدین نے دین نہیں پایا یون
سے اور نہ کسی نے اس کے طرف سے ادا کیا اور نہ کوئی چیز اس کی میرے پاس گریے اور نہ میرے طرف کسی قابض نے کچھ قبض کیا میرے
اور سہارے میں نے اس کو معاف کر دیا نہ کل نہ بعض اور نہ میں نے کسی کو اور نہ جو حال کیا اپنے اور جب کہ بیم مشتری کے بائیس حق غیر کلی گواہوں
سے تو مستحق علیہ یعنی مشتری کو مستحق سے یون قسم لینا جائز ہے کہ والدین اس کو نہیں بیچا اور نہ میرا اور صدقہ کیا اور نہ یہ چیز میری ملک کسی
وجہ سے کلی اور دعوی میں کی یہ صورت ہے کہ فاضل نے غلام گرختہ کو قبض کیا پر ایک شخص ایسا اور اس نے اس کا دعوی کیا اور گواہوں سے
ثابت کیا کہ وہ اس کا غلام ہے تو اس شخص سے قسم لیجی کہ وہ غلام نہ ہو اس کی ملک باقی ہے یا میرے سے اس کی ملک سے خارج نہیں ہے میرے قسم
کہا تو اس کو دیا جایا اور باوجود برہان قسم اس واسطے مدعی پر لازم آئی تا حکم حکم بطلان سے محفوظ رہے اور جو عاجز ہو اپنی ہسالی سے اس کی
رعایت حال ہو کہ نہ لطف و الا قرا لا یجامع البلیۃ الا فی اربعہ ذکات و وصایت و اثبات دین علی عیبت واستحقاق عین من
مشتری و دعوی الا فی اربعہ جمع نہیں ہوتا میں کے ساتھ یعنی جب مدعا علیہ دعوی کا افراد کیا تو اب گواہ لانے کی کچھ حاجت نہیں ہے عیبت
دعوی میں اگر چہ امور دونوں میں اقرار جمع ہوتا ہے گواہوں کے ساتھ ذکات میں اور وصایت میں اور دین کے اثبات میں عیبت پر اور استحقاق
عین میں مشتری دسے اور غلام گرختہ کے دعوی میں ہم یہ چار صورتیں نہیں بلکہ پانچ ہیں ذکات کی یہ صورت ہے کہ جب مدعا علیہ افراد کیا کہ
شخص اس دین کے قبض کرنے کا دلیل ہے جو میرا ہے تو دلیل گواہ لادی اپنی ذکات پر اس واسطے کہ اگر دونوں گواہوں کے اس کو دیکھتے ہیں
کو ضرر ہو گا اس واسطے کہ وہ بری الذمہ ہو گا اگر موکل قابض کی ذکات کا انکار کرے اور وصایت کی یہ صورت ہے کہ ایک شخص نے قاضی سے کہا کہ
فلان بن فلان مجھ کو دسی کیا اور وہ مر گیا اور اس کا پیرا تھا میرا مدعا علیہ اس کی تصدیق کی تو قاضی اس کی وصایت کو ثابت کرے اگر
اقرار سے جب تک اس دسی گواہ لادی اس واسطے کہ اگر شکوہ ال دیکھا تو بری الذمہ ہو گا اگر سب کا وارث منکر وصایت ہو اور اثبات دین کی یہ صورت
ہے کہ ایک شخص نے بعض و ثبوت پر دعوی کیا کہ میرا دین عیبت پر ہے سو وارث نے دین کا افراد کیا تو مدعی وارث کے حق سے اپنا دین بے بعد را دسے کہ
اور مدعی کو اختیار ہے کہ اپنے حق کے ذلیط گواہ لادی تاکہ اس کا حق تمام منکر دے سے متعلق ہو جائے اور اگر سب وارث اقرار کریں تو یہی گواہ اس کے
مقبول ہیں وارثوں کے اور دوسرے دائر کے حق میں اور استحقاق عین کی یہ صورت ہے کہ مشتری نے جب کہ استحقاق کا افراد کیا مستحق کی واسطے
تو دین میں نہیں سکتا پھر جب حق گواہ گذرانے استحقاق پر قابض پیرے گاہے سے اور عنقریب تذکر ہو چکا کہ انکار مع العلم جائز ہو تاکہ مستحق
پر قدرت حاصل ہو اور عیبت کے دعوی کی یہ صورت ہے کہ ایک شخص پر دعوی کیا کہ جو غلام اس کے پاس ہے وہ میری پاس بھاگ آیا اور اس نے
اس کا افراد کیا تو مدعا علیہ کو طلب برہان جائز ہے اس احتمال سے کہ شاید کسی اور شخص کو ملک حاصل ہو گئی غلام کی مدعی کے جانب سے کہ
الخطا وی لا یخلیف علی حتی یجہول الا فی سنت اذا اقام الغاضی وصی یتیم و مملوک و قیت و فی ذہن مجہول و دعوی
سیر قیت و غصب و خیانت و قیت و قسم لینا حق مجہول غیر معین پر نہیں مگر چہ امور دونوں میں جبکہ قاضی یتیم کے وصی اور وقف کے متولی کو نہیں
پایا ہے اور میں مجہول میں اور سب قیت اور غصب اور خیانت و قیت کے دعوی میں ہم ایسا شخص نے دعوی کیا کہ اس نے میرا مال کچھ تلف کیا یا دین

[illegible]

بعضی فذہم نے اقرار کے اپنی ذات پر اور اگر اقرار انشا ہوتا تو صحیح نہ ہوتا بسبب جو وہ ملے ملک کے لئے اقرار کے وقت مقادس مال کا مالک
 تھا کہ اقرار صحیح ہوتا مگر مثلاً یہ کہ اقرار کیا کہ میرا غلام خالد کا یہ پیر زید اس کا مالک ہوا کیسے تین تیرا پیر لازم ہو گا کہ غلام خالد کو تسلیم کرے
 نفسی اور سودے کے لئے کہ اگر اس مسئلہ سے نکلتا ہے کہ اگر ایک شخص نے ایک چیز کا دعویٰ کیا غیب کے قبضے میں پر ایک شخص نے اس کی گواہی دی اور کسی
 وجہ سے قبول نہیں ہوتا پیر شہاد اس چیز کا مالک ہوا تو اس کو تسلیم الے الدعی کا حکم ہو گا وہی الاشبہاء آفتیہ عکبلا تشریف لا علق علیہ
 ولا رجیم بالکفر او بوجہ کفایت ادرام شہاد ہا و قیر تہا بصادرات و قضا موخذ لاہ بزعمیہ اور شبہاء میں ہو کہ ایک غلام کی آزادگی کا اقرار
 کیا ہوا اس کو خرید کر پیر غلام پر آزاد ہوا یا اگر اس کا من بانی سے نہ پیر لیکھا یا ایک گھر کے وقف ہونے کا اقرار کیا ہوا اس کو خرید کر
 یا اس کا دار شہاد ہو تو وہ گھر وقف ہو جائے گا اور اسکے زعم پر مؤخذہ کر کے ہم جوع من اس واسطے نہ ہو گا کہ اقرار فقط مقرب رحمت ہوتا ہی نہیں
 ولا یصح اقرار بطلاق و عتاق و لو کان انشاء کلمۃ العدم التخلیف اور صحیح نہیں اس کا اقرار طلاق اور عتاق کا زبردستی
 ہو اور اگر شہاد انشا ہوتا تو صحیح ہوتا بوجہ عام تخلیف ہر طلاق اور عتاق کا اقرار ازاد زبردستی اس واسطے صحیح نہیں کہ دلیل کذب یعنی اگر
 وہ ہو اور اقرار اعتبار سے احتمال کتب عام تخلیف اور عتاق کا اقرار ازاد زبردستی اس واسطے صحیح نہیں کہ دلیل کذب یعنی اگر
 صحیح نہ ہوتا اس واسطے کہ انشا میں مدلول لفظی نہیں ہوتا صحیح ہے وھو اقرار العبد الماذون بعین فی یدہ والمسلک بخیر منہ
 ۱۰ ایدہ متشاعا وانراۃ بالزوجیۃ میں شہاد شہادین لو کان انشاء کلمۃ صحیح ہے اقرار عبد ازاد اس عین میں جو اس کے
 پاس ہو اور سلم کا اقرار صحیح ہے شراب میں اور اپنے گھر میں سے نصف مشاع کا اقرار صحیح ہو اور زوجیت کا اقرار عورت کے جانب سے بلا شہاد
 صحیح ہو اور اگر اقرار انشا ہوتا تو مسائل مذکور میں صحیح نہ ہوتا مگر در صورت انشا ہونے کے عین ازاد کا اقرار اس واسطے صحیح نہیں کہ اس کا اقرار
 شریع ہوتا اس کے جب انب سوا عبد لائق بیع کے نہیں اور جب سلم نے شراب کا اقرار کیا تو اس کو حکم ہو گا کہ مقرر تسلیم کرے اور اگر انشا ہوتا اقرار
 تو لازم آتی تہیک شراب کی مقرر کے جانب سے اور جب مالانکہ مسلم نے شراب کا مالک ہو سکتا ہو نہ غیر کہ اگر اس کا اقرار اس واسطے صحیح ہے اور نصف دار مشاع کا اقرار
 صحیح ہوا بسبب کہ انب سوا ہونے کے اور اگر انشا ہوتا تو بیع کا ہوتا اور بیع مشاع قابل سنت قائم نہیں ہوتا اور جو قبض کے ہی اور طرح زبردستی کا
 اقرار انب سوا ہونے کے بہت سے صحیح ہوا اور نہ بلا شہاد صحیح ہوتا ولا تقسم دعواۃ علیہ بانہ اقرارہ بشی معین بناء علی الاقرار لام
 بذلک بہ یقین لکنہ یحب ان یجعل الذب حتی لو اقر کا ذبک بالک حیل لہ لا ان الاقرار لیس متبعا للملک نعم لو بطلت ہر ضماۃ
 کان ابتداۃ ہبۃ وہی الا وکتبہ من الزیۃ اور مع نہیں دعویٰ مقررہ کا طرح کر اس سوا اسکے واسطے شہادین کا اقرار کیا بنا برتن
 اقرار کسی قول کا تو یہ ہے اس واسطے کہ اقرار حمل کذب گاہان تک کہ اگر جہو اقرار کرے تو مقرر کو وہ چیز حلال نہیں یعنی اس کو
 زبردستی لینا باعتبار دیانت کے جائز نہیں اس واسطے کہ اقرار ایک ہونے کا سبب نہیں ہاں اگر مقر اپنی خوشی مقرر کو وہ چیز تسلیم کرے
 تو اب یہ ابتدا ہبہ ہیری گاہ یہی قول اوہ اور مدال تو ہے کذ ظنی للزایۃ الا ان بقول فی دعواۃ ہو علی ذال قولی بہ او یقول
 لی علیہ کذا وھکذا آتو بہ فتقسم اجماعا لانه لو یجعل الاقرار سببا للوجوب لکرمہ کہ مدعی اپنے دعویٰ میں یون کہو کہ
 میری ملک ہو اور مدعا علیہ اس کا اقرار ہی کیا ہی میری واسطے یا یون کہے کہ میرا اس پر اتنا ہے اور طرح اس نے اقرار ہی کیا ہی تو باوجود
 شریع ہو گا بالاتفاق اس واسطے کہ مدعی نے اقرار کو وجوب ملک کا سبب نہیں نہیں یا لکن لو اتکر الاقرار هل یختلف القولی انہ لا یجلی
 علی الاقرار بل علی المذال پر بعد دعویٰ ملک اور اقرار اسکے اگر مدعا علیہ اپنے اقرار کرنے کا منکر ہو تو کیا اس سے قسم لیاگی یا نہیں تو یہ ہے
 کہ اس سے اقرار پر قسم لیاگی بلکہ نالی مدعا علیہ پر قسم لیاگی دا مدعی اقرار فی الذم قسم عتق العتاقہ اور اقرار کا دعویٰ
 تو صحیح میں نہیں فقہاء کے نزدیک صحیح ہے یعنی اگر مدعا علیہ گواہ قائم کیے کہ مدعی نے اقرار کیا ہو کہ اس کا حق جائیداد علیہ نہیں ہے

اسو ہر کہ قیفر و دوسری مدبوحہ کر بصر کا ہر بڑا پیمانہ جو حسین چند قیفر سانسے ہیں اور قیفر کر سے چہو یا پیمانہ ہر خطا و کمی قیفر ہی سے نقل کیا گیا کہ اگر
مثالی ذکر میں تمام کر کو غایت قرار نہیں دیا اسلئے کہ عادت میں غایت زیادہ نہیں ہوتی شے سوا اور نصف اسکی لہذا قیفر کو غایت نہیں
دلو قال کہ علی عشق در احوالی عشق ذنا یا یلینہ الد راہم و شفعہ ذنا یا یلینہ الد راہم حلیفہ لما لکنہا یاہ ار اگر بولا کہ اس کے
بجہ پر دس درم ہیں دس دینار تک زنا و سکو در اہم اور نو دینار لازم ہوں گے ابو حنیفہ کے نزدیک بدلیل گذشتہ کذا فی النہایۃ یعنی اسو اسطی
کہ غایت ثانیہ داخل نہیں ہوتی دینی لہ میں داری ما بین ہذا السحاب الی ہذا السحاب لہ ما بینہما فقط لما جرد اس قول میں کہ اسکا
میرزا گریہ میں اس دینار کے سے اس دینار تک تو بفرار کے واسطے دو وزن دیواروں کا فقط ما بین لازم ہوگا بدلیل گذشتہ ہم یعنی میں
در سولہ عشرۃ میں پہلی حد بسبب ضرورت داخل ہوئی تھی اور یہاں کچھ ضرورت نہیں لہذا دو وزن دیوار میں محدود میں داخل نہ ہوگی فقط ما بین
الما بین لازم ہوگا و حلالا زنا یا یلینہ الد راہم و شفعہ ذنا یا یلینہ الد راہم حلیفہ لما لکنہا یاہ ار اگر بولا کہ اس کے
لو معتدلاً لکثرت نسبہ اوصحیح ہوا قرار اس حل کا جس کا موجد ہونا محتمل ہوا قرار کے وقت سہل ہے کہ کوئی جو نصف سال سے کمتر مدت میں اگر
وہ ہو کہ ہر دو سال سے کمتر میں اگر وہ مدت میں ہر بسبب ثابت ہونے اس کے نسب کے مدت تک کم یعنی کوئی یا جانور کے حل کا قرار دوسرے شخص
کے واسطے صحیح ہو سچ کہ میری اس کوئی یا بکری کا حل یعنی بچہ اسکا فلاں نے شعیخ کا ہو اگرچہ اس کا سبب بیان نہ کرے اس واسطے کہ اسکی بصر کی
یہ ہر مرد و عورت کسی شخص نے مقرر اس کے واسطے حل کی وصیت کی ہوگی اور وہ مر گیا ہو اس کے وارث نے اس کا قرار کیا کذا فی الدرر و المطار
و لو اطلق غیر آدمی و یغادر باذن مدیۃ یصوب ذلک عند اہل الخبر زلیلی لکن فی الجملۃ اقل مدۃ حلی الشاکر اربعۃ شہری
و انکما بقیت الد و اب سنیۃ اشہد حل کا قرار صحیح ہو اگرچہ غیر انسان کا حل ہوا قرار جانور کے حل کا اندازہ ہوگا اس کمتر مدت سے جو اس کے
واسطے منظور ہو بجز ہر کاروں کے نزدیک کذا فی الزینیہ لیکن جو ہر میں سے کہ بہتر بکری کی اقل مدت حل چار مہینہ ہیں اور بانی جانور دن کی اطلاع
چہ مہینہ ہیں و حلالہ ان یلین المقتضی صلیا حیض و کحل کا لارث والوصیۃ کفر لہ مات ابوی فوالہ و اوصی لہ بہ فلا یجوز
و کا فلا کما یافی اور حل محتمل الوجود کے واسطے اقرار کرنا صحیح ہے یعنی یون کہن کہ یہ مال اس لڑکے کا ہو جو اس عورت کے پیٹ میں ہر صحیح ہے
بشرطیکہ مفر اس کے مالک ہو مگر ایسا سبب بیان کر کے اس کے واسطے ممکن اور منظور ہو چنا پختہ ارث اور وصیت جیسے مقرر کا یون کہن کا اس
جنس کا باپ مر گیا ہو وہ اس کا وارث ہو یا اس مال کے واسطے فلاں نے شخص نے وصیت کی ہو تو اقرار جائز ہوگا اور اگر سبب بیان نہ کرے جو
اقرار جائز نہیں چنانچہ عقیب اسکا ذکر آگیا فان ولدہ حیلا قل من نصف حلی ذلک ما اقر ولان ولدت حیاتی فاکتھا نصفین
ولو احدثا کذا و الاخر کث فی ان الوصیۃ بخلاف المیراث ای فاکتھا لکلی لذلک کما مشی خطا الانبیاء سوا عورت جن اس کے
زندہ نصف سال سے کمتر میں حیض سے کہ اقرار کیا تو وہ مال اس کا جس کا اس نے اقرار کیا اور اگر دوزندہ لڑکے جن نو دو وزن کے واسطے نصف
مال ہوگا اور اگر ایک نہ ہو اور دوسرا وہ تو بیچ نصف نصف مال دو وزن کو ملے گا بخلاف میراث کے سینے زکوٰۃ کے دو حصہ میں گئے ہر اور اگر ہر
بہن و بیہ زیادہ مدت میں جنگی تو اسکو کچھ نیلے گا مگر در صورت معتد ہوئے عورت کے دو سال سے کمتر میں کذا فی الحموی ولان ولدت حیاتی فاکتھا
خیر ذلک و ذلک الموصی والموصی لعدیم اہلیۃ الحیۃ اور اگر عورت حریہ بھی جنی زکوٰۃ مال اس موصی اور میراث کے وارثوں کے
بہر دیا جائے سبب ہم المیت جنس کے یعنی مردہ بھی میراث اور وصیت کی بابت نہیں کہتا وان فسرہا ما لا یقتضی کتبہ او بھو اور فرائض اور
انکما الا وادیم سبب لقا و حل محلیۃ السبب لقا و بہ قالۃ الثلثۃ اور اگر مرنے کے ایسا سبب بیان کیا ہو کہ میں اور
نصف نہیں چنانچہ میراث یا قرض دینا اقرار کو ہم کہہا اور اس کا سبب بیان کیا تو اقرار انہو ہوگا اور میراث سبب ہم کو سبب لقا پر محمول کیا
اور یہی قول جو ائمہ شیعہ کا ہے کہ میراث اور قرض دینا جنس سے محال تھا اس واسطے کہ امور مذکورہ اس کے سبب نہیں اور میراث

مصحح ہوا اور نہ مکمل ہر طرح کہ اس کے طرف سے کوئی اور سکا ولی انماں مذکورہ صادر کرنا اس واسطے کہ اس کی کسی ولایت نہیں لہذا اقرار مذکور لغو نہیں اور
 سبب یہ کہ اقرار کی یہ صورت ہو کہ میرے اوپر فلاں عورت کے حمل کی فلاں چیز ہو کذا فی الدرر واما الاقرار للضعیف فانہ صحیح وان بیان المقول
 سبباً غیر صحیح منہ حقیقہ کا لا فراض اذین مکیہ لا ہذا الاقرار محل الشک الذین للضعیف فی الجملة اشباہا اور شیر خوار لڑکے
 کے واسطے تو اقرار کرنا صحیح ہو اگرچہ شیر خوار کے جانب سے سبب غیر صالح فی حقیقہ بیان کر کے خاصہ فرض دینا یا نہیں اس کا واسطے کہ یہ مقرر ثبوت
 دین صغیر کافی الجملة محل ہو سکتا ہے کذا فی الاشباہ بتبع باعتبار تجارت کرنے پہنچنے والی کے بخلاف جن کے اقرار بشرط اختیار ثلثہ آیات لازم لزمہ لاخیار
 لان الاقرار باخیار فلا یقبل الاخیار وان وصلیہ صمدیہ المقولہ فی الاخیار لو ثبت بقصد یقہ اقرار کیا بشرطین دین کے اختیار کے
 تو اس کو مقرر لازم ہوگا بلاخیار اس واسطے کہ ہند اقرار ہو تو خیار کو نہ قبول کرے گا اگرچہ مقرر اس کی تصدیق کرے خیار میں تو یہی اس کی تصدیق ہے
 ہونگی ہم فرض یا غصب یا وصیت یا عاریت کے اقرار میں تین دن کے خیار کی گنجائش اس واسطے نہیں کہ شرط خیار سے مقدمہ وضع ہو اور جبکہ
 اقرار میں اس سے کہ وہ صغیر بلزمہ ہی تھاں فسخ کا نہیں لہذا اس میں شرط خیار جائز نہیں اور مال مقرر لازم ہے کذا فی المطالبات لہذا
 اقرار کے بعد یہ وقت بالمخیار لہ فیجوز باعتبار العقد اذ اصداقہ او بکھن فلذا قال لا ان یکن بہ المقولہ فلا یصح لہ موقوفہ القول لہ
 اقرار قابل خیار نہیں مگر جب کہ مقدمے اس مقدمہ کا اقرار کیا جو بشرط اختیار مقرر واقع ہوئی تو اقرار بشرط اختیار صحیح ہو باعتبار عقد صغیر بشرط اختیار
 اس کی تصدیق کرے یا مقرر اس پر گواہ لاکر سہید ہو تو مصنف نے کہا مگر یہ کہ مقرر مقرر کی گنجائش کرے تو صحیح ہوگا اس واسطے کہ مقرر مقرر ہو اور
 قول تو مقرر کا مقبول ہے تین در صورت عدم برہان ہم عقد بیع کا اقرار یعنی اس میں کا اقرار کرے جو بیع بیع کے اس پر لازم آیا یعنی برہان کو کہ
 اور برہان درم میں بیع بالمخیار کے میں کا قرار لے بیع کے کفایہ علی آتہ بالمخیار فی مقررہ لولم لا طویلہ آتہ فہیہ لہ آتہ لہیہ
 صمدیہ لہ لکفایہ عقد ایضا بخلاف ماثر لہ لہ انما لا یقبل الاخیار زر بلیغ جیسے دین کا اقرار ضامنی کے سبب یا نہیں بلکہ اس کے
 اختیار ہوتے میں اگرچہ مدت طویل ہو یا قصیر کہ وہ صحیح ہو جب کہ مقرر اس کی تصدیق کرے اس واسطے کہ ضامنی میں عقد میں بخلاف اس کے جو کہ مقرر ہو
 اس واسطے کہ وہ یعنی فرض یا غصب یا وصیت یا عاریت انماں میں کہ شرط خیار کے قابل نہیں کذا فی الریسیہ الاثر بکتابتہ الاقرار اقرار حکماً
 فانہ کما ینکون باللسان ینکون بالکتاب فلو قال لکتابتہ خط اقراری بالکتاب علی او اکتبت بیع داری او اطلاق امرانی فکتابتہ
 ام لو کتابت وحال لکتابتہ لوان ینکون لانی حلال وحق بخانیۃ امر کذا اقرار کے کہنے کا اقرار محکم ہے اس واسطے کہ جیسے اقرار زبان سے
 ہوتا ہے اس سے ہی انگلیوں کے زور سے کہنے سے ہوتا ہے تو اگر ایک شخص نے قبیلہ نہیں کہا کہ خط لکھ بیٹھے اس اقرار کا کہ مجھے ہزار درم میں یا لکھ میری
 گھر کا بیٹا یہ میری عورت کا طلاق نامہ تو اقرار صحیح ہے خواہ قبیلہ نہیں لکھی یا لکھی اور قبیلہ نہیں لکھی کو حلال ہے اس کی گواہی یا سوا ہی خدا اور
 نقصان کے کذا فی النانیہ ہم امر کتابت اقرار کا اقرار محکم ہوا اقرار حقیقی اس واسطے کہ امر انشاء ہوا اقرار خیاری تو ذل انما ہونک حقیقہ
 میں بلکہ مواد یہ ہے کہ امر کتابت اقرار جب حاصل ہوا تو اقرار حاصل ہو گیا کذا فی الدرر وقد منافی الشہادات عدلہ اعتباراً مشاہدہ
 الخطین لہ کتابت الشہادات میں عدم اعتبار شہادت خطین کو ہم پہلے ذکر کر چکے ہیں ہم ذکر کر رہے ہیں ایک شخص نے دعوی کیا اور یہ جا علیہ کے ہاتھ لکھا
 اقرار نامہ لکھا اور یہ جا علیہ منکر ہے اس کا سوا کسی کہہ لکھا گیا اور اس نے کہا تو یہ خط اقرار نامہ کے خط سے مشابہ ہوگا تو اس پر ثبوت ہوگا
 بدو ان گواہوں کے حکم ہوگا اور یہی قول صحیح ہو اور بعضوں کے نزدیک حکم ہوگا اگرچہ قاری بدیہ سے کہ لہ خط و تصرف احکام الودیۃ اقوال
 بالکتابین المذنی بہ علی موعیہ وجہ الباقین لکھ یعنی ان دینی ماورائہ بہ برہان دشمن جہم ایک وارث نے اس دین کا
 اقرار کیا جس کا اسکے مورث پر کسی دعوی نے دعوی کیا اور باقی وارثوں نے اس کا انکار کیا تو وارث مقرر تو سبب لازم آگیا یعنی بشرطیکہ جواں دینی
 وراثت میں یا ہر وہ ادائیہ دین میں کفایت کرے کذا فی البرہان شرح الجمع ہم مثلاً سو درم کا دعوی ہے اور سو درم یا زیادہ وارث مقرر کو میر نہیں

نہیں علی آتہ

اور تدارک کو سو درم جیسے پڑھیں گے اور لازم کی دین کا سبب مطلب نہیں کہ اگر وہ سو درم میراث میں پادری تو بنی اور سپر سو درم لازم ہونے کا قیام
 حصہ نہ اختار الا بالوالتیث ذلکما للھدی اور بیعتوں کے ہمارے وارث پر بقدر اسکے حصے کے دین لازم ہو گا اور اس قول کو پسند کیا ہے فقیر ابوالکلیث
 مقرر کے دفعہ نہ ہو سکے ولسطے یعنی اس شخص اور دین کا اقرار کیا ہے جو کل ترکہ سے مستحق سے تو اس پر لازم ہو گا اگر بقدر اسکے حصے کے دفعہ نہ ہو سکے
 هذا المقدم من قولہ لان کان علی المیت قبلت و هذا اعلم انہ لا یحل الدین فی نصیب یجوز اقرارہ بل بقصد القاضی
 علیہ یا اقرارہ فلیحفظ هذا لکن یاد دہرا اور اگر اس وارث مقرر نہ ہو تو اس کے ساتھ اس کی گواہی دی کہ میراث پر دین تھا تو گواہی
 مقبول ہو اور اس سے پہلے قول شہادت مقرر سے دوسرے شہاد کے شک نہ معلوم ہو کہ وارث تھے کہ حصے میں دین حلول کر گیا بجز اسکے اقرار
 کر نیکی بلکہ قاضی کے حکم کے تحت بوجب اسکے اقرار سے دین لازم ہو گا تو اس زیادت کو لینے عدم لازم قرار الا بالفتاویٰ یاد کر گیا یا نہیں کہ انی اللہ
 ہم بجز اقرار سے دین لازم آیا اس واسطے کہ اگر اسکے اقرار سے سب دین اس پر لازم آتا ہو وہ دوسرے شہاد کے ساتھ گواہی دیتا اور گواہی مقبول
 ہوتی تو شہاد مقرر بقدر اسکے حصے کے لازم ہوتا تو اس کی گواہی میں اس پر دفع مضرت ثابت ہوتی اور جو ایسی گواہی ہو تو وہ مقبول نہیں ہوتی
 اس کی گواہی کا مقبول ہونا اس پر دلیل ہے کہ اس کا اقرار معتبر نہیں اور اس قرار سے دین لازم نہیں کر سکتے مشکل ہے اس واسطے کہ آدمی کا اقرار
 حجت ہو اس کی ذات کے حق میں اور قاضی کا واسطیہ کہ گواہی کے گواہی کے گواہی کے قول پر مستخرج نہیں ہو تو ظاہر ہے اس واسطے
 کہ مقرر سے اس گواہی سے اپنی ذات پر سے دفع مضرت نہیں کی کہ اس نے اقرار اشد علی الفتی فی مجلس و اشد علی کلین آخرین فی مجلس
 بلا بیان السبب لزوم المالان الفان کہ الواختلاف السبب مقرر سے دو گواہوں کو گواہ کیا ہوا ہر ایک ایک مجلس میں اور دوا درم دو گواہ کیا
 دوسری مجلس میں جو دن بیان کرنے سبب ہے تو دونوں مجلسوں کے دونوں مال یعنی دوا درم اس پر لازم ہوں گے چنانچہ اگر سبب میں مختلف ہو تو دوا
 درم لازم ہوں گے بل بیان سبب کی یہ صورت ہو کہ اقرار کرے کہ مجھے زید کے مثل ہزار درم دین ہیں دونوں مجلسوں میں اور اختلاف سبب کی یہ
 شکل ہو کہ ایک مجلس میں اقرار کرے کہ مجھے ہزار درم دین ہیں اس نوٹی کا جو اور دوسری مجلس میں کہو کہ مجھے ہزار درم دین ہیں اس غلام کا یہ اختلاف مبالغہ
 اتحد السبب او الشہود او اشد علی صلیح و احادیث او اشد علی الشہود فی غیر عند القاضی او بکتابہ ابن ملک بخلاف اسکے کہ اگر
 سبب دین کا ایک ہی ہو یا دونوں مجلسوں کے شہود متحد ہوں یا چاروں شہاد دین کو ایک دستاویز پر شہاد کرے یا شہاد دین کے رد پر اقرار کرے
 پر ہی اقرار قاضی کے رد پر کرے یا بالمال کے لینے لینے قاضی کے رد پر اقرار کرے یا شہاد دین کے ساتھ تو ایک ہی ہزار لازم ہوں گے کہ اصرار ابن علی
 ہم اتحد سبب کی یہ صورت ہو کہ دونوں مجلسوں میں غلام عین کے ضمن کا اقرار کرے اور اتحاد شہود کی یہ صورت ہو کہ جو اہل مجلس کے شہاد ہیں انہی میں سے
 مجلس کے ہی شہاد ہوں والاصل ان العرف او المتکرر او اشد علی عین کا ان الثانی عین الاول او متکرر او غیر او قاعدہ کلیہ یہ ہو کہ سبب
 یا مکرر جب کہ معرف ہو کہ وہ سبب بارند کر ہو تو دوا درم لازم ہو گا اور اگر مکرر ہو کہ وہ بارند کر ہو تو ثانی اول کے ساتھ ہر گاہ اول اور ثانی کی معرف
 ہو تو کی معرف یہ ہو کہ دین کا ایک ہی سبب عین دونوں اقرار دین میں نہ کرے کہ علی الفتی میں نہ افسد ہر سبب کو دوسری بار اقرار کرے
 اور اول کر مکرر اور ثانی سبب کی یہ صورت ہو کہ اول ہزار کو مطلق کہ علی الفتی میں نہ افسد ہر سبب کو دوسری بار اقرار کرے
 کہ علی الفتی اور پہلا معرف ہو اور دوسری مکرر کہ علی الفتی میں نہ افسد ہر سبب کو دوسری بار اقرار کرے کہ علی الفتی میں نہ افسد ہر سبب کو دوسری بار اقرار کرے
 انی مقررین ام موطنین فہما لان مالہ لیسلمہ انتجا ذہ دقیل واحد وقامہ فی الخانیہ اور اگر گواہوں میں با دین کے اقرار ایک مجلس میں تھا
 یا د مجلسوں میں تو وہ دو مال لازم ہوں گے جب تک کہ اتحاد مجلس بالیقین معلوم نہ ہو اور قول شریف یہ ہو کہ ایک ہی مال لازم ہے اور پورا بیان اس کا خانیہ
 میں جو اقرار اشد علی المقترانہ کا ذہن ان الاقرار یختلف المقترانہ ان المقترانہ بل کا ذہن اقرارہ عند الثانی و بہ یعنی حتم اقرار کیا
 پر مقرر سے دعویٰ کیا کہ وہ جو اسے اپنا قرار میں ترستہ لجا و مقرر سے سہمی کہ مقرر اپنے اقرار میں جھوٹا نہیں ابولیسف کو نزدیک اور ہی قول پر

فی الجرح فیکون جرحاً ویم الک اقل اوزن جب کہ مستثنیٰ بجز اول یعنی عدد غیر معین ہو تو اکثر عدد ثبت ہوگا چنانچہ اس مثال میں کہ اس کے میری اوپر سو درم
ہیں مگر کچھ یا مگر قلیل یا مگر بعض تو مقرر کر دیا تو لازم ہوں گے سبب اتق پر نے شک کے مخرج میں تو اکثر کے خروج کا حکم ہوگا ہم اور قلت ثابت
ہوئی ہو اگر مہ نصف سے ایک ہی درم ناقص ہو تو جب سو کے نصف یعنی پچاس سے ایک درم گھٹا یا تو کیا دن باقی رہیگی و لو وصیل افراد لا یکن
شاء اللہ او فلاں او علاقہ بشرط علی خطیر لا یکن کان صحت فانه یخیر بطل افراد لا اور اگر مقرر نے اپنا اقرار انشاء اللہ کے ساتھ ملایا
یا فلاں شخص کی مثبت سے ملایا یا اقرار کو اس شرط سے ملین کیا جو یقینی نہیں محض الوجود سے تو اقرار باطل ہے نہ تعلیق شرط مستحق یقینی کی چنانچہ
یون کہنا کہ اگر میں مزاجیوں تو یہ تعلیق نہیں تجزیہ یعنی فی الغور اقرار لازم ہوگا خواہ وہ مر جاوی یا زندہ رہی اس واسطے کہ موت بلا شک واقع ہوئے
و علی ہذا فی البرقی لو ان علی المشتبه هل یصلک لم آذ لا و قل منافی الطلاق ان المعتد لا یلیکن الا فوا کذلک لتعلق العین
قال المصنف بانی رہی بہ بات کہ در صورت تعلیق لمشتبه سے و مشیت کا دعویٰ ہو تو اس کی تصدیق ہوگی یا نہیں سے اسکو مقرر نہیں کیا اور تو
کتاب الطلاق میں پہلے ذکر کیا ہے کہ در صورت ادعای مشیت قول معتد یہ ہے کہ تصدیق مدعی کی ہوگی تو چاہی کہ اقرار ہی ایسا ہی ہو سبب
ہونے حق العبد کے یہ قول سے مصنف کا اپنی شرح میں دھما استثناء البیت من الدار لا استثناء البناء منہما لا یخولہ تبعاً فکان
وصفاً واستثناء الوصف کا بھی ہو اور صحیح ہو استثناء کو ہٹ کر نہ استثناء کرنا عمارت کا و دفن سے یعنی کو ہٹ کر ہی اور گھر سے استثناء
کہ عمارت بیت اور دار میں بالشیع داخل ہے تو عمارت و وصف ہٹ کر ہی اور وصف کا استثناء کرنا صحیح نہیں ہم چنانچہ یہ قول صحیح نہیں کہ اس کا یہ غلط
مگر اس کی سیاسی مقرر کی نہیں ہو و ان قال بناء ہالی و عرہما لک فکما قال لان العرہما ہی لبقعة لا لالبناء حتی لو قال و انشاء
کان لہ البناء ایضاً لہ خولہ تبعاً الا اذا قال بناء ہالک و لا لزیادہ و لا لمرض لعمرو فکما قال اور اگر یوں اقرار کیا کہ گھر کی عمارت میری ہو اور اس کے
عرصہ تراسے تو وہ ہوگا جیسا اس نے کہا اس واسطے کہ عرصہ بقعہ ہو نہ عمارت یعنی عرصہ عمارت ہی بقعہ خالی از عمارت ہو تو اگر یوں اقرار کرے کہ گھر کی
عمارت میری ہو اس کی زمین تیری ہو تو عمارت ہی مقرر کی ہٹ کر ہی اس واسطے کہ عمارت گھر میں بالشیع داخل ہو مگر جب یوں کہو کہ گھر کی عمارت زید کی
ہو اور زمین عمرو کی تو ویسا ہی ہوگا جیسا اس نے کہا اس واسطے کہ جب امتش عمارت کا اقرار زید کے واسطے کیا تو عمارت اس کی باک ہو گئی تو اب
زمین کا اقرار عمرو کے واسطے کرنے سے زید کی عمارت اس کی ملک ہو خارج ہوگی اس واسطے کہ اقرار مقرر کا غیر شخص کے حق میں حجت نہیں بھلاں مسئلہ فقہ
استطکہ عمارت مقرر کی ملک ہو مگر جب اس نے زمین کا اقرار غصیکر واسطے کیا تو عمارت اس کی تا یہ ہو گئی کذا فی النسخ و استثناء فیصل الحاکم و
خلاف البستان و طوف الجاریدۃ کا لیس فیما کما در استثناء کرنا انگوٹھی کے انگین کا اور گھوڑے کے دھنوں کا باغ سے اور طوق کا نوٹہ سی سہ عمارت کے
مانند ہو اور مذکور میں ہم اس واسطے کہ انگین انگوٹھی میں اور درخت باغ میں اور طوق جاسر میں عمارت کے مانند بالشیع داخل ہو تو استثناء صحیح ہوگا کتاب
میں ہو درخت سے درخت بد و ن جو کے دراد ہو اور اگر اشجار کا استثناء اصول کے ساتھ ہو تو استثناء صحیح ہے اس واسطے کہ محل شیخ جو کا اقرار قصداً
واجب ہو نہ بنا و لانه قال مکلف لہ علی الف من مین عکب ما قبضتہ الجملۃ ضفۃ عبید و قوله موہو لا افراد لا حال منہا کہ لانی
الحاکم و فیل حفظ و علیہ ای عین العبد و ہونی یکد المقرر لہ فان سئلہ الی المقرر لہ لک الالف و الا لا علی بالصفۃ اور اگر یوں مستہرار
کیا بالغ عاقل نے کہ اس کے میرے اوپر ہزار درم ہیں اس غلام کا مین جیسپر یعنی ہونوز قبضہ نہیں کیا عدم قبض کو اقرار کے ساتھ ملا کر بولا اور غلام کو
میں کر دیا اور حالانکہ وہ غلام مقرر کے پاس ہے تو اگر مقرر قبضہ غلام تسلیم کرے تو مقرر ہزار درم لازم ہوں گے اور نہیں تو لازم ہوں گے صفت مقدم ہو
عمل کر نیسے شائع کہنا ما قبضتہ کا جملہ صفت ہو غلام کی اور موصول کا لفظ حال واقع ہو اسے جملہ مذکورہ سے یہ مذکور ہی حادی قدسی میں تو ہوگا یاد
رکھنا چاہیے تا فہم مطلب میں خلا ہو و ان لم یکن العبد لزمہ الالف مطلقاً و صل ام قصیل و قوله ما قبضتہ لغوی لہ زہی اور اگر
مقرر مذکور نے غلام کو معین کیا تو اسکو ہزار لازم ہوں گے ہر طرح سے خواہ عدم قبض کو ملا کر کہو یا اسکو جدا کر کے کہے اور اس کا صحیح قول کہ میں اسکو

[illegible]

اشیا و مذکورہ کے برابر لازم ہونے کے و لو ان المتعلق واحد اذ لم يكثر اقداراً وانضمها وصفاً خياله الف حصر بابل الفان او
الف حصر جيا كذا بل لا يثبت او عكسه اور اگر مقرر ایک ہی شخص ہو یعنی اس حد الاقرار میں مقدار یا وصف زیاد ہو تو مستقر پر وہ لازم
جو دونوں اقراروں میں مقدار میں اکثر اور وصف میں افضل ہو چنانچہ اس مثال میں کہ ایک میری اور ہزار درم میں نہیں بلکہ دوی ہزار میں ہوں
اقرار کیا کہ اس کے ہزار کہ میری درم میں نہیں بلکہ کہوئے درم میں یا اس کے اقرار کیا میں ہوں دوی ہزار کا ہر ایک ہزار کا یا اول کہوئے درم میں
اقرار کیا ہر کہ میری کہ و لو قال الدين الذي لي على فلان فلان او الوديعة التي عند فلان فلان فحين اقر ذلك وصح القبط
للمقر ولكن لو سلم الى المتعلق يرى خلاصه اور اگر بولا کہ جو میرا دین فلاں شخص پر ہو وہ فلاں آدمی کا ہو یا جو دینیت فلاں کے پاس ہے
وہ فلاں شخص کی ہے تو یہ اقرار ہی مقرر کے واسطے اور قبض دین یا قبض دینیت کا حق مقرر کے واسطے ثابت ہو لیکن اگر دیون یا مروج
مقرر کو تسلیم کر لیا تو اداسی دین اور دینیت سے بری الذمہ ہو جائیگا کہ اسے کلاماً کہ لکھنا مخالف لما مرآه ان اضافت لنفسه كان
هبة قبله التسليم ولذا قال في الحاوي القدسي ولو لم يستلظه على القبض فان قال فاصح في كتابي للدين عايداً نعم ذلك
لما لم يلقه لم يلقه قال المصنف وهو المذوق في عامة المعترافات خلافاً للخلاصة فتأمل عند الفتوى لكن خلاصه قول مخالف و
قول کے جو کہ یہ نہ کہوئے چکا کہ اگر مقرر اپنی ذات کے واسطے نسبت کرے تو ایسا اقرار یہ ہر گز ناجائز ہے مستقر تسلیم لازم ہوگی اور یہ ہر گز حادی
قدسی میں کہا ہے اور اگر مقرر مقرر کو قبض دین پر مسلط کرے تو اگر دیون کے کہ میرا نام کتاب الدین میں عاریت ہو تو اقرار صحیح ہے اور اگر کہ
کہوئے تو صحیح نہیں مصنف نے اپنی شرح میں کہا اور حادی قدسی کے موافق اگر کتب معتبرہ میں سے برخلاف خلاصہ کے تو قابل کھجور اس سلسلہ میں فتویٰ
دیون کے وقت ہم شیخ و ہانیہ میں تسلیم منقول ہے کہ جب یہ اقرار کرے کہ میرا دین مسلمان کا دین ہے اور مقرر اس کی تصدیق کرے تو صحیح ہے
اور حق قبض اول کے واسطے ہو نہ ثانی کے واسطے لیکن باوجود اسکے اگر دیون ثانی کو دیکھا بری الذمہ ہو جائے گا اور اول وکیل کے مانند
ہر گز لا اور اس نے موکل کے مانند ہوگا انتہی توطا ہر اجماع و تصادق کے دین مقرر کا ہوگا اگرچہ مقرر دیون کے میرا نام عاریت ہو اور مقرر قبض ہو
سلط کرے تو یہی تصادق ملک مقرر کا مفید ہے اور اگر حادی کا قول اس پر محمول ہے کہ مقرر ساکت تھا اقرار کے وقت اور وہ ہانیہ کے تسلیم
جو خلاصہ کی موافق ہے تصدیق مقرر پر محمول ہے تو توافیق بین القولین حاصل ہو جائی اور مخالف اور مضطرب رائی ہو گا اس نے لفظ کتاب
اقرار المرضی یعنی مرض الموت و حاکم لا ترفی طلاق المرضی و سیبوی فی الوصایا کہ بابت ہر اقرار مرضی کے حکام میں میں
وہ مرضی جو مرض الموت بیمار ہو اور تصدیق مرض الموت کی نہ کہ جو کئی طلاق مرضی میں اور آگے آوگی کتاب الوصایا میں افواک لا یدین و جعفی
نافذ من کل مالہ یا تہم مرضی کا اقرار دین اجنبی فی وارث کے واسطے نافذ ہو اسکے تمام مال سے بلش قول عمر فاروق رضی اللہ عنہ
ہم فاروق سے مروی ہے اذ اقرار المرضی بدین جائز ملک علیہ فی جمیع ترکبہ یعنی جب بیمار دین کا اقرار کرے تو اس پر جائز ہے اس کے تمام ترک
میں اور ایسی صورت میں اثر بجای حدیث بھی کہ وہ مقدرات سے جو جمیع قیاس کو گنجائش نہیں تو سیما سارح علیہ لصلوۃ و سلام و
محول ہو گا کہ انی اخطا و لوی بعین فکذلک الا اذا اعلی علیک لہا فی مرضہ فیتعقید بالثلث ذکر المصنف فی صحیحہ فیلتحقظ
اور اگر عین کا اقرار ہو تو بھی اس طرح کا حکم ہے یعنی میری ہر وہ کہ سے نافذ ہوگا مگر جب کہ نیک مرض کی اسکے مرض میں معلوم ہو یعنی قرائن سے یہ
معلوم ہو کہ مرضی اجنبی کو عین کا مالک کرے یا اپنی بیماری میں تربہ نیک مقید ثلث مال ہوگی یعنی ثلث مزد کہ سے متعلق ہوگی نہ تمام ہر وہ کہ
بیان کیا ہو کہ مصنف نے اپنی کتاب العین میں فرما سکا یا دیکھا چاہیو ہم چونکہ مرض کی نیک وصیت ہو لہذا مقید ہوگی ثلث مال سے مروی میں
عین کا اقرار مرضی اجنبی کے واسطے صحیح ہے اگر اقرار بطریق حکایت کے ہو اور اگر بطریق ابتداء کے ہو تو ثلث مال سے صحیح ہو گا کہ انی لہا و تہ
اقرار ابتداء سے مراد یہ ہے کہ اس کی صورت تو اقرار کی صورت ہو اور حقیقت میں ابتداء نیک ہو تاکہ وارثوں کو حسد نہ ہو اور اقرار

کتاب الاقرار

کی تھی یا دوسرے پاس گرو تھی وہ میں نے پائی تو یہی اقرار صحیح ہوگا وگرنہ قتلہ ثم بوسۃ نفقات جاکر کل مذکورات لعدم مرض الموت اختیار
اور اگر مریض نے اقرار نہ کر لیا پہر وہ صحیح و سالم ہوگا بعد اوس کے مرگیا تو ہمیں اس کا اقرار جائز ہوگا کیونکہ سبب عدم مرض الموت گذر
فی الاعتبار ہے جب اقرار کے بعد چکا ہوگا تو معلوم ہوگا کہ اقرار نہ کر مرض الموت میں واقع ہوا تھا لہذا صحیح ہوگا وگرنہ مقتولہ تمام مریض
و دوسرے مقتولہ میں ورنہ مریض جاکر اقرار کا قرار لا جتنی بھروسہ صحیح عن القیدیۃ اگرچہ مقتولہ مرہم مریض مرگیا اور
مقتولہ کے وارث مریض کے ہی وارثوں سے ہیں تو اس مریض کا اقرار جائز ہوگا جیسا اجنبی کے واسطے اقرار جائز ہے کہ انی البعد اوس کے آدمی کا
صیغہ فیہ سے ہم صورت اوسکی یہ ہے کہ داد اسنے اپنے دوست کے واسطے اقرار کیا پہر پوتا اپنا باپ چور کر مرگیا پہر داد اقرار کرنے والا اپنے
اپنے فرزند کو مقتولہ کا باپ جو چور کر مرگیا تو یہی اقرار جائز ہوگا جیسا کہ نزدیک اس واسطے کہ پوتا اپنے باپ کے دوست داد کا وارث نہ بنا جو اقرار
صحیح نہ ہوگا انی لفظ اقرار یعنی خلاف اقرار کا اقرار ہے کہ اقرار کے بعد مقتولہ کا وارث وہی ہے کہ اقرار کے بعد مقتولہ کا وارث وہی ہے
مقتولہ کا وارث فاسمہ کتھا جی ہاں بخلاف و دوسرے مقتولہ کے اقرار کے بعد مریض اپنے وارث کے واسطے و دوسرے مقتولہ کے اقرار
کرے سو وہ جائز ہو اور صورت اوسکی یہ ہے کہ مریض کے کسی سے اس وارث کی وراثت نہیں ہو وہ بین قتلہ کر دانی کذا فی الجہیز
بالحاصل ان الاقرار بالوارث موقوفہ الا فی ثلاث قد کو یہ فی الاشباہ منہا اقرارہ بالانکاح وکذا فی النکاح
کلاھن فی قیل آبی و آبی و ہذا الحیلۃ فی اقرار مریض وارثہ و منہ ہذا الشیء الفلانی فلان آبی و آبی کان عندی
مکاریۃ و لہذا حیث لا فونیقہ و تمامہ فیہا فلیحفظ ناۃ محکم اور خلاصہ یہ ہے کہ مریض کا اقرار وارث کے واسطے باقی وارثوں کی
اجازت پر موقوف ہی گرتی ہو سکتی ہیں جو شباہ میں مذکور ہیں انہ اقرار مریض سے تمام امانات کا یعنی قبض امانات کا وارث سے
اور اذن جہیز مریض سے چنانچہ یوں کہنا کہ میرا کچھ حق نہیں ہے میرے باپ اور ماں کی جانب اور میری جیلہ ہو مریض کے اقرار کرنے کا اپنے وارث کو اور مقتولہ کی
حق مریض بہ قول ہے کہ یہ میری غلامی میری ماں اور میری ماں کی ملک ہو میرے پاس عاریت حق اور یہ دمان ہے جہان قرینہ نہ ہو اور پورا بیان
اس کا شباہ میں یہ کہ اس کو یاد رکھنا چاہیے کہ یہ امر ضروری ہے ہم خطا دی نے کہا کہ مالک پدری اور مادر می کا اقرار کتب معتبرہ کے
مقتولہ کی چنانچہ مذکور ہو چکا ہو اور جب یہ اقرار صحیح نہ ہو تو عدم قرینہ کی شرط کی ہو کچھ حاجت نہیں رہی اقرار فیہ ای فی ترضی موافقہ
نوارتہ یقوتونی الحال بتسلیم ال الوارث فاذا طاعت بزدلہ و بزدلیہ و فی القندیۃ تصرفات المریض نافذہ و نافذہ نقص بعد
الموت مریض نے اقرار کیا اپنے مرض الموت میں اپنے وارث کے واسطے لونی الحال وارث کے نیے کا حکم ہوگا پہر جب مریض مر جائے تو وارث
مقتولہ کو یہ ہے کہ اقرار فیہ اور قرینہ میں سے کہ مریض کے تصرفات جاری اور نافذ ہیں اور وہ فوت کے بعد لڑو اسے جاتے ہیں
و البینۃ لکولہ و ارناد وقت الموت لا وقت الاقرار فلو اقر لاخیرہ مثلا شوحد لہ عہ الاقرار لعدم اذنیہ اور اعتبار اسکے وارث
ہوئے کا موت کی وقت کا ہونا اقرار کے وقت کا اگر مریض نے اپنے بہائی کے واسطے اقرار کیا پہر مریض کے بیٹا پیدا ہوا تو اقرار صحیح ہوگا کیونکہ سبب
نہ وارث ہونے اوس کے بہائی کے ہونے پر چند اقرار کے ذمت بہائی وارث تھا لیکن تولد فرزند مریض سے موت کے وقت وہ وارث نہ رہا
الا اذ صار وارثا وقت الموت بسبب جدید کالتزوج و عقد المولود فیجوز لہما ذکرہ بقولہ مگر جب کہ مقتولہ وارث ہو گیا
موت کے وقت سبب جدید ہو چنانچہ تزویج اور عقد مولات تو وارث مذکور کے واسطے اقرار جائز ہے چنانچہ مصنف نے اس کو اپنے تئیں
قول میں مذکور کیا فلو اقر لہا ای لا جلیبۃ تفرز وجہا عہ بخلاف اقرار لاخیرہ لا جلیبۃ بلکہ و این اذ ان الحجۃ باسناد
اقرار موت الا بن فلا یغیر لان اذ نہ بسبب قدیم لا جلیبۃ و اگر مریض نے اجنبی عورت کے واسطے اقرار کیا پہر اس سے نکاح کیا تو اقرار
صحیح ہی بخلاف اوس کے اقرار کے ہونے اوس بہائی کے واسطے جو محبوب ہو بسبب کفر کے یا مفر کے فرزند کے ہو جو دوسرے سے جب کہ نکاح ہو گیا

از اہل بویہانی کے اسلام لانے سے بافرزند کی موت سے تو اقرار صحیح ہوگا اس واسطے کہ بایں کی میراث قدیم سبب سے جو جدید سبب سے وراثت
 اہلیہ لہا فی مرضیہ والوصیۃ علیہا فلا یصح لہا الا الوصیۃ علیہا بک بعد الموت وہی حیثیت دار نکاح اور نہ بختی
 عورت کے عہد کرے کہ اپنے مرض الموت میں اور اس کے واسطے وصیت کرے کہ میراث نکاح کر لینے کے کہ یہ صحیح نہیں اس واسطے
 کہ وصیت تملیک ہی بعد موت کے اور اس وقت تو عورت مذکورہ وارث ہی بقر کی آفریقہ اٹھ کات لہ علی البتہ المیتہ عشرین
 در اہر قد استوفی فیہا ذلک ای الموقوفہ بیکر ذلک صحیح ہے فرادہ لان المیتہ لیس بوارث مرض الموت میں اقرار کیا کہ اس کی بی
 مردہ ہوا اسکے دس درم تیر سو میں اذکر لیکو اور اس ہجر کا ایک بیٹا ہو جو اس کے انکار کرے تو اس کا اقرار صحیح ہو اس واسطے کہ میت
 وارث نہیں ہوتا تو آفریقہ اٹھ کات لہ فی مرضیہ صلیہا بیکر ذلک صحیح ہے فرادہ لان المیتہ لیس بوارث مرض الموت میں اقرار کیا کہ اس کی بی
 صہر فیہ پناچے اپنے مرض الموت میں اپنی عورت کے واسطے اقرار کیا دین کا پیر زوہ مرگئی قبل زوج مفر کے اور مفر نے ایک وارث ہوا
 عورت مذکورہ کے پیٹ کا تو اقرار صحیح ہو اور قول ضعیف یہ ہے کہ صحیح نہیں قائل اس قول کا بدین الدین ہے کہ انی السیر فیہ ولو آفریقہ لو انک
 ولا حبیب بدین لم یصح خلا فالحمد عادیہ اور اگر مرض الموت میں اپنے وارث اور اجنبی کے واسطے اقرار کیا دین کا تو صحیح نہیں بر خلاف
 مجتہدین کہ ان کے لہا دیتہ وان اقرار اجنبی جھولی نسبتہ شتم آفریقہ بیکر ذلک صحیح ہے فرادہ لان المیتہ لیس بوارث مرض الموت میں اقرار کیا کہ اس کی بی
 مسئلہ لو فی التعلق واذ انکرت بطل اقرار لہا کما اور اگر اس اجنبی کے واسطے اقرار کیا جس کا نسب معلوم نہیں ہے مفر نے اس کی
 فرزند کی کا اقرار کیا اور مفر نے اس کی تصدیق کی اور مالانکہ وہ تصدیق کی لیاقت رکھتا ہے یعنی حال بیان کر سکتا ہے تو اس کا
 نسب ثابت ہوگا اس کی ابتدائی پیدائش سے مستند ہوگا اور جب نسب ثابت ہو تو اس کا اقرار باطل ہو گیا بدین گذشتہ یعنی جو وارث
 ہونے کے وقت قدیم سبب سے ثابت ہو سکے وہ آفریقہ نہیں و لم یثبت بان کذبہ او صحت نسبہ صحیح ہے فرادہ لان المیتہ لیس بوارث مرض الموت میں اقرار کیا کہ اس کی بی
 شہر نبلا کیہ معنی باللبسایم اور اگر نسب ثابت ہو سطح پر کہ قبول النسب کی تذبذب کری یا اس کا نسب مردان ہو یا شہر شخص سے تو اقرار
 صحیح ہے نسبت ثابت ہونے کے سبب سے چنانچہ شہر نبلا یہ ہیں یہ بیابان سے و لو اقول من طلقها ثلثا یعنی یا ثانیہ ای فی مرضیہ صلیہا
 فالحق الاقل من الاثر والیہ و بقیہ لہا ذلک حکم اقرار لہا حکم الاثر حتی لا تصدق بیکہ فی اخیان الذکر کہ شہر نبلا لہ
 اور اگر اس عورت کے واسطے اقرار کیا جس کو تین بار طلاق بائن دی اپنے مرض الموت میں تو جو کمر ہوگا میراث اور دین میں وہ اس کو ملے گا
 اور کمر اس کو یا جائے گا اقرار کی وجہ سے نہ میراث کی وجہ سے تو وہ شریک نہ ہوگی مگر وہ کی شہدائین کہ ان فی الشہدائین علیہم طلاق
 بائن کی اس واسطے شرط کی کہ طلاق رجعی میں وہ زوہ ہوگی اور یہ بھی شرط ہے کہ اثباتی عدت میں مفر جاری اور اگر بعد عدت مروگا
 تو اقرار صحیح ہوگا کہ ان فی الخطا دی ذلک اذ انکرت فی العیۃ لا و طلقها لیستق اھا فاذا مضت العیۃ جاز لہا ان ترضی
 عن صیہ اور یہ حکم نہ کراد سوت ہی جب کہ مطلقہ عدت میں ہو اور زوج نے اس کو طلاق دی اس کی طلب پر جب عدت ہو چکی تو اقرار جائز ہوگا
 بسبب عدم تہمت کے کہ ان فی لغز یہ ہم تہمت میں نہی کہ زوج نے شاید اس واسطے طلاق دی ہو تاکہ اس کا اقرار صحیح ہو زوہ کے واسطے تاکہ شہاد
 میراث نہ ہو بلکہ میراث عدت گذر گئی تو یہ تہمت ہی بانی نہی وان طلقها بلا شق اھا فلہا المیراث بالتمام بلکہ ولا یصح الا اقرار لہا الاثر
 وارثہ اذ ہو قارر ذلک اھل اکثر المشائخ لظہور ذلک من کتاب الطلاق اور اگر نکو طلاق دی بدین اس کی طلب تو اس کو میراث ملے گی
 جس مقدار کو کہ وہ پہنچے اور اس کے واسطے اقرار صحیح ہوگا کیونکہ وہ وارث ہی اس واسطے کہ زوج اس کا قائل ہو اور اس قائل کو اکثر مشائخ نے
 بیان مذکور نہیں کیا بسبب اس کے ظاہر ہونے کے کتاب الطلاق سے وان اقرار فلام یجوز لہ النسب فی موالدہ او فی بطنہا فیہا و ہا
 فی البطن حیث یوالد مثلاً اٹھ ابنتہ و صمدتہ الفلام لہ عیذاً والا لم یصح تصدیقہ کما یروی حیثیت ثابت نسبہ ولو اقرار

بہ سبب اقرار میراث سے اگر نکاح ہو

ذکاوت کا لایق فی حفظ میں کہتا ہوں اور یہ جو مصنف نے اس کے اقرار کی صحت مذکور کی ہے اس کے باپ کے یہی قول مشہور ہے جو حسید اکثر علماء میں اور
 عباسی نے اپنی فرائض میں ذکر کیا ہے کہ اقرار صحیح نہیں اور اس طرح خود اقرار میں جو اس واسطے کہ نسب باپوں سے ہوتا ہے نہ مائوں سے اور
 اس میں حل زوجیت بھی ہو غیر شخص ہو یعنی مقرر کے باپ پر تو صحیح ہو گا جیسے ولیکن صحت اقرار مذکور حق ہے نسبت باجماعت صحت کے یعنی محل
 ہوتے ہیں ما اور باپ دونوں برابر ہیں تو باپ کے مانند ہوتی ہیں اس سے باور کہنا چاہیے و لکن احوال بالولد ان شہدات اسراہ و لو قالہ
 بتعبین القول اما النسب فبالفرأش شہنی اور اس طرح عورت کا یہ اقرار صحیح ہے کہ یہ میرا لڑکا ہے اگر ایک عورت گواہی دے اگرچہ والی
 گواہی یقین دل دے گی گواہی دے اور نسب تو فراموش ہے ثابت ہوتا ہے کہ انی ایشہنی ہم عورت کی گواہی اور اس وقت شرط ہے جب کہ شہادت ہو اور
 شہادت قابل یقین والدین اس وقت شرط ہے جب کہ ولادت پر رضاء قرہ ہوا اور یقین دل دے میں اختلاف والتوضیح فی المطاوعی و لو معتد
 بحدیث ولا بدہا بفتح ناقصہ لہا مرقی باب ثبوت النسب اور اگر عورت معتدہ کی ولادت کا انکار ہو تو عورت کا اقرار پرور ہے نسبت
 صحیح اور ثابت ہو گا چنانچہ ثبوت النسب کے باب میں مذکور ہو چکا اور صحت فی الزوج ان کان لہا زوج ادکانت معتدہ لامنہ یا عورت کا
 اقرار دلہ صحیح ہو اگر زوج اس کی تصدیق کرے بشرطیکہ وہ شوہر وار ہو یا اس کی معتدہ ہو و جو مطلقا ان لم تکن کذا لک ای مرد و
 ولا معتدہ ادکانت مزوجة و ادعت انہ من غیر فصلا لہا لوات عا منہا لم یصدا لہا فی حقیقتہا الا بتصدیقہا اور
 صحیح ہو اقرار و لد مطلقا اگرچہ شہادت اور تصدیق زوج نہ پای جائے اگر عورت دینی نہ ہو یعنی شوہر والی نہ ہو یا شوہر والی ہو اور یہ دعوی
 کرے کہ وہ لڑکا اس کے سوا اور مرد کا ہے تو یہ اقرار ویسا ہو جیسا کہ اگر مرد دعوی کرے کہ یہ میرا بیٹا ہے اس عورت سے تو عورت کے حق میں
 اس کی تصدیق ہوگی مگر عورت کی تصدیق کرنے سے قلت بقی لہا یکتوف لہا زوج غیر لہا آدہ فی حق میں کہنا ہوں باقی رہی بیعت
 کہ اگر عورت کا کوئی اور زوج مشہور اور معلوم نہ ہو اس ایک زوج کے اور وہ یہ دعوی کرے کہ یہ میرا بیٹا ہے اور مرد سے تو اس کی تحریر اور
 تصدیق چاہیے ہم اس صورت میں ظاہر اور لڑکا عورت ہی کا نہیں ہو گا کیونکہ شوہر معلوم ہو چکا ہے نسب نہیں ہو سکتی تو وہ لڑکا عورت ہی کا وارث ہو گا
 مفتی ابو سعید نے کہا غایت الامر یہ ہے کہ در صورت عدم معرفت زوج ثانی وہ لڑکا لڑکا ہو گا اور ولد الزنا اور ولد الامان نقطہ کا و شہاد
 ہوتا ہے تو اس میں خوف کی وجہ نہیں کہ انی المطاوعی ولا بدہا من تصدیق فی حق لہا اور صحت اقرار میں اور شخص خاص مذکور میں کی تصدیق ضروری
 ہم یعنی جب مرد سے یہ اقرار کیا کہ یہ میرا بیٹا ہے یا والدین میں یا یہ میری زوجہ ہے اور عورت سے اقرار کیا کہ یہ میری بیٹی ہے والدین میں یا یہ میری
 اور یہ میرا سہمی ہو عاقبت سے تو ان لوگوں کی تصدیق ضروری ہو اس واسطے کہ ہر شخص ان میں سے اپنی ذات کے تصرف میں ہو تو غیر کا
 اقرار ان کو لازم نہیں الا فی الولد اذا کان لا یستبرع عن نفسه لما مر انہ صید شدہ کا لہذا عا مگر ولد میں تصدیق شرط صحت اقرار نہیں جب کہ
 لڑکا ایسا ہو کہ اپنا حال بیان نہ کر سکا ہو اس واسطے کہ مذکور ہو چکا کہ لڑکا اس حالت میں مستع اور سہمی ہو گیا ہو جسے تو جس کے پاس ہو گا
 اسی کا شہرہ لگا دے تو کان المفترکہ عبد العید یا شرط تصدیق مولا لان الحق لہ اور اگر مفترکہ غیر کا غلام ہو تو صحت اقرار میں اس کے
 سولے کی تصدیق شرط ہوگی اس واسطے کہ حق اسی کا ہو و تصدیق یمن المفترکہ بعد موت المفترکہ فان النسب العدۃ بعد موت
 اور صحیح ہو تصدیق مقررہ کی بعد مر جانے مقرر کے بسبب اپنی رہنمائی اور عدت کے بعد موت کے الا تصدیق الزوج بعد موت یا بقیہ کا اقرار
 التکلیف بمعنا لہذا لیس لہ عسکنا بخلاف عکسہ مگر زوج کی تصدیق زوجہ مقررہ کے مرتبہ کے بعد صحیح نہیں بسبب منقطع ہونے نکاح کے
 زوجہ کی موت سے اور اسی وجہ سے جو جائز نہیں غسل دینا زوجہ کا موت کے بعد بخلاف اسکے عکس کے یعنی اگر زوج مقرر ہو تو زوجہ کی تصدیق بعد
 موت زوج کے صحیح ہے اور اس کو زوج کا قتل دینا بھی صحیح اس واسطے کہ علان نکاح کے بسبب اپنی بعض عدت کے ہونے منقطع نہیں و لو افرا
 و جعل بنسب فیہ عقیل علی غیرہ لم یقل من غیر ولا یمافی الدور لیس لہ بالجد و ابن الابن کما قال کا فہرہ و انہم الجہل

یہاں تک کہ
 عورت کی گواہی
 قابل یقین
 ہے

ذابن الاکابر لا یجوز ان یقرروا فی حق غیر الابدھان اور اگر ایک مرد نے اقرار کیا اس نسب کا جس میں غیر نسب والا ہو چنانچہ برن کہنا
 کہ یہ میرا بہائی اور چچا اور دادا اور پوتا ہی تو اقرار صحیح نہیں غیر شہد کے حق میں مگر شہادت سے معصیت کے نسب میں غیر ولا کی خبر نہ لگا
 چنانچہ در بین سے بسبب فاسد ہونے اس قید کے جدا در ابن الابن سے ومنہ اقرار ائمہ ثانی باب بیثبوت النسب فلیعظم
 اور از انجمله ہوا اقرار و شہدوں کا چنانچہ مذکور ہو چکا ثبوت النسب کے باب میں زیادہ کہنا چاہیو ہم یعنی غیر کے حق میں اقرار نسب صحیح نہیں مگر برن
 سے سو اس میں قسم ہے مقرر علیہ کے وارثوں سے دو شہدوں کا اقرار کہ نامو نسب کا باقی وارثوں پر ثبوت نسب کا حکم متعدی ہوگا اور اگر مقرر
 شخص ہوگا تو فقط وہی ہی پر حکم اقرار متصور رہی گا اور مقرر کے وارثوں کا اقرار ثبوت نسب نہیں جیسے مقرر کی تصدیق ثبوت نہیں کذا سے
 الخطا دی وکذا الوصیۃ فاما المقتضیۃ والوکالۃ وھم من اهل التصدیق اذ علیج اقرار صحیح ہوگا اگر مقرر علیہ مقرر کی تصدیق کرے یا اگر
 وارث اور مالک وہ تصدیق کرنے کی لیاقت رکھتے ہوں ہم مقرر علیہ کے وارثوں سے جس پر مقرر نسب کو محمول کرے ہر چند تصدیق در شہد مقرر
 قول سابق میں مستدرج ہو لیکن دو وزن میں یوں تفرقہ ہو سکتا ہے کہ پہلی صورت میں مقرر علیہ کے دو وارثوں کا اقرار ثبوت نسب ہوا اور
 دوسری صورت میں اقرار مقرر علیہ کے دو وارثوں کی تصدیق ثبوت ہے اور لیاقت تصدیق سے مراد جیسے کہ وارث عاقل بالغ
 ہوں اور رضا شہادت کامل ہو کہ ملنے الخطا دی ویسے ہی حق نمسند حتیٰ بکرمہ ای الموقر الاحکام من المنفقۃ والحکماۃ الذی لا یثبت
 اذا انقضت قاعدیکم ای علی ذلک الاقرار لان آثارہا حجة علیہما اور نسب اقرار مقرر کی ذات کے حق میں صحیح ہو تو مقرر کو لازم ہوگا
 نفقہ اور پرورش اور میراث کے حکام جب کہ مقرر اور مقررہ دو وزن اس اقرار پر باہم تصادق کریں اس واسطے کہ دو وزن کا اقرار دونوں پر ثبوت ہو
 ہم نفقہ اس وقت ہو جب کہ مقررہ محرمیت کی قرابت رکھتا ہو مقسّر لیکن پرورش مشکل ہے اس واسطے کہ پرورش نہیں مگر صغیر کی اور صغیر لائق تصدیق
 کے نہیں لیکن یہ توجہ ہو سکتی ہے کہ حضانت سے مراد ضم ہو لینے اپنے پاس رکھنا جب کہ بنتہ الذی ہوا اور اسکی جڑوستی کا خوف ہو کہ انی الخطا دی
 فان لم یکن له ای لیذا المقتضیۃ وادب غیر مطلقا لا فریقا لذلک ای الاحکام ولا بعید المکول المکول الا فی مدنی وغیرہ وذلک سوا اگر مقرر
 سوا ہی مقررہ کے کوئی وارث مطلقا نہ ہوں وارث قریب چنانچہ ذوی الارحام اور نہ بچہ چنانچہ مولای محبت کذا فی العینی وغیرہ تو ذہ اور کذا وارث
 ہوگا ہم یہ وارثیت فقط مقررہ پر مقصور نہ ہو نواسکی صل اور فرع کے طرف میراث منتقل ہوگی اس واسطے کہ یہ بہرہ وصیت کے کذا فی
 الخطا دی والا لان نسبہ لم یثبت فلا یراجع الوالدۃ غدا الزوجین لان زوجۃ ہا غیر ذلک قالہ ابن الممال
 اور نہیں تو نہیں یعنی اگر مقرر کوئی وارث قریب یا بعید ہو تو مقررہ مقرر کا وارث ہوگا اس واسطے کہ اس کا نسب ثابت نہیں تو وہ فراغت نہیں کر سکتا
 وارث مشہور ہے اور اس وارث سے جو مانع ارث مقررہ ہو وہ وارث ہے جو زوجین کے سوا ہو اس واسطے کہ زوجین کا وجود غیر مانع ہو مقرر کے
 ارث سے کہ ذکرہ ابن الکمال فخر الدین یوسف بن یحییٰ عن اقرابہ لانا وصیۃ من وجہ زلیلی ای وان صدقہ الموقر کما فی البدن اسم لکن
 لقل المعصنف عن محمد وسم السراجیۃ ان بالمقصد یقرب یثبت النسب فلا یفعل الزوج فی غیر رعدة المنفق ما یرد رایت کہ مقرر
 اپنے اقرار متعہ بہر جا مانع نہ ہو اس واسطے کہ یہ اقرار ایک ماہ سے وصیت ہو کہ اس کے الزام سے رجوع اقرار سے جائز ہے اگر مقرر کی مذہب
 تصدیق ہو کہ کما فی البدایہ لیکن معصنف نے اپنی شریعتیں سراجیہ کی شرح سے نقل کیا کہ مقررہ کی تصدیق سے نسب ثابت ہو جائے تو نہیں
 عن الاقرار فاما نہ بنش نہیں تو اسکی تحریر اور تصدیق چاہی تو ویسے کہ وقت ہم ظاہر از لینی کا کلام حق ہو چنانچہ اتفاقاً اور شر بلا یہ سے ثابت ہو جائے
 اور اس تصدیق میں اتفاق ہے کہ نسب ثابت نہیں تو تحریر و غام یہ ہے کہ نسب کے اقرار میں اگر غیر و تحیل نسب ہو اور تصدیق مقررہ کی باہمی یا و
 تو اس میں لا جرم جائز نہیں اور اگر تحیل غیر ہو اور مقررہ تصدیق کرے تو رجوع جواز ہو جو غرض کہ بیان کلام جو دو بقاموں میں سند ہوا
 انی الخطا دی فاما فاقرب لک انک فی الارث فیستحق لضمف نفیہ لم یفعل ولم یثبت نسبہ لما انفرد ان افراد

مقبول کی جتنی نفسہ فقط اور جس شخص کا باپ ہوگا سو اس نے اقرار کیا کہ یہ شخص میرا بیٹا ہے تو مقررہ اوس کا شریک ہوگا اور اس میں نہ
وہ نصف حصہ مقرر کا حق ہوگا اور اوس کا نسب ثابت ہوگا اس واسطے کہ ثابت ہو چکا ہے کہ اوس کا اقرار فقط اسکے حق میں مقبول ہے
قلت یقیناً اقرار اکثر باین ہل بصر قال الشافعیہ لا لان ما اذی وجوا لا لی نفیکہ انتفی من اقرارہ ولم اذ لا لا مختلف
جو بھجوا و لکھم کلامہم کتوفاً لاجم میں کہنا ہوں باقی رہ گئی یہ صورت کہ اگر بجائی بیٹے کا اقرار کرے یعنی میت کا بیٹا کہے کہ یہ
شخص میت کا بیٹا ہے تو یہ اقرار صحیح ہے یا نہیں علمای شافعیہ نے کہا کہ یہ ہنسراں صحیح نہیں اس واسطے کہ جس کا دیو باعث ہوا اس کی نفی کا
یعنی میت اقرار عدم میت اقرار کا موجب ہو رہا ہے اس لیے اس سے نفی ہو جاتا ہے یعنی شافعیہ کے نزدیک میت اقرار کی یہ شرط ہے
کہ مقرر وارث ہو تو اگر بیٹا کے اقرار کی اس راہ سے کہ وہ وارث سے قطع کیجئے تو صحیح اقرار کا بطلان لازم آوے گی کیونکہ بجائی وارث
نہیں رہتا بیٹے کے ہوتے اور یہ بیٹہ کہ منو اپنے اما سون کے کلام میں صحیح نہیں دیکھا اور ان کے ظاہر کلام سے یہ جواب معلوم ہوتا ہے کہ ان
اقرار مذکور صحیح ہے تو اس کی تفسیر ہا یہ کتب مذہب میں ہم وہ صحت یہ ہے کہ مقتضای کلام فقہیہ بیان یہ ہو کہ اگر مقرر میں نصیب تھا
موجود ہو تو نسب ثابت ہوگا اگر نہ نصیب وارثوں سے ہوا اور اگر نصیب ہو تو اقرار پر عمل کیا جائے گا فقط مقرر کے حق میں اگر کہ نسب ثابت
ہوگا کہ اس نے اخطا دی دان تردید شخص ابین ولہ علی آخر ما نہ فاذا حکوھا بقبض ابیہ یخسین منھا فلا شیئ للفقیر کلا ث
اقرار لا یصرف الی نصیبہ ولا اخر خسون بکد خالفہ اللہ لا یعلموا آباہ قبض شطر الما لہ قالہ الا قتل قلت وکذا
الحکم لو اقرار آباہ قبض کل الدین لکنت ہنا یکتف لحی الغیر یزلی علی اور اگر ایک شخص دو بیٹے چور کر گیا اور اس کے دو دیگر
شخص سو درم ہیں سو ایک بیٹہ اقرار کیا کہ اوس کا باپ سو درم ادن میں سے لچکا ہے تو فرزند مقرر قبض کو کچھ لے گا اس واسطے کہ اوس کا
اقرار اس کے حصے کے طرف پر جائیگا اور دوسرے فرزند کو پچاس درم ملیں گے یوں قسم کھانی کے بعد کہ والد اوس کو معلوم نہیں کہ اوس کے
باپے سو درم سے نصف پانچ بیٹہ قول سے اکل کا میں کہت ہوں اور اس طرح کا حکم ہو اگر ایک فرزند نے اقرار کیا کہ اوس کے باپ نے تمام
دین قبض کر لیا لیکن یہ بیان دیوں کے حق کے واسطے تبسم لہ جائیگی کہ لے لے لے تبسم یہی صورت کی قسم بیٹائی کے حق کیو اسطے جو نہ ختم ہو
اس واسطے کہ اوس پر اوس سے زیادہ مطالبہ نہیں جو اس پر واجب الادا ہے اور اگر بیٹائی قسم کھائی تو مقرر پچاس درم میں اوس کا شریک ہوگا
اور دوسری صورت میں اگر غیر مقرر بیٹائی قسم کھائی تو دیوں بری الذمہ ہوگا اور اگر قسم کھائے گا کہ میرے باپ کچھ نہیں لیا تھا اس کا
حصہ دیا جائے گا یعنی پچاس درم کہ لے لے لے اخطا دی فصل کے مسائل میں یہ فصل سے کتاب الاقرار کے چند مسائل مقررہ میں اقوت
الحکم المکلفۃ بدین لآخر فلکذا وجہا کھ اقرار اذھا فی حیلہ الی شاعریۃ ابی حنیفہ فقہ بن المقرر وکذا حرم دان تقدر الزویر
وہذا لا یحدی المسائل الیسی الخ ارجاء من قاعدہ الاقرار حیلہ قاصد علی المقرر وکذا یعدی الی غیرہ وہی فی الکتابکام حیلہ
آزاد عاتقہ اللہ نے دوسرے شخص کے دین کا اقرار کیا سو اوس کے زوج سے اوس کی تکذیب کی تو اوس کا اقرار اوس کے زوج کے حق میں بھی صحیح ہے
امام ابو حنیفہ کے نزدیک تو مقرر دین کے بابت جس کی جائیگی اور اوس کا ساتھ چھوڑا جائے گا اگر کہ جس اور ملازمت میں نہ ہو جو ضرر ہو اور یہ ایک
مسئلہ جو ان مسائل میں سے ہے جو اس قاعدہ سے خارج ہیں کہ اقرار حیلہ قاصدہ مقررہ اور غیر مقرر کے طرف متعدی نہیں ہوتا اور وہ مسائل
مشابہ ہیں ہم منجملہ مسائل مشابہ ایک مسئلہ یہ ہے جو حرم میں مذکور ہو چکا اگر مقرر اوس میں کا اقرار کیا جس کے ادا کا شہکار نہیں مگر حرم
موجود کے حق سے تو ادا کو اوس کی بیع جائز ہے اپنا دین لینے کے واسطے اگرچہ مستاجر کا نقصان ہو ہم اگرچہ بولی النسب عورت نے اقرار کیا
کہ وہ اپنے نزدیک باپ کی بیٹی ہو اور باپ نے اوس کی تقدیر کی تو وہ دن میں نکاح نسخ ہوگا ہم اپنی بیٹی کو نہ دے سکے ورنہ دعوی کیا اور
دعوی کا ایک بیٹائی ہو تو دل کا نسب ثابت ہوگا اور دل کے سبب بیٹائی میراث سے محروم ہوگا ۵۵ کتابت نے جبکہ ولہ حرہ کا دعوی کیا ہے

اور بار صورتیں شائع ہوتی ہیں لیکن چونکہ صاحب بحر کو کالج میں لائق ہو تو درحقیقت ان صورتیں مستثنیٰ ہیں کہ وہ کر نیسے وہ نہیں ہوتی ہیں
 ذوق و کمال الوہابیہ و صفیٰ صمدیہ فیہا تم کد لا یرتد بالرد اور وہابیہ کی کتاب الکاملہ میں ہوا و جب کہ اس نے تصدیق کی و کالت
 وغیرہ میں پہر سکھو رو کیا تو اس کے رد کر نیسے وہ نہیں ہوتا ہم طحاوی نے کہا فیہا کما رج صبر میں یادیں کا اقرار اور ابرا اور و کالت اور
 وقت معلوم ہوتا ہو علامہ عبدالبر کی شرح وہابیہ اور کالت عقد غیر لازم ہو تو رد کر نیسے کہ وہ نہ پہر لگی مگر تصدیق و کالت
 یوں کیجئے کہ شرع میں کما وکیل کیا اور وکیل نے و کالت قبول کی پھر مثل میں معین جسہ کی پھر رد و کالت کا دعویٰ کیا تو یہ رد و کالت
 مقبول نہیں ہوتے وہل کیشروط لفظ الیٰ الیٰ مجلس الاقرار خلاف اور کیا رد ابرا کے صحیح ہو گیا ہے مجلس ابرا شرط ہو یا نہیں اس میں
 مشائخ کا اختلاف ہو بعضوں کے نزدیک شرط ہے اور بعضوں کے نزدیک نہیں والصیاط ان مافیہ علیک مال من وجہ قبل الیٰ الیٰ
 والا فلا کالت طلاق و طلاق و عتاق لا یقبل الیٰ الیٰ و ہذا اصحاب طحاوی نے لفظ اور قاعدہ کلیہ صلاحیت رد اور عدم صلاحیت
 یہ ہے کہ جس عقد میں مال کی تمکین ہو کیلئے سے جو وہ قابل رد ہو اور اگر تمکین مال نہیں وہ قابل رد نہیں چنانچہ شفعہ اور طلاق اور عتاق کا
 باطل کر دینا رد کو قبول نہیں کرتا اور یہ قاعدہ جدید ہے تو ہر کما یا کرنا چاہئے صحاح احمد التورثہ و ابراہیم حاکم او قال
 ان یقنی حق من رتد الیٰ عند الوفاق و قبضت الجیم و خذک فخر طحاوی ید و صیغہ من الذکر شیء لیرکین وقت
 الصیغہ و تحققہ کسبہ دعویٰ خطبہ منہ علی الاصح صلی الیٰ الیٰ و لا ینقض لفظ قولہ لم یقنی حق ای مما قبضتہ علی
 ان الیٰ الیٰ عن الاعیان باطل و جہل فی فالوجه عدم حجة البراءة لیس فی افاہان الشحنة و احمدا الشرنبلالی و حنفیہ
 فی الشہلہ مصالحہ کیا ایک وارث نے مدعا علیہ سے اور اسکو ابراہام کر دیا یا یوں بولا کہ میرا کچھ حق باپ کے مزدک سے دعویٰ ہے پاس باقی
 نہیں رہا یا یوں کہا کہ میں اپنے سب حصہ پایا یا ناندہ شے کچھ اور لفظ بولا پھر اس کے باپ کے دعویٰ پاس مزدک سے وہ چیز ظاہر ہوئی جو صحیح
 وقت نہیں لینے اس کا ذکر نہ آیا تھا اور وارث نے اس چیز کو ثابت کر دیا برہان سے تو اس کے حصے کا دعویٰ اور حق چیز سے صحیح ہو یا ہو
 قول صحیح نہ کہ انی صلی الیٰ الیٰ اور کچھ تناقض نہیں اور عابد الابرار میں بسبب محمول کرنے اس کے اس قول کو کہ میرا کچھ حق باقی نہ رہا یعنی اس کے
 حق باقی نہ رہا جسکو میں نے قبضہ میں کیا علاوہ میرے کہ اعیان سے ابرا کرنا لینے وارث کا دعویٰ سے باطل ہے بلکہ ابرا مخصوص بدولت ہو اور
 وقت میں عدم صحت برات کی تو یہی وجہ ہے جو مدعی سمیع میں چنانچہ ابن شحنہ نے یہ قاعدہ بیان کیا جو اور شرنبلالی نے اسکو معتد جانا ہوا و فقیر
 ہم اسکی تحقیق کرینگے کتاب الصلح میں ہم سب حصہ پاس کی یہ صورت ہے کہ وارث نے اقرار کیا کہ جو میرے والد کا مزدک ہے وہ گون پر تھا اسکو یوں
 یا پھر ایک مرد پر دین پر ہی کا دعویٰ کیا تو دعویٰ اسکا صحیح ہو کہ انی لہ عن الخاتمہ طحاوی نے کہا کہ شہ رجح و صلی کی قید لگائی تو غیر صحیح
 خارج ہو گیا اور حالانکہ حکم مسئلہ دعویٰ اور غیر دعویٰ دونوں کو شامل ہے تو اگر شایع حق کو ذکر کرنا وقت الصلح تک نہیں کہنا آد دعویٰ ہے
 یہ دعویٰ شیعاً و قال ہذا ابن ترکہ و الدی او اسے علی رجل و دنیا لوالدہ و تسع دعوا یناد کہ تو مناسبت نہ ہوا آقا و جلد مال فی صلیک و شہا
 علیہ بہ لفراد علی ان بعض هذا المال المقر بہ قرین و بعضہ دینا علیہ فان اقام علی ذلك بینه لقبل وان کار متناقصنا
 الا نعلم انہ مضطر لی هذا الاقرار شرح وہابیہ قلت و حشر شایعاً الشرنبلالی انہ لا یقنی بهذا المقدم لانه لا حد
 لمن اقربا ینسبہ ان یقال بانہ یحاکم المقدم علی قول الیٰ یوسف الخیار و لفتی فی هذا و حقہا لم قلت و بہ یجزم المصنف فکا
 وقت بعد اقرار کیا ایک مرد نے اس مال کا جو دست آویز میں مرقوم ہوا و اس پر گواہ گرواد یا پھر اس نے دعویٰ کیا کہ بعض مال مقربہ قرین
 اور بعض بیاب سے مجھے پہر اگر گواہی شائع کر گیا اس پر تو مقبول ہوگی باوجود تناقض اسواسطے کہ ہم جانتے ہیں کہ وہ شخص اس اقرار کو نہیں
 منسحب ہے کہ شہ شریع الوہابیہ میں کہتا ہوں اور وہابیہ کے دوسرے شایع شرنبلالی نے تحریر کی کہ اس مسئلہ پر فتویٰ دیا جاوے اس مسئلہ پر

صاحب بحر کو کالج میں لائق ہو تو درحقیقت ان صورتیں مستثنیٰ ہیں کہ وہ کر نیسے وہ نہیں ہوتی ہیں

بمقتضیٰ کور کے واسطے کچھ ضروری نہیں بعد اقرار مذکور کے نہایت کار میں ہو کہ کہا جاسیے اس کا نفی دیا جاسیے کہ مقرر سے اسکی قسم لیا ہی ہو جب
 قول الیٰ یوسف جو نفی میں ہے واسطے اس مسئلہ میں اور اسکے اندر میں مختار ہی میں کہتا ہوں اور اسی قول پر یقین کیا ہی مصنف نے اور
 جو مذکور ہو چکا تو سوچئے آقر بعد الذی خول من هذا الیٰ کتابا لیس فی شہدۃ المکتب ساقط من کتبہ الشرح انہ طلقھا قبل
 الذی خول لزمہ مگر الذی خول و نصف کا اقرار بعد دخول زوجہ کے اقرار کیا کہ اس سے اسکو طلاق دی قبل دخول کے تو اسکو پورا ہر
 لازم ہوگا بسبب قول شکہ اور نصف ہر لازم ہوگا بسبب اقرار کے بیان سے کتاب اصلاح تک میں کے نسخوں میں ثابت ہو اور شرح مصنف کے نسخوں
 سے ساقط ہو اقر الشرح طلقہ الرتبه او بعضہ انہ ای ریم الوقف لیستحقہ فلان دونہ حقہ و سقط حقہ ولو کتابا لیس فی شہدۃ
 جیسے واسطے کل حاصل و وقف مشروط ہو اس نے اقرار کیا کہ حاصلات بالجنس حاصلات وقف کا طلاق شخص ہی نہ میں تو اقرار صحیح ہے اور اس کا
 حق ساقط ہوگا اور اگرچہ دستاویز وقف کی اس اقرار کے مخالف ہو تو وجہ تلافی لایکیرہ او سقط حقہ لایحکم لیس فی شہدۃ و اگر اس نے حاصلات کو اپنے
 غیر کے واسطے مقرر کر دیا یا اسکو ساقط کر دیا بلا تین ستن تو اقرار صحیح نہیں ہم جل سے مراد انشاء و جل سے بلا اسقاط تا مطلق اسقاط سے خوش
 اور اس کے معلوم ہوگا کہ جل سے مراد انشاء ہی کہانی طلاق ہی و کذا المشرط طلقہ المشرط علی هذا الما سرقی الوقف و ذکر فی الاشباہ و نہنا
 فی التامیظ لا یعود فراجحہ اور اسکی جیسے واسطے وقف کی نظارت مشروط ہی اس کا حکم ہی ہے القیاس ہے چنانچہ کتاب الوقف میں مذکور ہو چکا
 اور شہادہ میں دامن یعنی کتاب الوقف میں اور بیان میں کتاب الاقرار میں اس قاعدہ میں کہ ساقط ہو نہیں کرتی کہ ذکر کیا ہے تم شہادہ کی طرف رجوع
 الفیض المرفوعہ الی القاضی لایق اخذ دا قیضہا باکان فیہا من اقرار و تناقض لما قدمنا فی القضاء لایق اخذ ہما فیہا الا
 اذا اقر بالظن صریحا جو حکایات کہ لکھ کر قاضی کے طرف پیش ہوں تو اسکا پیش کرنے والا خود ذہن کا اور مسنون کی وجہ ان میں مندرج ہی
 اقرار اور تناقض سے اس واسطے کہ ہم کتاب القضاء میں مذکور کر چکے ہیں کہ اس کے مضامین مندرجہ کا مواخذہ نہیں مگر جب کہ پیش کرنے والا بلفظ
 صریح اس کا اقرار کرے تو مانو ہوگا قال له علی الفی فی علی او فیما علم او انکبیب او اظن لشی علیہ خلا فالتثانی فی الاذل
 قلنا ہی التثانی صریحا لغیرہ او قال علیت لزمہ اتفاقا کسی نے کہا کہ اس کے ہمراز درم میں میری دہشت میں یا بجای فی علی کے فیما
 علم یا فیما علم لیس لزمہ ہوگا بخلاف ابورسف کے اول میں لیجھنے سے طے کہتے ہیں ہزار درم لازم ہوں گے ہم جواب میں
 ہیں طرفین کے طرف سے کہ فی علی وغیرہ شک اور تردد کے واسطے مستعمل ہوں عرف و عین ہاں اگر عدالت کا فیصلہ ہو تو اس کے ہمراز
 درم میں تو اسکو قرض لازم ہوگا باتفاق طرفین اور ابورسف کے قال غصبنا الفان فلان ثم قال لکنا عشر فی الفان مثلا و اعطى الناصب
 لکنا فی شہدۃ المکتب وقد علمت سقوط ذلک من کتبہ الشرح و صوابہ و ادعی الطالب انما غصبہ فی الجمع و قال شرأنا اے المکتب
 صوابہ انہ ہوئے غصبہ لزمہ الا انک بکھا ایک شخص نے اقرار کیا کہ میری ہزار درم فنانے شخص سے غصب کیے ہوئے ہو کہ ہم دس شخص غصب فلا اور دس
 غصب لکنا کو بتاوی کہ قرض مندرج ہے ہزار درم غصب کیے ہیں تو سب ہزار درم مندرج کو لازم ہوں گے شارجہ کہا میں کے نسخوں میں ادعی الناصب ہی اور تو
 سمجھ کر ہو کہ مصنف کی شرح کے نسخوں سے یہ عبارت ساقط ہو اور بجای ادعی الناصب ادعی الطالب ہی رہی چنانچہ جمع کی تعبیر ہے اور ہم
 شارحان ساقط طالب کی ترجیح مذکور ہے جو و الذی غصبہ لکنا عشر لکنا عشر مقررہ کو ہزار کا و سوان حصہ لازم کیا ہی ہم اس واسطے کہ
 سترہ ہزار درم غصب کی نسبت اپنی طرف اور غیر کے طرف کی ہے تو اس پر بقدر اس کے حصے کے لازم ہوگا قلنا هذا الضمیر یستعمل فی
 الما احد و الظاهر انہ یخیر بفعلا دون غیری فیکون قولہ لکنا عشر رجوعا فلا یجوز نعم لو قال غصبنا لکنا عشر تفاقا لاکتھا
 لانیستعمل فی الواحد ہم ز فرسے جواب میں کہ یہ تعبیر لینے حکم مع الغیر کی ایک جگہ میں نہیں ملتی ہوتی جو کہا قال لکنا لکنا و سولنا اور
 بکھر انصرہ و نقل کی خبر دیتا ہو غیر کے فعل کی تو اس کا یہ قول کہ ہم دس غصب ہو جمع عن الاقرار ہی تو صحیح ہوگا ہاں اگر مقرر ہوں کہنا کہ ہم نے

ملہ
 ہر دو کلام میں با
 اس سے ظاہر ہیں
 ملہ
 جو کہ ابورسف اور
 حاکم کی وجہ سے
 وجہ لازم ہوگا

[illegible]

بعضی وقت کے فعال ذکر ہو اس واسطے کہ مرض کا اقرار دین موخر سے صحت کے دین سے اور مرض کے علاج کا ہر ہر مثل سے زیادہ ناگزیر ہوگا
بمخلاف صحت کے اور حق اور جہت ثلث مال ناخذ ہوگا بخلاف صحت کے کل مال میں ناخذ ہو الا فی مسئلہ استناد المناظر النظر لغيره بلا شرط فانما
صیغہ فی المرض کافی فی الصلح تنہ و قاضی فی الاشباہ و قبل مرض کتر سے فعل صحت ہو مگر ناظر کی ہستناظر کے مسئلے میں لینے اگر ناظر وقف کا
نظارت کو غیر شخص کے واسطے تفویض کر دے اس کے کہ دافع نے تفویض نظارت کی اس کے واسطے شرط کی جو سو بہ تفویض مرض الموت میں
صحیح ہو نہ صحت میں کذا فی التتمہ اور پورا بیان اس کا شبہا میں سے ذی الوہابیۃ سے اقرب بحکم المثل فی ضعیف موقوفہ بہ قبیلۃ الکواحیہ
میں قبل تہذیب کا اور وہ بیان میں ہے کہ ایک شخص نے ہر مثل کا اقرار کیا اپنے مرض الموت کی ناتوانی میں تو قبل مرض کے بہ ہر کی گواہی اہل
غیر سمیع ہو ہم اس مسئلہ کا بیان شرح وہ بیان سے قبل از چند شرط ذکر ہو چکا ہے و استناد بیع فیہ لا یصحہ اقبلک + ذی القبض من ثلث
الکواحیہ یقتضی صحت کی ہستنا مرض الموت میں قبول کر اور قبض میں بین ثلث مال میراث سے اندازہ کیا جائے گا ہم متقی ہیں کہ اگر
مرض الموت میں اقرار کیا کہ اس غلام کی سینے بیکی فلا سے سے حالت صحت میں اور اس کے مرض پر سینے قبضہ کیا اور سبزی ہی ہی کہتا ہو تو اس کا
تقدیر ہوگی یہیں اور قبض میں تقدیر ہوگی الا بقدر ثلث اور اگر قبض میں بیع ہوگا تو اقرار صحیح ہو کذا فی الخطاوی عن شرم الزیاد
سہ و لیس بلا تشہد مقرا لعدل + و لو قال لا یخیر فی ثلث کیستورہ اور اس قول سے مقرر ہوگا کہ گواہی مذکور ہم اس کو حکم اقرار نہیں
کرتے اور اگر یوں کہتا کہ خبر مذکور تو اس میں ضلالت مسطور ہے ہم اگر یوں بولا کہ اس کی گواہی مذکور کے فلا نیکی کیستورہ اور سبزی ہی ہی کہتا ہو تو اس کا
تقدیر ہوگا اس واسطے کہ یہ نہیں ہے وجوب الزور کی اثبات سبب کے ایک نہیں ہے یعنی تم سے کہ گواہ نہیں ہو اور اگر یوں کہتا کہ خبر مذکور کے فلا نیکی
میری اور ہر زور ہم ہیں تو اس میں خلاف ہے کہ خبی اور مشائخ ہی کا یہ مذہب ہو کہ یہ قول اقرار نہیں اور مشائخ بخارائے بکرا حق یہ ہے کہ یہ قول
حق قبیلہ میں تو یہی تو یہ صحیح ہے کہ ذی الخطاوی سے و من قال یلکی قال کانت قد شاکت و من قال هذا اذ اذھن فظہر + اور جہت نہیں
کہ میری یہ مال اس شخص کی ملک ہو تو اس قول کا قائل ہو جہت ملک ہو لینے اور متشخص بالفعل ہو کہ یہ کیا تو اس میں شراذم یہ ہے معتبر ہوگی اور اگر
یوں بولا کہ یہ چیز اس شخص کی ملک ہو تو وہ منظر سے نکالے یعنی مقرر اور خبر تو اس میں یہ کی شرط ملک مقرر نہیں ہے و من قال کاذب علی عاقل الیوم و عاقل
ذاتہ فذا یلکی حق من بعد صحت کاذب ہوگا اور جس نے کہا کہ میرا کوئی دعوی نہیں آج کے دن اس شخص سے پر اس کے بعد دعوی کرے گا اور اس
اور ما تقرر ہو کہ دعوی کرے گا اور میری یہ چیز کا انکار ہو یعنی مقبول نہیں ہم اور اگر دعوی کسی سبب سے ثابت ہوگا تو سمیع ہوگا اور اگر بولا کہ میں نے
فلا سے پر دعوی کرنا چاہا اور آخرت پر اپنا سہلہ تقدیر کیا تو بعد اس قول کے دعوی سمیع ہوگا کہ ذی الخطاوی و اللہ تعالیٰ اعلم و تقدر العالیہ
کتاب فی الصلح یہ کتاب تیسری فصل کا بیان ہے کہ صلیح کے حکام میں ہم صلیح علیہ اس کو کہتے ہیں جو صلیح واقع ہو اور مصلحتی عنہ وہ جو جس سے
صلح واقع ہوئے وہاں سے ایک عویلی کا دعوی کرنا نہ اس کے کہنا کہ ہم سے سو درہم اور عویلی کا دعوی کرنا تو بہان سو درہم مصلحتی علیہ اور عویلی مصلحتی عنہ ہو
مناسبتہ ان اذکارا القریۃ لیک المصنوعۃ المستند علیہ لایصح سبب کتاب الصلح کی کتاب الاقرار سے یہ ہو کہ انکار کرنا مقرر کا دعوی کرنا
ہو اور جبکہ استدعی صلیح کا حق لفظ اسم من المصنوعۃ یعنی صلیح اسم جو مصلحتی سے یعنی مصلحتی کا اسم ہو و شرعا عقد برئۃ الذی
و یقطع الخصم + اور شرع میں صلیح عبارت ہو اس عقد جو عرفی نزاع اور قطع خصم و ستہ کر دینی جو عقد کہ جگہ کو مشاوی وہ صلیح ہو کہ کتہ
الایجاب مطلقا کن صلیح کا ایجاب ہو مطلقا یعنی متین اور غیر متین دونوں میں ایجاب طلب کا ضروری صلیح کے واسطے و القبول صلیح
یعنی آما فیما لا یتبع کالذی ایہم فیکون لا قبول عنایۃ و سبب اور کن صلیح کا قبول کرنا یہی مطالب کا متین اور غیر متین میں ضابطہ اسم
میں تو صلیح تمام ہو جاتی ہو بدون قبول کے ہی کہ لفظ الضایۃ اور لفظ اسکا بیان آدیا ہم صلیح بلا قبول اس وقت تمام ہوگی جب کہ خود مصلحتی
شرع کرے مگر ہر ایک شخص دوسرے شخص سے درہم وغیرہ کا دعوی کیا سو دعایہ علیہ نصف درہم صلیح چاہی سو دعوی کرنا کہ یہ

اس پر صلح کی قرابت عام علیہ کا قبول کرنا شرط نہیں اس واسطے کہ یہ اسقاط ہی مدعی کے جانب سے اور وہ فقط مستقط سے تمام ہو جاتا ہے کہ انی لفظ عام
 و شرط العقل والبلوغ والحریۃ اور صلح کی شرط عقل سے نہ بالغ ہونا اور آزاد ہونا فقہ من صبی ما ذی ان عیاری صلیحہ عن ضررین بیان
 صلح کرنا ہم پر ضرر یا ذون کے جانب سے اگر اس کی صلح خالی ہو نقصان ضرر ہم سے ہم عدم نقصان ضرر حق میں طرح سے صادق آتا ہے ایک یہ کہ محض نقص
 دوسری یہ کہ نہ نفع ہو اس میں نہ ضرر نہیں ہے یہ کہ نقصان ہو مگر غیر ضرر ہو اگر ضرر یا ذون نے ایک آدمی پر دین کا دعویٰ کیا اور اس سے بعض
 حق پر صلح کی تو اگر دعویٰ کے گواہ ہوں تو صلح جائز ہے اس واسطے کہ در صورت عدم صلح سوا ہی خصوصیت اور قسم کے کچھ حاصل نہیں اور مال نفع
 ہو خصوصیت اور نفع سے اگر گواہ ہوں تو صلح جائز نہیں اس واسطے کہ اپنے حق کا گناہنا ترشح ہے اور ضرر یا ذون کا مالک نہیں اور جو میں نہ ضرر
 نہ نفع اس کی مثال یہ ہے کہ صلح کرے ایک چیز سے بقدر اس کی قیمت کے اور جو میں نقصان ہو مگر غیر ضرر اس کی مثال یہ ہے کہ دین میں تاخیر کرے
 کہ یہ جائز ہے اس واسطے کہ اعمال تجارت سے ہو دھوکہ دینے والا ذون و ضمانت لے لیا کہ لفظ اور صلح صبیح سے بعد ما ذون اور مکاتب کے جانب سے
 اگر صلح میں نفع ہو مطلقا وہی سے کہ اگر عدم نقصان ضرر ہم سے کہ شرط کرنا تو جائز ہے اتنا اس کو شامی رہتا جس میں نہ نفع نہ ضرر نہیں ضرر سے مگر غیر ضرر
 و شرطہ ایضا کو ان المصالح علیہ معلقون ان کان یحتاج الی تبصیرہ اور یہ بھی صلح کی شرط ہے کہ مصالح علیہ یعنی جس چیز پر صلح واقع ہوئی وہ مطلق
 ہو نہ مجہول اگر قبض مصالح علیہ کی حاجت ہو ہم اور اگر قبض کی حاجت ہو تو بعد میت شرط نہیں چنانچہ ایک گھر میں اپنے حق ہونیکا دعویٰ کیا اور دیکھنے
 مدعی کی دوکان میں اپنی حق کا دعویٰ کیا اور دونوں سے ہمسپر صلح کی کہ ہر شخص اپنا دعویٰ ترک کرے تو صلح صحیح ہو اگرچہ ہر واحد اپنے حق کی مقدار
 نہ بیان کرے اس واسطے کہ ساقط کی جہالت باعث نزاع نہیں کہ انی الذر ذکر ان المصالح علیہ حقا یعنی اولا علیہ حق عنہ دلوکان علیہ مطلق
 کا لفظ خاص والفقہاء پر اور یہ شرط ہے کہ صلح کا مصلحت ہو جس عوض لینا اور اس کی ہلائی درست ہو اگرچہ وہ حق مال ہو چنانچہ قصاص اور تعزیر
 ہم سے مراد یہ ہے کہ مصالح کا حق ہو ثابت فی الحال نہ خدا کا حق تو اگر مطلق اپنے زوج پر دعویٰ کرے کہ جو لڑکا زوج یا زوجہ کے پاس ہو وہ اس کی
 ہو زوج مدعا علیہ سے حوزہ صلح اس کے کہ یہ صلح کی کہ وہ اپنا دعویٰ ترک کرے تو یہ صلح باطل ہو اس واسطے کہ نسب حق صغیر ہے نہ حق زوجین تو
 عورت غیر کے حق سے عرض لینے کی مالک نہیں اور بخیر سے مراد وہ جو حق العبد ہو چنانچہ سوا حق قذف کے اپنی نسبت دشنام سے صلح کرنا اور
 تعزیر کے حق اللہ ہے جیسے اپنی عورت کا بوی لینا تو ظاہر صلح جائز نہیں اور یہ مسئلہ تحریر طلب ہو کہ انی لفظ عام علیہ معلقون ان کان یحتاج الی تبصیرہ
 بچھو کا وہ مصالح عنہ معلوم ہو یا مجہول ہو نیکی یہ صورت ہے کہ ایک شخص ہر کچھ مال غیر میں کلا دعویٰ کیا ہو مدعا علیہ کچھ دیکر صلح کی
 تو صلح ہو لایمھو المصالح عنہ معلقون ان کان یحتاج الی تبصیرہ بقیہ بقولہ کحق شفعہ وحق قذف وکفالتہ بنفیس صلح صحیح نہیں اگر مصالح عنہ
 اس قسم سے ہو جس کا عوض لینا اور بدلانی جائز نہیں اور یہ کہ مصنف نے اپنے اس قول سے بیان کیا چنانچہ حق شفعہ اور حد قذف اور حاضر ضامنی
 کہ ایک بدلانی صلح نہیں ہم اگر مشتری صلح کرے شفعہ سے جو شفعہ کے واسطے واجب ہو یا جو کسی شعی پر اس شرط پر کہ گھر مشتری کو
 تسلیم کرے تو صلح باطل ہے اس واسطے کہ شفعہ کا حق نہیں محل میں بلکہ حق شفعہ عبارت ہے ولایت طلب سے اور تسلیم شفعہ کی کچھ قیمت نہیں تو بطلان اس کے
 مال لینا جائز ہو گا اور یہی وجہ ہے حاضر ضامنی کی بطلان صلح کی حاضر ضامنی کا قید اس واسطے لگائی کہ اگر مال ضامنی سے صلح کرے تو جائز ہے اور یہ
 عبارت پر بعض بزرگ اسقاط سے اور وہ صلح ہو اور صلح حد قذف کی یہ صورت ہو کہ ایک شخص نے دوسرے کو قذف کیا تو قاذف نے کچھ مال دیکر
 صلح کی کہ وہ معاف کرے تو یہ صلح بھی جائز نہیں اس واسطے کہ حد قذف اگرچہ سہمین حق العبد ہے لیکن حق اللہ اور سہمین غالب ہو اور معلقون باحق
 بالمدوم ہو اگر اس طرح حد سرتوبہ سے صلح جائز نہیں بطرح کہ ایک شخص نے سارق کو گرفتار کیا سوار سے کچھ مال دیکر صلح کی کہ اس کو حاکم سے
 پاس نہ لیا تو اس واسطے کہ یہ حق اللہ ہو اور اسی طرح زکوٰۃ اور شراب خمر سے صلح کرنا صحیح نہیں کہ اس نے لفظ عام علیہ مطلق لایمھو المصالح
 وکذا الثانی لوقبل الرقۃ للہم اور باطل ہو تا جو صلح سوا اول اور ثالث یعنی حق شفعہ اور حاضر ضامنی اور بطلان ثانی یعنی حد قذف سے بطلان صلح

لا یلزم فی لان اقد احسنه صلحاً یبایعہ لقرآن بالملکۃ عینی وغیرہ یعنی رجوع الی الدعوی در صورت استحقاق بدل و سوقت ہر جب کہ صلح
 بہ نہ واقع ہوئی اور اگر صلح بلفظ بیع واقع ہوئی ہو تو خود مصالح عینی کو بیچ کر رجوع الی الدعوی کی کچھ حاجت نہیں اس واسطے کہ مدعا علیہ
 سکتا یا شکر کی پیش قدمی معاہدہ پر ملکیت مدعی کا اقرار ہے چنانچہ عینی وغیرہ میں سے وہاں ملکیت کی کلاً و بعضاً قبل التسلیم لہ آئے
 التسلیم کا استحقاق کہ گذشتہ فی الفصلین اسی مع اقرار و اذعان شکوت و تحکام اور ملاکی بدل کی قبل تسلیم مدعی کے استحقاق بدل کے مانستہ
 اور سنی طرح و دونوں فصلوں میں یعنی صلح مع الاقرار میں پہلے مع الشکوت والاقرار میں ہم یعنی اگر صلح مع الاقرار ہوا اور بدل ملاک ہو تو قبل تسلیم کہ تو
 مدعی مصالح عینی کو بیچ کر صلح مع الاقرار ہو تو دعوی کے طرف رجوع کرے اور بعض بدل کی ملاکی استحقاق بعض کے مانستہ ہو تو بعد ملاکی صلح
 اطل ہوگی اور باقی میں باقی رہنے کی کڑی نسخہ و اذعان بالملکۃ عینی و الا لم یطل بل یکتب ہمیشہ عینی اور یہ یعنی ملاکی بدل کا استحقاق
 کے مانستہ ہونا و سوقت ہر جب کہ بدل اور قسم ہو جو متعین ہو جائے نہیں اور اگر متعین نہ ہو تو چنانچہ کیلی اور وزن سے تو صلح اطل نہ ہوگی بلکہ
 مثل کہ مدعی پہلے مدعا علیہ کے کذا فی العینی صلحاً عن کذا اکتبہ المذین والشرح و مہر آتہ صلحاً بیکاعیہ اعیان بیکاعیہ اذلا فی الذل
 کیا یہ یعنی اکتبہ اذلا فی العینی علیہ د اذافصلحہ علی بیت معلوم نہ تھا فلہ من غیر حاجۃ قصداً لہو و علق لاق ما قبلہ من عین حقیقہ صلح
 کی بعض عین مدعا بہا پر تو متعین نہیں اس واسطے کہ جس پر مدعی نے قبضہ کیا وہ بعینہ اور کچھ حق ہو یعنی بعض حق جو عین کی قید اس واسطے لگائی کہ دین کے
 دعوی میں بعض دین پر صلح کرنا جائز ہے چنانچہ آدھیا تو اگر ایک شخص نے دوسرے شخص پر گھر کا دعوی کیا سو مدعا علیہ اس صلح کی دوسرے گھر
 ایک عین مکان پر تو صلح صحیح نہیں اور اگر اس گھر کے سوا اور مکان پر صلح کی تو صحیح ہے کہ نہ لے لیتا تھا فی شارح کہا حق اور شرح کے متعلقین میں
 حق بعض یا مدعی ہوا حق عبارت یوں تھا کہ صارح علی بعض یا مدعیہ وجہ حقیقہ ما ذکرنا بقرآن الا بزیادۃ شئی آخر کتب و دس حق فی الذل فیہ ہوا
 ذلالت عن حقان حقیقہ فیما بقی اور بعض عین مدعا بہا کی صحت کا وہ جملہ جو سب کو مدعی نے تسلیم اس قول سے ذکر کیا صلح مذکور صحیح نہیں مگر بدل کی مدعی
 دوسری چیز چنانچہ ثواب اور درم کے زیادہ کرشمہ تو وہ دوسری چیز عوض ہو جائیگی مدعی کے باقی حق سے ہم مثلاً گھر کا دعوی کیا اور مدعا علیہ اس
 گھر کی ایک کوٹری اور چار دسم باکری پر صلح کی تو جائز ہو اس واسطے کہ کوٹری کے سوا جو مدعی کا حق گھر میں باقی رہا اس کے عوض میں دسم باکری
 ہوگی اور لفظ بہ الا بزیادۃ عن دعوی الباقی یا صلح بعض مدعا بہا سوا ابراہم کی کیا جاوے کے دعوی سے ہم یعنی دسم باکری صلح مذکور کی صحت کا یہ ہے
 کہ گھر کے دعوی میں ایک کوٹری پر صلح کرے اور باقی دار کے دعوی سے ابراہم کی لکن ظاہر الروایۃ الصوی مطابقتاً بشرط لایہ و شئی
 علیہ فی الاختیار و عنہ لای فی العزمۃ للبرازیۃ فی الجلالۃ لیشیم الاسلام و جعل ما فی المذین دواۃ ابن سکاۃ لیکر ظاہر الروایۃ
 یہ ہے کہ بعض عین مدعا بہا پر صلح صحیح ہو مطلقاً تو اہم جملہ مذکورہ کر یا کرے کہ انی الشرط لایہ اور سہی پر بلا ہو صاحب اختیار اور منسوب کیا ہو اس قول کو غرض
 میں برازیہ کے طرف اور جلالہ میں شیخ الاسلام کہیں اور مسئلہ میں کہ ابن سجاد کی روایت پھر آیا ہو ہم ظاہر الروایۃ پر یہ سوال دار و ہوتا ہو کہ بہتر
 عین مدعا بہا پر کیوں کر صلح صحیح ہوگی مطلقاً حالانکہ اس سوا لایہ آتی ہے براوت باقی عین سے اور فقہا کا قول یہ ہے کہ ابراہم عیان بالطل ہو تو بہتر
 ہو کہ مقتضی ہے کہ صلح مذکور صحیح نہ ہو اور سبط در صورت ابراہم سجاد کے یہی قول پر سوال مذکور دار و ہوتا ہو اس کا جواب شارح نے اپنے آئینہ
 قول میں دیا و قولہم الا بزیادۃ عن الاعیان باطل معنایہ بطل الا بزیادۃ عن دعوی الاعیان و لم یصور ملکاً لمدعی علیہ و لکن انی لایفید
 بتلک الاعیان صلح لہ اخذھا لکن لا یتعم دعوی الا فی التحکیم اور فقہا کا یہ قول کہ ابراہم عیان سوا اطل سے مطلب اور سکا ہو کہ
 دعوی عیان سوا ابراہم اطل سے اور عیان اس لایہ اسو مدعا علیہ ملوک نہیں ہو جاتے ہیں اور سہی اطل اگر مدعی ان عیان کو جن سے ابراہم چلا ہے
 چاہے تو اس کو اس کا لینا جائز ہو لیکن اس کا قاضی کے حکم میں دعوی سمجھ ہو گا ہم بہتر یہ ہے کہ شارح یوں کہتا بطل الا بزیادۃ عن الاعیان اور دوسرے
 الاعیان کو مطلقاً اس واسطے کہ دعوی عیان کا ابراہم صحیح ہو چنانچہ مذکور ہو مطلقاً جواب یہ ہے کہ بطلان براوت عن الاعیان کا مطلب یہ ہے کہ ابراہم

ایمان دعا علیہ کہ کتب نہیں ہو جلتے ہیں تو مدعی کو اس کا لینا حلال ہے اگر باجائی اور بطلان مذکور کا یہ مطلب نہیں ہو کہ مدعی کو عیان کا دعویٰ کرنا
بعد ابراہیم ہو کہ اس نے لٹھا دی واما الصلح علی بعض الذین فیصلہ فیما بینہما من دعویٰ الباقی ای قضائہ لایا نہ فلیذہن فیما بینہما
قسطانی ونامہ فی احکام الاشیاء من الذین وقد حقت فی شرح الملتحق اور بعض دین پر تو صلح کرنا صحیح ہے اور مدعا علیہ بری الذمہ
ہو جائیگا باقی دین سے یعنی قضا بری ہوگا دیانہ تو اسی واسطے اگر مدعی اپنا باقی دین باجائی تو اسکو لیلیکا اور پورا بیان اس کا ہشباہ کہ کام
دین میں ہو اور اسکو جسے شرح طلقین بن یحییٰ بیان کیا ہے ہم ہشباہ کا حاصل مضمون یہ ہے کہ ابراہیم متعلق عیان یا دعویٰ عیان سے ہی اور وہ تو
بلا خلاف مطلقاً صحیح ہو متعلق بنفس عیان ہے تو اگر عیان منصوباً لک ہوں تو بھی ابراہیم ہی دین کے مانند اور اگر عیان منصوبہ موجود ہوں تو ہر
عن الاعیان کا مطلب یہ ہے کہ اس کے تادان برات مسیح سے اگر ہلاک ہو جائیں تو اب عیان منصوبہ امانت کے مانند ہوگی کہ ان پر ضمان نہیں
تدعی سے اور اگر اعیان امانت ہوں تو ہر برات صحیح نہیں دیانہ بتائے کہ جب لک اور کو باجائی تو انکو لے کر قضا و برات صحیح ہے تو قاضی دیکھا
دعویٰ بعد برات کے نہیں لے گا اور اس کے مانند خلاصہ تحقیق شرح طلقین بن یحییٰ لکنا فی لٹھا دی واما الصلح عن دعویٰ المال مطلقاً ولو باقرار و بقطع
اور صلح جو صلح مال کے دعویٰ سے مطلقاً اگر صلح باقرار مدعی ہو نہفت سے برتے ہو نہفت دعویٰ مال سے صلح صحیح ہے جیسے صلح مستاجر کی و صلح
جسہ کہ مستاجر کی یا مدت یا اجرت کا شکر ہو وھو دعویٰ المنفعة لو بقطع عن جنین اخرا در صلح صحیح و نہفت کے دعویٰ سے اگر صلح
بعض دوسری قسم کی نہفت سے ہو کہ اگر دعویٰ الزم اور صلح صحیح ہے دعویٰ روت سے ہم صورت اس کی یہ ہے کہ ایک شخص نے دوسرے
دعویٰ کیا کہ یہ میرا غلام ہے اور اس نے کچھ مال دیکر صلح کی تو صلح وکان عتقاً علی مال و ثبتت الکو لا یلوا باقرار والا لا یلوا بقطع و صلح
صلح مذکور آزاد ہی بعض مال شیریگی اور مدعی کا لا ثابت ہوگا اگر صلح دعا علیہ کے افراد دعویٰ سے ہوئی ہو اور اگر افراد سے نہ ہو بلکہ سکوت یا انکار
دعا علیہ سے صلح ہوئی ہو تو لا ثابت ہوگا مگر اگر اس نے انفرادی فلت ولا یقو بالبیئہ دقیقاً و کذا فی کل موضع ہم اقام بیئہ ہست
الصلح لا یستحق المدعی لانه یاخذ البذل یاخذینارہ قول بائنا فلیحفظ من کتبہ ہوں اور بعد صلح کے گواہوں سے مدعا علیہ پر کلام نہ ہو جائیگا
اور اس طرح ہر جگہ کہ مدعی گواہ قائم کرے بعد صلح کے مدعا مستحق نہ ہوگا اس واسطے کہ مدعی با اختیار خود بدل صلح کے لینے سے مانع نہیں رہا یا اسکو یاد رکھت
ہو جائے و عن دعویٰ مال و بوجہ التکام علی خیر و وجہ اور صلح صحیح ہو دعویٰ نکاح زوج سے غیر منکوحہ پر یعنی غیر منکوحہ عورت پر ایک مرد نے نکاح
دعویٰ کیا اور اس پر عورت نے کچھ دیکر صلح کر لی تو صلح ہو اور اگر اس کا زوج ثابت ہوگا تو صلح مدعی کا ثابت ہوگا تو صلح بھی صحیح ہوگا و کا صلح
ولا یطیب لو تطلقا اور مدعی نکاح کے حق میں بدل صلح بدل صلح غیر لگا اور مدعی نکاح ہوگا اگر وہ دعویٰ نکاح میں کا وہ صلح بدل اس صلح میں نہیں
بلکہ ہم دعاوی کا وہ صلح میں یہ حکم جاری ہے کہ نہ لٹھا دی و صلح لھا الز و بقطع عن المدعی و عورت کو زوج حلال ہوگا بواسطے
عدم دخول کے ولو اذ حتم المرأۃ فضا لھا لم یصح وقایہ و نقایہ و درہ و ملحق و صححہ فی الجاتی والاخذینار و صححہ النسخۃ فی درہ
الصلح اور اگر عورت نے ایک مرد پر نکاح کا دعویٰ کیا اور مرد نے کچھ مال دیکر صلح کر لی عورت سے تو صلح صحیح ہوگی کہ نہ لٹھا دی و نقایہ
والدر و البیئہ اور صلح کہا ہو عدم صحت کو بھٹی اور اختیار میں اور صحت صلح کی بقیہ کی ہے و در البیئہ و ان قتل العبد المأذون و بقطع
عن البیئہ صلی عن نفسه لانه لیس من یحار نہ فلم یلزم المولیٰ لکن یستقو بہ القوی و یقو اخذ بالبذل بعد عتقہ اور اگر
عبد مذکور تجارت کے بابت نہیں تو یہ صلح اس کے موافق ہے بل لازم ہوگی لیکن صلح سے قصاص غلام پر سے ساقط ہو جائیگا اور بدل صلح کا مدعی
اس سے صلح کا بعد اس کے آزاد ہو گیا و ان قتل عبد لہ ای المأذون و بقطع عن المأذون و بقطع عن المأذون و بقطع عن المأذون و بقطع عن المأذون
اور اگر عبد مذکور صلح کا بعد اس کے آزاد ہوا اور مافذ و ان یلزم غلام کے طرف سے صلح کر لی او لیا ہی قبول سے تو یہاں سے اس واسطے کہ وہ صلح

الاستیعاف کما هو قریحہ اور بعضیوں کا شرط کرنا صحت دعوی کا صلح کی صحت کے واسطے غیر صحیح ہے مطلقاً خواہ اس کی تصحیح متن ہو یا نہ ہو
توصیل صحیح ہو بطلان دعوی کے ساتھ چنانچہ صدر شہر لیسٹہ شرح وقایہ کے آخر باب صلح میں ہے ہر عہدہ کیا ہی اور ثابت رکھا ہو سکد ابن کمال وغیرہ
نے باب الاستیعاف میں چنانچہ مذکور ہو چکا تو اس کے طرف مہربت کر ہم طحاوی نے کہا کہ جو قول مستفیض بہ معلوم ہو چکا اور صدر شہر لیسٹہ نے جو اس کی دلیل
پکڑی ہو کہ جب حق مجہول کا ایک گہر میں دعوی کرے پھر صلح ہو کسی چیز پر تو صلح صحیح ہے سو مفید اطلاق نہیں بلکہ صلح فقط دعوی مجہول میں صحیح
ہو اس واسطے کہ اس دعوی کی تصحیح حق مجہول کے معین کر دینے سے صلح کے وقت ممکن ہے وقیم الصلح عن دعوی الحق البتہ وحق الشفعة
وحق وضع الحد وحق علی الاصل اور صحیح ہو صلح دعوی حق شرب اور حق شفیعہ اور دیوار پر دہنیاں رکھنے کے حق سے بقول اصح ہم شرب کبہ
اول عبارت ہو پانی لینے کی باری سے سابقہ مذکور ہو چکا کہ حق شفیعہ سو صلح جائز نہیں تو دامن مراد یہ ہے کہ ثابت حق شفیعہ ہو جائز نہیں اور
کہ حق شفیعہ مال نہیں جس کا معاوضہ درست ہو اور یہاں مراد یہ ہے کہ دعوی حق شفیعہ سے صلح صحیح دفع میں ہے واسطے یعنی تا مدعا علیہ کو درست
عدم مدعی مستقیم کیا ہی ہو الاصل آتہ منی تو جہات الیہا نکل الشخص فی ای حق کان فائتدی الیہا بدل اہم جاکتصنی کافی دھنی
التغیر یعنی بخلاف دعوی حلالہ نسب دہل اور حق مذکور کہ عادی سے صحت صلح کا قاعدہ یہ ہے کہ جب مستقیم ہو ہی ایک شخص کے
جانب کسی حق میں ہو سو اس میں سے بڑے درجہ کے تو جائز ہے یہاں تک کہ دعوی تغیر میں مذکور نہ ہو کہ لفظ ایہ ہے بخلاف دعوی ضد
اور نسب کے کہ لفظ الدرہم دعوی تغیر کی یہ صورت ہو کہ ایک شخص نے دوسرے پر دعوی کیا کہ اس نے میری تکفیر یا تضلیل کی یا مجھ کو عیب لگا یا
اور یہ قسم دعا علیہ پر عاید ہوئی سو اس سے کہہ دے کہ دعوی تو بقول اصح جائز ہے اور دعوی نسب کی یہ صورت ہو کہ مثلاً عورت نے دعوی کر
کیا کہ یہ بیٹا میرا اس مرد کا میرے بیٹ سے سو مرد سے ترک دعوی نسب مصلح کیا تو جائز نہیں الصلح ان کان جمعی المذکور وضع بان
کان دینا بعین بنقص بنقص اسی بقسم المتصالحین اور صلح اگر بے معاوضہ ہو سطر پر کہ دین کا سا دھبہ ہو عین سبب صلح لڑائی
ہو و دین کے توڑنے سے یعنی متصالحین کے نسخ کر نیسے وان کان لا یعناھا ای المتعاوضۃ بل جمعی استیفاء المبتغی الاستیفاء البعین
فلا یتم قالہ ولا نقضہ لان الشاق لا یوکل قنیۃ وصدفۃ فلیحفظ اور اگر صلح سے معاوضہ نہ ہو بلکہ بے استیفاء بعض حق
اور استیفاء بعض حق کے ہو تو صلح کا اتنا صحیح نہیں اور نہ اس کا توڑنا اس واسطے کہ سا قط چیز نہیں ہر آئی کذا فی القنیۃ والصیرفۃ تو اس کو یاد
رکھنا چاہیے ولو صلح عن دعوی دار علی شکتی بیت منها ابداً او صلح علی در اھم الی الخصم ابداً او صلح مع المتواریع بغیر دعوی
الھلالۃ لم یتم الصلح فی الطول الثالث مراجعۃ اور اگر گہر کے دعوی سے صلح کی دو صورتیں ایک کوٹھری کے ہریشہ ہریشہ پر یا صلح کی
اور سو کے لینے پر کہ دونوں کے کاٹنے تک یا صلح کی مستودع نے مودع سے بلا دعوی ہلاک و دلالت تو صلح صحیح نہیں تیون عدد رتوں میں کذا فی
الشرعیۃ فیکد بعد دعوی الھلالۃ لآئہ لواد جاہ و مہالک قبل الیہا جتہ بہ یعنی خزانہ تصنیف سے عدم دعوی ہلاک و ہوت
کی قید اس واسطے لگائی کہ اگر ہلاک و دلالت کا مدعی ہرادر مصلح کرے قبل قسم کیا نیسے تو صلح صحیح ہے اسی قول کا فتویٰ شہ کذا فی الخانیۃ قا
یتم الصلح بعد سکت المدعا علیہ ثم قال الذی ارجح بانامۃ البیت فی الصلح مدعا علیہ کہ قسم کیا نیسے کہ اگر وہ لا لہر کہ جگہ انہ
جو باور یعنی صلح مذکور اس واسطے جائز ہے تاکہ مدعی گواہ لاکر ہر جگہ قائم کرے ولو تکرر الیہا بکذا علی اقل الذی دعوی لم تقبل فی
الوہی عن قال اکتیم علی انکار اذ اصلح علی بعد ضیہ ثم وجہ البیتۃ فکانها تقبل اور اگر گواہ لا مدعی بعد صلح کے صلح دعوی پر قبول
نہیں کر دے کہ دعوی میں یتیم کے مال سے مدعا علیہ کے انکار پر جب کہ دوسرے نے صلح کی ہو مدعا علیہ متبرک سے بعض مال پر ہر دھن سے تمام مال یتیم کے گواہ
باز تو کہہ مقبول ہیں وقولکم الصلح قائمھا تقبل ولو طلب عین لا یختلف اشباہ اور اگر یتیم لڑکا بالغ ہو اور اس کو گواہ قائم کیے تو
بعد صلح کے گواہ مقبول ہیں اور اگر مدعا علیہ سو قسم طلب کیا تو قسم ملی جائیگی کذا فی الاشباہ ہم طلب بے بیعت مجہول ہی یعنی اگر دھن بعد صلح کے مدعا علیہ

بیشتر چاہیے یا بیشتر قسم چاہیے بعد بلوغ کے تو قسم علی جائزگی کذا فی الطحاوی عن حوثی الاشباہ وقیل لا یجزم بالآدلی فی الاشباہ و بالتانی فی الشرح
 وحکما فی الفقیہ مقلدًا للاحول اور دوسرا قول یہ ہے کہ صلح بعد خلاف مدعا علیہ صحیح نہیں یعنی کیا جو اول قول پر یعنی صلیح پر شباہ میں
 اور قول ثانی پر یعنی عدم صحت پر سراجہ میں اور دونوں قولوں کو قبیحہ میں ذکر کیا ہے پہلے قول کہ پہلا بیان کر کے صحت قول ثانی یعنی عدم صحت میں
 قول پر چنانچہ حسین النبی بن سے اور قول اول محمد بن کی روایت ہو نام سے کہ کذا فی الطحاوی صلیح طلب الصلح والابراہ عن الدعی لایکون
 اقرارًا بالدعی عند المتقدمین وتخالقهم المتأخرون والکذا فی الصلح بزيادة درجہ صحت کرنا صلح کا دعوی سے اور درجہ صحت کرنا
 دعوی سے دعوی نہیں مدعا پر کا اقرار نہیں متقدمین کے نزدیک اور علمای متاخرین اس کے مخالف ہیں اور پہلا قول صحیح تر ہے کہ کذا فی الزیلعی
 طلب الصلح عن المال والابراہ عن المال فانہ قد اکتشف بحال خلاف درجہ صحت صلح کے مال سے اور درجہ صحت ابراہ کے مال سے کہ وہ
 اقرار جو مال کا کہنے اشباہ ہم وہ اس کی بیہ جو کہ صلح عن الدعوی یا ابراہ عن الدعوی سے قطع نزاع مقصود ہے تو ثبوت حق لازم نہیں بخلاف
 عن الحق یا ابراہ عن الحق کے کہ وہ ثبوت حق کا مستحق ہے صلیح عن عیب اودین و تھوہر عدمہ او ذال العیب بطل الصلح و تھوہر انما یحل
 اشباہا و ذکر صلح کی بات نے بیع کے عیب یا دیون نے دیون سے اور عدم دیون عیب صلیح پر یا عیب بیع کا وہ جو گیا تو صلح باطل ہوگی
 اور اس کو پیرے جس کو اس نے لیا یعنی بدل صلح کذا فی الاشباہ والدرر فی دعوی الدین بہ فصل ہے دوسری دین کے حکم کا بیان ہے
 الوافی علی بعض جنس ماله علیہ من دین او غمہ بہی تحذیر بعض حقیقہ و حطیبا قیہ لا تمعا وضاعا لاراد ان یصلح کہ واقعہ ہوا اس
 مال کی بعض جنس پر جو مدعا علیہ پر ثابت ہو دین یا غمہ ہے وہ صلح بعض حق کا لینا ہے اور باقی حق کا گھٹانا اور ازل کرنا عیب نہیں ہے
 بیع کے سبب سے یعنی اس کو سنا و ضعیف قرار نہ دینے کی تاکلی اور زیادتی عوض میں سے بیع نہ لازم آوے اور وہ صحیح نہیں اور عاقل کا نقص بعد بیع کا
 صحت پر محمول ہے دینہ فی قصہ الصلح بلا اشتراط قبض بلکہ عن الیق حال علی ما لا یحالیہ اور اس وقت میں یعنی جب کہ صلح مذکور
 اند بعض حق اور مضاف بعض حق پر ہے نہ سنا و ضعیف نہ بدو شرط ہوئے قبض بدل صلح کہ صلح صحیح ہے ہزار بلا مدت سو بلا مدت پر ہم بدل
 صلح سے یہاں بدل ظاہری مراد ہے جب قدر پر صلح واقع ہو اور درحقیقت یہاں بدل نہیں بلکہ وہ بعض حق کا لینا ہے اور پیشانی فقط ہذا لفظ
 حق کی تو اعلی القی مقبول یا صلح صحیح ہے ہزار بلا مدت سے ہزار موجد پر ہم اس مثال میں وصف طول کا نقطہ ہے و عن الیق حیث علی
 میاتہ دین میں صلح اور صلح صحیح ہے ہزار کہ ہر رسم کو سنے سو درم ہم اس مثال میں مقدار اور وصف دونوں کا نقطہ ہے ولا یجوز جنس
 درامہ علی تا لیر مقبول لعدم الجنس فان صرنا فالیر فیستلزمہ اور صلح صحیح نہیں درامہ سے تا لیر موجد پر فیستلزمہ جنس درامہ
 عقد صرف ہیرا تو بطریق نسبہ جائز ہوگا ہم یعنی دینار دین کی جنس نہیں ہے کہ اخذ بعض حق ہر کے صلح موجد جائز ہو کہ ہم سنا و ضعیف ہو عقد صرف
 تو مدت صحیح نہ ہوگی او عن الیق مقبول علی نصفہ و لا الا فی حقیقہ المولی مکاتیبہ فی حق بلعی یا صلح صحیح نہیں ہزار درم موجد پر ہر
 درم بلا مدت پر مگر نصف کی صلح میں اپنے مکاتیب سو جائز ہو کذا فی الزیلعی ہم اجل یعنی مدت دیون کا حق تھا بقدر مدایہ نہ نصف جمل کا لینا ہو نہ
 ہر اجل مقصد اور اجل کا عوض لینا حرام ہے بخلاف صلح ہر کے اس واسطے کہ حسان مولا کا ظاہر تر ہے سنا و ضعیف کہ ہر کے لفظ اعلی القی و
 عن الیق موقوف علی نصفہ بیضاء والا صلح ان الا حسان ان و حید من الدائن فاستطاعت ان منها فتمت و ضعیف یا صلح صحیح نہیں
 ہزار میاں درم یا سو سفید درم پر اور قاعدہ کلیہ یہ ہے کہ حسان اگر دائن کے طرٹ سنی پایا جائے تو اسقاط حق ہے اور اگر دائن اور مدیون
 کے طرٹ نہیں ہے پایا جائے تو وہ سنا و ضعیف ہو ہم دائن کا حسان یہ ہے کہ اس پر صلح کرے جو اس کے حق سے کمتر ہے مقدار یا وصف یا وقت میں
 اور دائن اور مدیون کا حسان یہ ہے کہ صلح میں وہ چیز داخل ہو جس کا دائن سخت نہیں چنانچہ سفید درم کا ہونا بے سیاہ کے تعین موجد کی
 ایک جنس کی صلح ہونی دوسری جنس پر جب سنا و ضعیف ہیرا تو سنا و ضعیف کا حکم اس میں جاری ہوگا اگر بیع یا بیع کا شہد ثابت ہوگا تو سنا و

صحیح ہو گا بلکہ اعلان اوسے ہو چکا ہے ولو لا فی الفاء وحده فقال اقر لی یا علی ان احط منها ما یتجانی خلاف علی ان اعطیک ما یتجانی
 لانه یتمون اور اگر دامن بنے ہزار کا دعویٰ کیا اور مدیون اوس کا منکر ہوا سو دامن نے کہا کہ میرے ہزار کا اقرار اس شرط پر کہ میں ہزار سے سو کر دوں
 تو کہ کر ڈالنا صحیح ہے بخلاف اس قول کے کہ ہزار کا اقرار اس شرط پر کہ میں تجھ کو سو درم دوں گا اس واسطے کہ یہ رشوت ہو ولو قال ان اقرت
 لی حطت لی منها مائة فافترقوا الا فرأوا الحط مجنی اور اگر دامن نے کہا کہ اگر میرے ہزار درم کا اقرار کرے تو میں تیرے ہزار درم سے بخلاف
 کے سو کر دوں تو مدیون ہزار کا اقرار کیا تو اقرار صحیح ہے نہ کہ دامن کہ ہائے البتہ ہی ہم اس واسطے کہ اگر شرط صریح جائز نہیں بخلاف مستند گذشتہ
 کہ اس میں تسلیت معنوی ہے نہ صریح الدین المشترک بسبب یحییٰ کفین بیع یم صنفہ واحد الا دین مولود و اوقیہ مستحقا
 مشترک اذا قبض احدھا شیئا منه شاکرہ الاخر فیه ان شاکرہ او ابقیم الفریض کیا یا بی جو دین کہ مشترک ہو دو شخصوں میں ایک ہی سبب
 چنانچہ میں اوس میں کاسکی بیع بصفۃ واحدہ ہوتی یا کہ دین و دون کا مولود و شاکرہ مشترک کی قیمت ہو جب کہ ایک شریک دین مشترک
 سو کچھ لیا تو وہ سراسر ایک اوس میں شریک ہو جائیگا اگر وہ چاہے یا مدیون کا بیچا کرے یعنی دین کا مطالبہ کرے چنانچہ اسکا ذکر آدھ کا حصہ میں شریک
 ہی اوس صورت کو جب کہ دونوں شریک بیع میں شریک ہوں اس طرح کہ بیع ایک ہی چیز ہو شریک ہوں اس طرح کہ دو چیزیں ہوں ہر شخص کی ایک چیز
 ملحدہ ہو لیکن دونوں کی بیع بصفۃ واحدہ ہو بلا تفصیل میں اور صنفہ واحدہ کی فید اس صورت کے نکالنے کے واسطے لگائی کہ جب ایک غلام دو
 شخصوں میں مشترک ہو سو ایک شخص نے اپنا حصہ ایک مرد کے ہاتھ پالو کو بیچا اور دوسرے شخص نے اوسی مرد کے ہاتھ اپنا حصہ بیچا پالو کو بیچا
 اور ایک بیٹا ہزار درم کا لیا تو اس صورت میں ایک شخص دوسری کے مقبوض میں شریک ہو گا اس واسطے کہ سبب مختلف ہی اور مشارکت میں ہے
 ضروری کہ دونوں مقدار میں اور صنفہ میں برابر ہوں اس واسطے کہ اگر دونوں شخص بیع بصفۃ واحدہ کریں اس پر کہ میں سے فلا نے کا حصہ بیٹھوں
 ہو اور فلا نے کا حصہ پالو درم سے ہے ہر ایک شخص آدھ میں سو کچھ قبض کرے تو دوسری کی اوس میں مشارکت ہوگی اس واسطے کہ تفرق تفسیر بالبیع کے
 حق میں تفرق صنفہ کے مانند ہو کہ انی لطلحی وی فتر و حیثینہ فلو صلت احدھا عن نصیبہ علی ثوب ای علی ثوب لا یجوز الی ان احط
 الشریک الاخر بصفۃ الا ان یصلح لہ کہ فی الثوب اور ہر وقت میں تو اگر صلح کی ایک شریک دین شریک دین شریک دین
 کپڑی پر بیچنے خلاف جنس میں ہر تو دوسرا شریک اوس کپڑے کا آدھا لیا مگر یہ کہ شریک مصالح دوسرے شریک کے واسطے اصل دین کی
 چوتھائی کی ضامنی کر دی تو اب دوسرا حق نہ ہو گا کپڑے میں ہم مصالح میں چار درم تھا دو درم ایک شریک کے اور دو درم دوسری کے سو ایک
 شریک نے اپنے حصے سے ایک کپڑے پر صلح کی تو دوسرا شریک نصف کپڑے کا اور اگر ایک شریک مصالح ایک درم کا ضامن ہو تو دوسری شریک
 کا کپڑے میں حق باقی نہ رہیگا ولو لم یصلح بل اشدت بصفۃ شریک الیک الشریک الیک بصفۃ بالکفاظۃ او ابقیم عن
 فی جلیع ما یبقی بقاء و حقیقہ فی ذمیرۃ اور اگر ایک شریک مصالح نہ کیا بلکہ بعد نصف دین کے مدیون سو کچھ خرید کیا تو شریک مشتری دوسرے
 شریک کو رہ دین کا نادان ہی بسبب قبضہ کرتے شریک مشتری کے نصف دین پر بسبب مقاصد کے لینے بسبب جواہر جانے دین کے میں
 یا دوسرا شریک پہلے مدیون سے مطالبہ کرے جمیع مسائل مذکورہ میں بیع مسئلہ مدیون و شریک میں بیع باقی رہی اوس کے حق کے مدیون کے لئے ہوتا
 اذا ابرأ احد الشریکین الغرم عن نصیبہ لا یجوز لہ ان یتلافی لا قبض اور جب کہ ایک شریک نے مدیون کو ابرا کر دیا اپنے حصے سے
 تو شریک ثانی اوس سے ربع دین کو نہ بہرے گا اس واسطے کہ ابرا تلف کرنا ہے نہ قبض کرنا لینے اور سواخذہ شریک کا قبضہ ہوتا ہے نہ لینا
 ہوتا و کذا الحکم لانی کان للمدیون علی احدھا دین قبل و نجیہ دینھا علیہ حتی وقتت المقادیرہ بالکافۃ الشاکی لانه
 لا یضی لا تاخیر اور اس طرح عدم زجر کا حکم ہو اگر مدیون کا احد الشریکین پر دین نہایت ہو قبل و نجیہ ہو سبب دین شریکوں کے دین کے
 شریک پر کہ مقاصد واقع ہو گیا ہو اوس کے لئے دین سواصل کے شریک مدیون دین سبالی کا ابرا کر دین والا ہے نہ قابض ہم اور مشارکت

مقبوض میں ثابت ہوتی ہے نہ ادا کی جاتی ہے بلکہ قبضہ واسطے لگائی کہ اگر شریکین کے دین کے بعد دیون کا دین ایک شریک پر حادث ہو تو اب مقبوضہ
 بجز قبضہ کے ہو گا اور اس میں شرکت ثابت ہوگی کذا فی الطحاوی و فی الشریکات المدیون عن البعض فیہم الباقی علی یہاں یہ اگر ایک
 شریک دیون کو بری الذمہ کرے بعض دین سے تو باقی دین اس کے مہام پر مقسوم ہو گا۔ مثلاً اگر دو ذون شریکوں کے دیون پر میں درم دیون
 اور ایک شریک اپنے حصے سے نصف صاف کر دی تو اس کا مطالبہ دیون سے پانچ درم کا باقی رہے گا اور شریک ساکت کو دس درم کا وراثتہ
 المقاطعہ اور ابرا کے مانند تھا مشہور ہے مقاصد مطہرہ کہ ایک شریک پر دیون کے پانچ درم دین تھے میں ہم دس شریک ہو چکے اور پانچ درم
 ہر ایک کو اس کے دین میں قسمت دو ذون شریکوں میں پندرہ درم سے ہو گئی تھے شریک دیون پانچ درم پا گیا اور دس شریک دس
 و لو اقبل نصیبہ عند الثانی اور اگر ایک شریک اپنے حصے میں دین کی کچھ مدت مقرر کی تو اب بقیہ کے نزدیک صحیح ہے ہم اہم کے
 نزدیک جیل احمد شریکین اپنے حصے میں دس شریک کی رضا پر موقوف ہو اور محمد سے دو روایتیں ہیں معلوم نہیں کہ شائع نے امام کا قول
 کیون ترک کیا اور ابوسف کا قول ذکر کیا باوجود عدم تصحیح کذا فی الطحاوی والخصصہ الکاسیہ فی الذمہ نصیبہ فی الذمہ و النصیبہ فی الذمہ
 صحیح اور ایک شریک نصیب اور اہل و عیال بقدر اپنے حصے کے قبضہ سے دین شریک کا نہ نکاح کرنا اور صلح کرنا اجابت عدم سو یعنی اگر احد شریکین کو
 چہرہ دیون کی فکری اور وہ اس کے پاس تلف ہو جائے تو وہ اپنے حصے کا ذمہ نہیں لے گا تو دوسرے شریک اس میں شریک کے کا و علی ہذا القیاس تجارت اور
 اگر دیون سے ایک شریک نکاح کیا اپنے حصے کے ہر بر تبر فی بعض نہیں ہے کا اسو سئل عن ظاہر الروایۃ میں یہ خلاف ہو تو شریک ثانی اس میں جمع نہیں
 کر سکتا اور جنات عدلی صلح میں اسو سئل فی قبض ثابت ہوا کہ بقا بلہ صلح کے کسی چہر قابل شرکت کا شریک ایک ہوا بخلان جنات خطا کہ وہ دوسرے
 سوال ہو تو جنات خطا کی صلح میں قابض نہیں لگا کذا فی الطحاوی فی حیلہ اختصا حیلہ باقبض ان یتبہ الذمہ قدرۃ دینہ لہو ثبوتہ اور چہرہ
 شریک کے اختصاص کا حیلہ ہے کہ دیون ایک شریک بقدر اس کے دین ہے کہ ہر شریک دیون کو اپنا حصہ صاف کر دیں مثلاً ایک شریک کا دیون
 پر چالیس درم ہو تو اگر دیون اس شریک کو چالیس درم بطریق ہجے دیو اور وہ اپنا حصہ صاف کر دیں تو اس پر چالیس درم اور شریک ثانی کی
 شرکت ہوگی کہ جو مقبوض ہے نہ دین او یتبعہ یہ کفار میں ترمذی کہ ملائطہ وغیرہ و ترویت فی الشریکۃ یا کہ احد شریکین دیون کے
 نامہ مثلاً میں ہر چہر ہجے بقدر اپنے حصے کے دین ہو یعنی جس قدر اس کا حصہ ادا ہو گا شریک ثانی پر دیون کو دین صاف کر دیں کہ نہ لیس لیس لیس وغیرہ
 اور یہ کہ ہر چہر کا کتبہ شریک کہ تین یعنی اگر اس کا حصہ دین سو درم ہو تو دس درم کو بھی ہر چہر ہجے ہر چہر دین صاف کر دیں تو اب جو دیون دس
 اور دس دیگا و تین میں نہیں لگے گا اس کے دین کا حصہ کذا فی الطحاوی صلیہ احمد لکی السلام عن نصیبہ علی حد من ذلک المال فان استجازہ
 الشریک الآخر لخذ علیہما ذلک ذلک لان فیہ قسمۃ الذمہ قبل قبضہ و انہ باطل کہ در السلم میں ہے ایک اب سلم نے مسلم کو اپنے
 حصہ شریک کی سلم اب سلم اس مال پر جادش دیا ہمارا اس مال سے ڈالو و شریک صلح کو بازر کو تو صلح دو ذون شریکوں پر نافذ ہوگی اور اگر
 شریک دیگر کا تو صلح مردود ہو جائیگی اسو سئل کہ اس صلح میں دین کی قسمت ہو قبل اس کے مقبوض ہو نیکیے اور حالانکہ قسمت دین قبل قبضہ ہو سکتی
 ہے یعنی جب کہ دو خصوصیات ہیں سلم مقصد کی میں من گیون میں اور اس المال میں درم ہو اور ہر شخص دس درم میں تقسیم کیے ہر ایک شریک نے
 دس من گیون دس درم پر صلح کی اور دس درم جو سلم الیہ کو بیٹے تھے سو اس کے لیے تو یہ صلح امام اور محمد کے نزدیک جائز نہیں بلا اجازت
 شریک ثانی کے سوال اجازت دیگا تو صلح نافذ ہوگی اور دس درم مقبوض و ذون میں شریک ہوئی اور جو سلم باقی رہی وہ بھی دو ذون میں شریک
 ہوگی اور اگر اجازت نہ دیگا تو صلح باطل ہوگی اسو سئل کہ دو ذون کے حصے میں بد دن رضائی شریک فی صلح صحیح نہیں ہو سکتی اور اگر فقط مسلم
 کے حصے میں جائز کہیے تو لازم آتی ہے قسمت دین کی قبل قبض کے کیونکہ حصہ صاف اس کے حصے کی بلا میں نہیں ہو سکتی اور نیز قسمت مقبوضہ
 نہیں کذا فی الدرر المستفیض و فیہ لعل لو کا شریک مفاوضہ مجاز مطلقا جس مان اگر دو ذون رب سلم شریک مفاوضہ میں تو سئلہا باطل ہے

کذا فی الجرح خطا وی سئل کہا جو الزانی میں یون ہو کہ جائز و لونی الجرح منی صلح جائز سے اگر جرحیم مسلم فیم یکن سو یعنی جوار مخصوص منی صلیب نہیں بلکہ جبکہ
 وہ سبب میں منی صلیب کرے تو جائز ہے **فصل فی النکاح** بعد فصل سے تھاج کے حکام میں ہم تھاج خروج سے ہی صلیب شریعت میں تھاج اس سے
 عبارت ہو کہ وارث اس سے اتفاق کریں کہ مثلا ایک وارث کو میراث سے خارج کریں کچھ مال میں لیکر ان فی النکاح آخر جیت المولاۃ احدہم عن
 الذکرۃ وہی عرض اذہی عقار کمال اعطوہ لہ او اخبروہ عن ترکہ یؤخذ ہک بغضہ دفعہ حالہ او علی العکس او عن نقدین ہما
 صحیحی الکمل جہر قالہ بنی خلات جنسیہ خارج کر دیا وارثوں سے ایک وارث کو ترکہ سے اور وہ ترکہ سہا بانی ہو کہ وہ زمین اور باغ ہے بعض
 اس کے جوار ہوں نہ ہوں اسکو دیا یا وارثوں سے اسکو بخالا اس مترکہ سے جو سونا ہو جو ماضی کے کہ اوہوں کو اسکو دی یا بالعکس اسکو
 کو چاندی سے خارج کیا سونا ذکر یا چاندی سونیسے خارج کیا چاندی سونا دیکر تہ تھاج سبب صورتوں میں سیم سے جس کو مخالف جنس کے طرف پھر
 ہم صرف جنس بخلاف جنس یہ ملت ہو تھاج عن نقدین نقدین کی قل ما اعطوہ او لکن بشرط التقابض فیما ہوں جہر مال کے وارث
 نے ایک وارث کو دیا قلیل ہو یا کثیر ہر صورت تھاج صحیح ہو لیکن تقابض البدلین اس تھاج میں جو بخلاف نقد صرف کے ہو یعنی اگر چاندی سونا یا تھاج
 چاندی سونیسے تو طرفین کا قبض کرنا شرط ہے صحت کی تاکہ سو لازم نہ آوے فی اخراجہ عن نقدین وغیرہا باحد النقدین لا یصح الا ان
 یکون ما اعطى لہ الذکر حصۃ من ذلک البتہ بخلاف الزوال اور ایک وارث کے اخراج میں نقدین وغیرہا سے بمقابلہ احد النقدین کے
 تھاج صحیح نہیں مگر یہ کہ جو سونا یا چاندی اس وارث کو دیا گیا ہے وہ زیادہ ہو اس کے حصے سے اس جنس میں سے تاکہ سو دوسو چار سو ہو یعنی اگر
 مترکہ میں درم اور سہا ب ہو اور ایک وارث کے حصے میں مثلا درم ہوتے ہوں تو عوض اس کا درم سو زیادہ واجب تاکہ درم
 عوض سے اس کے حصے کے برابر ہو چاندی اور باقی درم باقی مترکہ منار درم کے مقابلہ میں پڑیں اور اگر عوض کے درم فقط درم ہوں یا کچھ یا کچھ
 وارث کا حصہ درم سیم معلوم ہو تو صلیب فاسد ہو سو کے جہاں سے دکان من حصۃ النقدین عند القسح و علیہ بقدرہ فی بدلیہ کلمہ
 و جلا لیقہر او غرض ہو موجود ہونا نقدین کا صلیب کے وقت اور وارث کو اپنے حصے کی مقدار کا معلوم ہونا کہ انی الشرط لہ والجلالیہ ولو یقضی جازا
 مطلقا لعدم الزوال اور اگر صلیب بعض سہا ب ہو تو ہر طرح جائز ہے سو کہ ہونیسے و کذا الموال انکر دارۃ لانه حیثین لیس بتبدیل بل بظہیر
 المنار کھٹلا ہر طرح مطلقا صلیب جائز ہو اگر وارث منکر ہوں او کسی میراث کا سوا سطلے کا سو وقت میں جو وہ دین بلا نہیں بلکہ دینا قطع نزع کے
 واسطے ہو و بطل الذکر ان اخبر احد المولۃ فی الذکر دیون بشرط ان تكون الذیون لیقاتلہم لان تملیک الذکرین غیرو
 من حکایۃ الذہن باطل اور صلیب باطل ہو اگر ایک وارث ترکہ سے خارج کیا جاوے اور حالانکہ مترکہ میں دیون ہیں اس شرط سے کہ دیون باقی
 وارثوں کے واسطے ہیں نہ خارج سے واسطے اس واسطے کہ دیون کے سوا اور شخص کو دین کا مالک کرنا باطل ہے ہر جب وارث خارج کے دیون کے
 باقی وارثوں پر چھوڑا تو اس نے اپنے حصے کا دیون سے باقی وارثوں کو مالک کیا اور حالانکہ تملیک دین کی باطل ہے مگر اسکو مالک کرنا باطل نہ
 جسر دین جو نقد ذکر حصۃ جلا نکال دیکر لو شرطوا ابراہم الفراء منہ ای من حصۃ لانه تملیک الذہن من علیہ الذکر
 قد نصیبہ عن الفراء کہ ہر معصنف نے صلیب مذکور کی صحت کے جیل اور تدا بیر مذکور ہیں سو معصنفین نے کہا اس واسطے صحیح ہے اگر وارث شرط کریں
 صلیب میں ابراہم دیون کا مصالح کے حصہ اس کو یعنی جتنا حصہ ہو مصالح کا دین میں اسکو وہ بجا کر دی تو صحیح ہے اس واسطے کہ اس ابراہم مالک
 کرنا دیون کا اسکو جسر دین ہو اور یہ صحیح ہے تو بقدرہ اس کے حصے کے دین کا ہونا گا دیونوں سے ہم اس حصہ میں باقی وارثوں کا فائدہ
 جہر ہو کہ وارث مصالح کا حق باقی نہ باد دیونوں پر اور یہ نہیں کہ اس کا حصہ دین کا بقیہ دہے گا ہو گیا کہ لانیہ صدر لشریۃ او فحق فیہ صلیب
 المصلی منہ ای الذہن تدرک ما منہم و احاطہم جہتہ یا باقی وارث مصالح کا حصہ دین سو اپنے مال میں نقد اور کریں بطریق حسن کی اد کے
 چاہت ہو اور مصالح اپنی حصہ دین کا حالہ کر کے دیونوں پر سینے وارثوں کو اپنا حصہ دلا دی دیونوں سے ہم اس جہر میں بقیہ ورثہ کا غرض ہو

توقف اکل نظر و اولیٰ موقوف قدر الدین استحقاقاً و قابیۃ لشدائیکما جرح الی لقص القسما جرح اور اگر صلح اور شست کی بجائے ترک ذکرہ میں
قبل ادا کرنے کے تو صلح سے اسوہ صلح کہ ترکہ قلیل دین و مالی نہیں ہو تا تو اگر کل ترکہ کی صلح بہتست موقوف رہی تو وارثوں کا ضرر سے تو
بغیر دین ترکہ موقوف رہی تو صلح استحقاق کذا فی الواقع تاکہ وارثوں کو قسمت توڑنے کی حاجت نہ پڑے کذا فی البحر استحقاق متعلق بہتست
یعنی صلح اور قسمت بیچ سے استحقاق کی راہ سو نہ قیاس کی راہ سو واسطے کے قیاس سے کہ صلح نہ واسطہ صلح کہ ترکہ کا ہر جز مشمول دین سے
بعلت عدم ترجیح بہر استحقاق دہری جو شارح نے ذکر کی کذا فی المطاوی و لو ان جو ادا احداً من الولد ثانیۃً فی حصۃ تقسیم بین الباقی علی
السواء ان کان ما اعتلوا من مالکھم غیر المیراث اور اگر وارثوں نے ایک وارث کو ورثہ سے نکال دیا اور صلح کے ثواب سے صلح
باقی وارثوں میں برابر قسمت ہو گا اگر وہ مال جو انہوں نے وارث خارج کو دیا بغیر ورثہ کے خاص مال سے ہو میراث کے سوا واکان
المعطلی ما ویرثہ فعلی قدر غیر انھم یقسم بقیۃ ما ویرثہ مال ارسمین سے ہو جسکو انہوں نے میراث میں پایا تو بقدر ادائیگی میراث کی
ادائیگی خارج کا حصہ قسمت ہو گا و فی الحقیقت بکی عن انکار فلو عن اقرار فعلی السواء اور خاصا منہ اس تفصیل مذکور میں صلح انکاری کی قی
الکافی ہو یعنی جب کہ وارث ایک شخص کی میراث کے شکر ہوں اور دفع نزاع کے واسطے کہہ مال دیکر صلح کریں تب یہ تفصیل ہو تو اگر صلح ورثہ کی اقرار
میراث سے ہو تو قسمت برابر سے مطلقاً خواہ ترکہ سے صلح ہو یا غیر ترکہ سے اس واسطے کہ یہ صلح بیع کے مانند ہو تو گویا وارثوں سے صلح اسکو غیر
کیا اور ثوابی ظاہر ہے کہ جب کہ مال مدفع ورثہ میں برابر ہو تو مال کذا فی المطاوی و صلح احداً من بعض الاصلیاء صحیحہ اور صلح کرنا ایک وارث
بعض اصیان ترکہ سے بیچ یعنی صلح میں کل اور بعض دونوں برابر ہوں و لو تعذر کونی مملک الخازن ان فی الذکر دین ام لا فاکتمل صحیحہ کی
کذا لو لم یکن فی الفتویٰ فیفتی بالحق و یجمل علی وجہ شراطہما یجمع الفتاویٰ اور اگر خارج کی دستاویز میں یہ مذکور ہو کہ ترکہ میں دین
ہو یا نہ تھا تو دستاویز میں سے اور اس طرح اگر یہ مذکور نہ ہو تو میں بیچہ استحقاق اور مال میں تو قسمت صلح کا فتویٰ دیا جاوے اور عدم ذکر وجود و غیرہ
صلح پر عمل ہو گا کذا فی مجمع الفتاویٰ میں مفتی پر سکی بحث واجب نہیں کذا فی المطاوی و الموصی لہ بملغ من الزکۃ کواریث فیما قلہ ناہ من مسئلۃ
الخازن اور جس اجنبی کے واسطے کہ یہ ترکہ سے وصیت کی گئی ہو وہ وارث کے مانند ہو اذن حکام میں جگہ میں مقدم ذکر کر چکے ہیں خارج کے نہ ہونے
یعنی جس تفصیل سے وارث سے خارج ہو اوسے تفصیل سے موصی پر سے جائز ہو صالحی او الوارثۃ احکام و تحریر میں بدینہ و غیرہ
للمیستدیر و لیسوا اهل یقولون ذلک داخل فی القریۃ الذکر قولان مشہور ہا ابل بیت التلی و القولان حکما ہما فی الخانیۃ
صمدی اللہم الذکر فی اول فتاویٰ اللہ یقدم ما ہو الا مشہور فتان ہو المعشۃ کذا فی البحر قلت و فی البرازیۃ اللہ الاہم و لا
یستلزل القدرہ سے صلح کی ایک وارث ہو اور وہ وارث باقی وارثوں سے خارج ہو گیا پر میت کا دین یا عین ظاہر ہو جو وارثوں کو صلح کے وقت حاکم
نہ تھا تو یہ دین یا عین صلح نہ کر میں داخل ہو گا یا نہ ہو گا میں دو قول ہیں دخول اور عدم دخول کے دو قول قول میں مشہور تر قول عدم دخول کا ہے
بلکہ وہ دین اور عین سبب وارثوں میں شریک ہو اور وہ دونوں قولوں کو خانیہ میں حکایت کیا ہو عدم دخول کو مقدم ذکر کر کے اور قاضی خان سے لپٹا
فتاویٰ کے اول میں ذکر یہ کیا ہو کہ جو قول مشہور تر ہے وہی مقدم ہو تو عدم دخول ہی مقدم ہے کذا فی البحر میں کہتا ہوں اور برازیہ میں کہ البتہ
ہو صلح دخول ہو اور صلح نہ کر باطل ہوگی و فی الخانیۃ سے فی مال طفیل بالمشہور فتاویٰ میں و صالیۃ عن سببہم و لا ینقل و اور وہاں
میں ہو اور صلح طفل کے اوس مال میں جو گواہوں سے ثابت ہو جائز نہیں اور صلح جائز نہیں اوس میں جسکا مدعی طفل پر دعویٰ کرے اور پناہ دعویٰ
گواہوں سے کرے کرے اور اگر طفل کا مال گواہوں سے ثابت نہ ہو تو صلح جائز ہو اور وہ بھی وصیت میں اس واسطے صلح جائز نہیں کہ بدستور
بہرینہ کے لئے کہ اگر قسم نہ طفل کے باپ پر عائد ہو نہ وصی پر نہ خود طفل پر اور اگر مدعی کے گواہ ہوں تو صلح جائز ہو کذا فی المطاوی و صلح طفل
کا مال میں کمال حاشیہ اور صلح سے صلح ابراہیم سے بیچ لینے مشتری اگر براہت عیوب میں پر کچھ لیکر باقی سے صلح کرے تو جائز ہو و لعل و صلح

بسم الله الرحمن الرحيم
الحمد لله الذي هدانا لهذا
الذي كنا لنهتدي لہ
لو اننا كنا نعلمون
ان هذا هو الصراط المستقیم

المضارب به لا يقتضيه بدليل كل المال او بعضه فثبت ان المالك يتصرف في عتاقه الى المالك ايضا حجة لا مضاربة لما مضاربت كما مضاربت
بموتى مالک کو تمام مال یا بعض مال که میسر است بطریق مضاربیت نه بطور مضاربیت بدلیل گذشته شارح کہا بدایه کی تفسیر دفع بعض مال کی اتفاقی ہو سکتی ہے
فی المضاربة مع ضمانت سی بیان ہوا ہے نہ ضمانت مراد ہے اسو سطر کے افعال یعنی یہاں متحقق نہیں کیونکہ بعضا حقیقہ میں سب نفع صاحب مال کا ہوتا ہے اور بعضا
ایسا نہیں اور اگر مضارب نے مالک کو بعض مال کے مضاربیت کے دیکھا تو مضاربیت مانہ باطل ہوگی نہ مضاربیت اور اسے وجہ بطلان ہے کہ کسی ایسا نہیں ہو سکتا
یہ نہیں ہوئی کہ اتنی اطمینان کے لئے ان مالک مالک المالك بغير اموال المضاربة باع واشترى بطلت لان مال الاقله عامل الغنیه
اور اگر مالک نے مضاربیت کا مال بدو نہ ہر مضارب کے بدلے اور بیع اور شرا کی تو مضاربیت باطل ہوگی اگر ان مال نقد ہو سوا سطر کے مال کی ذات کی ہر طرف
ہو یا ہم سوا سطر کے بدلے ہے کہ جس طرف کا مضارب متحقق ہوا اس طرح پر کہ صاحب مال اس کے متعلق کرے پرا مالک نہیں تو صاحب مال اس طرف میں مضارب
میں نہیں ہوگا خواہ مضارب کے اور سے کہ وہ بدو نہ اس کے اور جس طرف کے متعلق کرے پرا صاحب مال تو صاحب مال اس طرف میں عامل الغنیه ہو مگر یہ کہ بعض
با دون مضارب ہو تو ہر وقت میں میں ہر مال کے لئے اطمینان و ان مضارب عن ضمان لان المقض المهر بحیث لا یجوز لهذا الا ان عتاقہ اور اگر مال مضارب
عرض ہوگی تو مضاربیت باطل ہوگی نصرت مذکور ہو سوا سطر کے اس وقت میں مال کا نقص مرید بطلان مضاربیت میں مل نہیں کرتا تو یہ نقص غیر معجم بطریق اسے
عمل نکر کا کہ ملنے المضارب ہر مال باع یعنی بقیہ بطلت لان مالک ہر مال کے عرض کر بیع عرض کرے یا تو مضاربیت باقی ہو اور اگر بعض نقد
یا تو مضاربیت باطل ہوگی بدلیل گذشتہ یعنی وہ اب عامل الغنیه ہو گیا و ذلک انما یؤدی الی بطلان مضاربیت و شرا و اشترا و ذکر کو یہ الغنیه الراعی مالک کے لئے ہو سکتی ہے
وکی ہر مال کا حاکم ہے ایسی عادیہ الخیار للمعروف مالک اور یہ کہ مضارب نے سفر کیا ہے تجارت کے واسطے اگر وہ ایک دن کا سفر ہو تو اس کا کہنا نا اور
سینا اور سوا سطر کے سوا ہی بطور گرایہ ہوا اور جس چیز کی مضارب کو حاجت ہو تجارت کی عادت ہو دستور کے موافق مضاربیت کو مال میں شارح کہا کہ کو ب الغنیه ہوا
ہو اس میں چیز ہوا ہی کیا ہو ہم سفر ہو یا نہ ہو و نکاح سفر شری فراہم نہیں بلکہ جب تا شہر سے باہر نکلے کہ رات نکالے پھر گھر میں نہ آسکے تو سفر متحقق ہو گا و سوا سطر کے
الغنیہ جس کی طرف مال کی ہو ملائی اور چرائے کا نہیں ہو رہا ہے اور خادوم اور حام اور حلق کی اجرت اسو سطر کے آدمی طویل الشہر کے لیے کپڑے کپڑے وغیرہ وغیرہ
شمار کیا جائے تو خرید و فروخت کا سوا سطر کے کپڑے ہو گا دستور کی قید ہو سوا سطر کے لگائی کہ اگر نقد خرچ کرے گا تو بقدر زیادت مضارب پر لازم آوے گا مضارب نے کو
مضاربیت کو مال ہو اسو سطر مقرر ہو سکتی ہے اس میں اپنی دانگو تجارت میں مصروف کیا اور کہیں کہنے جانی سے بند ہوا تو سوا سطر اس اعتبار کے اس کا نقص لازم
لیا جیسا فقہ کا منہ بیت المال سے اور عورت کا مرد پر ہر ملت اعتبار کے تو صحیح کہ لا فاسدہ لانہ اجیر فلا نفقہ لہ کسبہ بقیہ وکیل و شرا بایں کافی
و فی الاختیار خلاف فقہ مضارب کا سفر میں مضاربیت کو مال ہیں اگر مضاربیت صحیح ہو اور اگر مضاربیت فاسد ہو تو مضارب ضرر کھاتا ہے جو تو اس کا
نفع نہیں شہد مستبضع اور وکیل اور شریک کے کذا فی الکافی اور اخیر میں خلاف ہو صرحتی میں شریک عدم وجوب نفع مذکور ہو اور غنایہ میں وجوب مصروف ہوا
ابن کے کہ کسی معلوم ہو تا ہے کہ عدم وجوب نفع ہو اسو سطر کے اس سے نقل کیا ہو کہ وجوب نفع محمد سرمدی سے کذا فی المختار و ان علی فی المیزان سوا سطر کے
قید اور اختلاف فقہ فی مالہ کذا فی علی الظاہر اور اگر مضارب شہر میں کام کیا خواہ اس شہر میں مضارب پیدا ہو یا نہ ہو ان کے پڑا ہو گھر
جائے اور اس کا خیر اور اسکے مال میں چنانچہ سوا سطر کے علاج کا خرچ اس کے مال میں بنایا ظاہر مذہب ہم علاج کا خرچ مال مضاربیت میں نہیں نہ سفر میں ضرر
اسو سطر کے مرض عارضی ہو گا ہو تا ہے اور گاہ میں جسے کہ حاجت یعنی پیچھے اور سرمدی علاج میں اعلیٰ سے اما الذہبی کا قاست
ہم پر و لم یخذلہ انما ذلہ النفقة ان مالک مالوا یخذلہ لانہ لم یخذلہ یضام لہا ان جب کہ مضارب ایک شہر کی اقامت کی نیت کی اور سوا سطر کے
تو اسے تو اس کا نفع سے مضاربیت کے مال میں کذا فی مالک جب کہ اس نے مال نہیں لیا اسو سطر کے رد مال مضارب کے سبب نہیں ہو گا
شہر کو رہا نفع و وقت تک کہ جو تنگ اس کے مال میں نہ گیا ہو اور اس شہر سے سفر کیا ہو بسو سطر کے اور اگر مضارب کو مال دیا گیا اور
مالک نے مضارب کو فہر میں اور کو مضارب کے وطن میں تو مضارب اپنے مال پر مال مضاربیت سے صرف نکر ہو اسو سطر کے اس کی مالیت کو نہیں

مضاربین کے سبب سے نہیں تو مستوجب نیکو نہیں جب تک وہ ان سے باہر غدا و سوگر کو نہ سے نکلا اور اپنے وطن میں گیا اور ہر کوئی نے میں تجارت کیلئے آیا تو ایک نہ
 میں مال مضاربت ہو جائی تو اپنے ذاتی خرچہ پر سے اس کے لئے کہ اس کو نہ میں رہتا مستعار تھا سو وہ ان سے سفر کر جاتی تھے وطن مستعار ہی دور ہو گیا
 اس کے سفر اور یہ جو شارع سے کہا کہ اس کا نفع ہے جب تک اس مال نہیں لیا اس کو کھانا ہو کہ جب مال دیکھا اور کوئی نہ میں رہیگا تو اس کو نفع نہ لیکھا اور حالانکہ
 ایسا نہیں ہوا اور شاید کہ شارع سے یہ سمجھا ہو کہ شارع کی اس عبارت سے ظہور آتا ہے کہ وہ میں اہل البصر و کان قدیم اللہ نہ متساوی نفع نہ لانتی اور قہر
 اس عبارت سے دی ہے جو بیٹو سے کہنے نقل کیا کہ انی بطحا و بوسا و بیکلا و تالیا و حطہ یاذن و بکالین لرجلین اتفق بالحق و اذا اقلیم
 رد ما یقیح و یقین الزائد علی المعرف اور اگر مضارب پنا مال اور مضارب کا مال سفر میں لیکھا یا اپنا مال مضارب کا مال میں لایا مالک کو اذن ہے
 اور وہ مال لیکھا تو اپنی ذات پر حصہ صرف کرے اور جب سفر ہو تو جو باقی رہ گیا طعام اور لباس و سہو سپرہ و اور حقد زیادہ صرف کیا
 و سفر میں اس کا مال و مال بلا اذن مضارب شریک ہو گیا مالک اور شریک اپنی ذات پر مال شرکت سے صرف نہیں کرتا بقول راجع اس امر سے کہ
 میں بعض جہت میں یہ کہ اس کے لئے بطحا و بوسا و بیکلا و تالیا و حطہ یاذن و بکالین لرجلین اتفق بالحق و اذا اقلیم اور اگر مضارب نے اپنے
 مال سے اپنی مضارب صرف کیا تاکہ جو کر کے مضارب کا مال میں تو یہ کہ جو مضارب کا مال مضارب کا مال نہ صرف کرے مالک شریک نہیں لیکھا
 یاخذ المالك قدما ما اتفق المضارب من رأس المال انما یقین فان استوفاه و فضل من الدیم اقتساما علی الشریک لان ما اتفق
 یحل کالمالک و الھذا لیکون الی التوہم کما ہو اور مالک او متعلق ہو مضارب جو کہ چاہے اس مال سے اگر وہ ان نفع موجود ہو سو اگر مالک شریک نہیں
 ہو کر لیا نفع سے لیکھا اور کچھ نفع زیادہ ہو جائے تو مالک اور مضارب دونوں شرط کے موافق نہیں لیں اس واسطے کہ جو مضارب نے خرچ کیا وہ مالک کے لئے نہیں آیا
 جاتا ہو اور اس مال مالک نفع کے طرف سے ہوتا ہے چنانچہ مذکور ہو چکا دین کو بظہر ہے فلاشی علیہ ای المضارب اور اگر نفع نہ ظاہر ہو تو مضارب
 کہ نہیں یعنی اس مال کے کہ جو باقی سے اس پر دان نہیں دان باع المتام مرافق حیدر علی التنازع من الجلال و اجرة السمک و القصار و
 و غیرہ و غیرہ ما اعتد بہ و یقین الباع نام علی بکذا اور اگر نہ ہو بطریق مرمت کیچے تو یہ کہ صاحب (جو اس متاع خرچ کیا از سفر باہر سے اور دلال اور ہوبی اور دیگر
 کی اجرت کو اگر اس کو اور مضارب جو کہ لیسوی سو اگر نہیں مادی و بائع ہوں کہ یہ چیز چھوڑا تو میں بڑی ہو یعنی ہندی خریدتا ہو کہ جو خرچ ہو و کذا یقین الی رأس المال
 یوجب یاد لایہ حقیقہ و حقا و اعتدالہ الفار کاجرہ السمک و هذا هو الاصل ہایہ اور اس طرح لائی جاوے اس مال کے طرف وہ چیز جو اس مال
 میں ہو جب ہو یا دینی کی حقیقہ یا حکما اس کے ملائیکہ سو اگر وہ میں عادت ہو جیسے دلال کی مزدوری ہی قاعدہ کلیہ جو اس مال کے ساتھ ملائیکہ کہ اس نے
 النہایہ صرف زیادت حق کی مثال چنانچہ رنگ اور زیادت حکم کی مثال جیسے شرب کہ بکرا لا یغفر انفقہ علی نفسه لعلکم الزیادۃ و العادۃ نہ ملاوے
 اس مال کے ساتھ یہ ہر ایک میں جو مضارب اپنی ذات پر صرف کیا بسبب زیادت اور عدم عادت کہ ہم کتاب لمرافقہ میں مذکور ہو چکا کہ ملائیکہ عادت
 ہمارا کا اعتبار ہو تو اگر مضارب مضارب کی ملائیکہ عادت ہو تو ملاوے اور نہیں تو نہیں مضارب بالاضیف شری بالیضا ای شایا و باعہ بالیقین و شری
 ہما عبد ایضا کافی دینا قبل نقد ہما ایضا عبد غیر المضارب لاضیف الیہم و ہما عبد ایضا عبد الباقی نصف منفق مضارب مضارب کے ہزار
 و ہم کہ شری کے یہاں خرید کو اور ان کو و ہزار و ہزار و ہزار سے ایک غلام خرید کیا ہو و ہزار ہزار مضارب کا ہتھ میں تلف ہو گئے
 بائع غلام کو دینو سے پہلے تو مضارب نصف نفع یعنی دو ہزار کی چوتھائی کا مال و ان کو اور مالک کی کا یعنی دو ہزار کے ہیں رہے کا مال و ان کو ہم جب کہ
 مال ایک ہزار سے دو ہزار ہو گیا تو نفع مال میں ظاہر ہوا ایک ہزار کا وہ دونوں میں نصف نصف ہو گیا تو مضارب کو اس میں پانچویں ہزار کا
 غلام خرید کیا تو غلام مشترک ہو گیا و دونوں میں نو چھٹائی غلام مضارب کا ہو اور تین چوتھائی مالک کی ہو میں ہر جب و ہزار تلف ہو گئے قبل
 درہم میں غلام کے نو دونوں پر ہزار غلام تاوان لازم آیا اس کے میں کا نو چھٹائی مضارب پر پڑی ہے پانچواں تین چوتھائی مانا کہ ہر ہزار
 شریک ہوا و یہ ہزار ربع الھب ملک بلکہ مضارب خارجا عن المضاربة لکن لم یغفر علیہ و مال الشرا بۃ امانة و بلکہ کتات و ہزار

لہذا اس مال
 کہ میں لیا مالک
 الی ہر کوئی اور
 کہ میں لیا مالک
 و اس کا ہر کوئی
 سے لایا

بیشتر قیاساً لکھا گیا ہے۔ نکلات وکیل کے واسطے کہ وہ بارہ قصبہ وکیل کا قصبہ ہستیا ہے۔ قصبہ امانت کا ہم ماحصل مقام یہ ہو کہ وکیل نے جب قبضہ میں کیا ہے
میں سے پریش ہلاک ہو گیا اور جو چیزیں اسے ملے ہوں وہ سب اس کے لئے ہوں۔ اور اگر قبضہ ہو گیا تو ایک بار ماحصل سے اور
اسے لکھا ہے اس واسطے کہ نہ فروغ قبل شد امانت ہو اور اس کے اہل میں تو سب ہلاک امانت ایک بار ماحصل سے پھر جمع نہیں تو شائع کا قول ہے۔ ہوت پر
جب کہ ماحصل نے من قبل خریدی وہ اس واسطے کہ بعد شد اگر بیٹے میں تو ہزار جمع نہیں ہونے کے بعد کہ اس نے لکھا وہی معاہدہ فقال للمالك دعنا ان
الفا ورجعت القاد قال المالك دعنا الفاي قالوا للمضارب لان القول في مقدار المقبوض من القايض ايضا وضعتا لئلا يكونا
مضاربين پس ہزار میں سے مالک سے کہا کہ تو نے مجھ کو ہزار دیے اور میں نے نفع میں ایک ہزار حاصل کیے اور مالک نے کہا کہ میں نے تجھ کو دو ہزار دیے تو مضارب
قول مقبول ہو گا اس واسطے کہ مقدار مقبوض نفع کا قول مقبول ہے خواہ قابض این ہو یا ضامن چنانچہ مضارب اگر بالکل قبضہ کا منکر ہو تو مضارب ہی کا قول
مقبول ہو گا و لکن الاختلاف في مقدار الرجوع فالقول كقول المال في مقدار الرجوع فقط لانه يستفاد من جهة اور اگر اس کے ساتھ
یعنی اس مال کے اختلاف کے ساتھ نفع کی ہی مقدار میں اختلاف ہو تو مضارب کا قول مقبول ہے قطع منفعت کی مقدار میں اس واسطے کہ نفع کی مقدار
حاصل ہوتی ہے مالک کی جہت سے یعنی اس کے معین کر دینے سے نفع میں ہوتا ہے نصف یا ثلث اور دیگر زیادہ کا تو اس کا قول مقبول ہو گا ہم مقدار
راس المال اور مقدار نفع کے اختلاف کی یہ صورت ہو کہ مالک نے کہا کہ تم اس مال دو ہزار دے اور میری واسطے میں پنے ثلث نفع شرط کیا اور مضارب نے کہا کہ
السال ہزار لکھا اور تو نے میری واسطے نصف نفع شرط کیا فقط کی قید سے معلوم ہو کہ مقدار اس مال میں مضارب ہی کا قول مقبول ہو گا نہ کہ مالک کا و ایضا
اقام البينة لقبيل اور مالک اور مضارب میں جو شخص اپنے دعوی پر گواہ لاوے گا تو مقبول ہو گا و ان اقامها فالبينة بينة ربي المال في دعواه الزيادة
في راس المال وبينة المضارب في دعواه الزيادة في الرجوع اور اگر وہ دونوں گواہ قائم کیے تو مقبول گو ایسی ربا المال کی گواہی سے زیادہ راس المال
کے دعوی میں اور مضارب کی گواہی مقبول سے زیادہ نفع کے دعوی میں ہے اس واسطے کہ جسے اثبات زیادہ ہے وہ اسے قید اختلاف بقول
في المقدار لانه لو كان في البينة فالقول كقول المال فلا قال معا الف فقال هي مضاربة بالنصف وقاد في القاد قال المالك هو بقية البينة
فالقول للمالك لانه مستند بصنف من مقدار كقوله في قه لگائی اس واسطے کہ اگر اختلاف منفعت میں ہو گا تو وہ ان مالک کا قول مقبول ہو گا تو اس واسطے
منصفت کی کہا کہ ایک مضارب کے پاس ہزار ہیں سو اس کے کہا کہ وہ میرے پاس نصف مضارب کے ہزار ہیں اور مضارب نے ہزار منفعت میں حاصل کیے
ہیں اور مالک نے کہا کہ وہ ہزار بطریق بقضاء کے ہیں نہ بطریق مضاربت کے تو مالک ہی کا قول مقبول ہو گا کیونکہ تو مضارب کے ہزار کے ہونے کا وہ مالک
قال المضارب هي قرض وقال المال هي بضاعة او بينة او مضاربة فالقول كقول المال والبينة بينة المضارب لانه يلائق عليه
التعليق والمالك مستند بالرجوع المضارب لانه ہزار مضارب کے کہا کہ ہزار مضارب کے پاس بطور قرض کے ہیں اور مالک نے کہا کہ وہ بضاعت میں یا ودیعت میں یا مضاربت
میں تو صاحب مال کا قول مقبول ہو گا اور ہر مال مقبول تو مضارب کی برہان سے اس واسطے کہ مضارب مالک پر تملیک کے دعوی کرتے ہیں اور مالک تملیک کا
منکر ہو ہے جب اسے قرض کا دعوی کیا وہ مال مالک ہزار مال کی تملیک سے جواب سب نفع قابض ہی کا ہیر گیا اور دعوی بضاعت یا ودیعت یا مضاربت
میں اس کا شمار ہو گا وہی لکھا ہے کہ اگر جماعی مضارب وضع بد کہنا تو ہر ہوتا ہے اس واسطے کہ مسئلہ بضاعت اور ودیعت میں مالک اور واضع ہر دونوں
ہر مضارب پر متفق ہیں و اما لو ادعى المالك القرض والمضاربة فالقول للمضارب لانه يتكر الضمان و ايضا اقام البينة قبلت اور اگر
مالک قرض کا دعوی کرے اور مضارب مضاربت کا تو مضارب کا قول مقبول ہو گا و لکن اگر وہ مالک اور وہ مالک کا دعوی مضاربت میں ضمان کا
انکا دعوی ہو اس کے بارے میں کہ جو چاہے کہ مضارب میں ہر دو ضامن اور مالک ہی ضمان ہو اور قول تو سب کا قول ہے لان اقام البينة ربي المال اولی البينة
اذا اثباتا اور اگر وہ دونوں قائم کیے تو صاحب مال کے گواہ منقسم ہیں اس واسطے کہ او میں زیادہ ثبوتات سے ہم زیادہ ثبوتات کی وجہ سے مالک کی
ہر مالک تو مضارب برہان بدل قرض ثابت ہوتا ہے و اما الاختلاف في النوع فان ادعى المضارب الرجوع او الاطلاق ادعى المالك الرجوع من

فالقول للمضارب بالتشکک بالاصلی اور فی کے قیادت میں نوکر مضارب عموم تجارت بالطلاق کا دعویٰ کرے اگر مالک خصوص کا دعویٰ کرے تو مضارب
قول مقبول ہے بسبب پھر سے مضارب کے اصل کو ہم طلاق کی یہ صورت ہو کہ مضارب مالک سے کہ تو مجھے چھوڑ کر دی اور میں نے اس کی اجازت دی ہے
اور مالک خصوص کا دعویٰ کرے اس طرح کہ میں نے غلامی قسم کی تجارت کی اجازت دی یا تشکی کے سفر کی اجازت دی نہ تری کی یا بکس اور مضارب میں
عموم اور طلاق اس واسطے اصل سے کہ مضارب سے مقصور و تحصیل منفعت ہو اور اس کو مناسب عموم اور طلاق سے خصوص و لو ادعی کل قولاً فالقول
للمالك والمدينة للمضارب فیقہم ما علی حقہم و یکن ما نفی القہان اور اگر شخص ایک قسم تجارت کا دعویٰ کرے تو مالک قول مقبول ہو اور
گواہ مضارب کے تو مضارب گواہ قائم کرے اپنی تعریف کی صحت پر اور اس کو نفی تاہن لازم سے ہم یہ جواب ہو اس سوال مقدر کا جو صاحب ہدایہ پر وارد ہوتا
ہو تقریر سوال یہ ہے کہ گواہ تو اثبات کے واسطے ہوتے ہیں نہ نفی کے واسطے غایہ میں جواب ہکا دیا کہ یہ ہے پر گواہی نہیں بلکہ اپنے تصرف صحیح ہو مضارب گواہ
لایا ہو اور جب اس کا تصرف صحیح ہو تو اس پر تاوان لازم نہ آیا و لو قسست البینات یعنی بالمتاخرۃ والا فبینه المالك اور اگر بنیات سے تہنیت
بیان کیا تو بینه متاخرہ پر حکم ہوگا اور بینه مالک پر ہم بینه متاخرہ پر واسطے حکم ہوگا کہ شرط اخیر شرط اول کو توڑتی ہے اور عدم توفیق کو قوت
میں و در صورت میں ہیں ایک یہ کہ مہل وقت بیان ہو دوسری یہ کہ نقطہ ایک کے گواہ وقت بیان کریں **فروع** مسائل لمحہ شارح کے دفع الوصی فی
الصنف لیل نفسیہ مضارب بجا زوق لا الطریق سے بان کا یجوز الوصی لنفسیہ من الریج اکثر ما یجوز لامثالہ و نامہ فی شرح الوصیانیہ
و صنف صنف کمال اپنی ذات کو یا بطریق مضارب کے تو جائز ہے اور طر سوسنی اس جواز میں ہیشہ لگائی ہے کہ وہی اپنے واسطے اس کی زیادہ ترغیب
بشر اور جو اپنے ہمسایہ کے واسطے ہیشہ اتنا اور پورا بیان ہکا وہ ہیشہ کی شرح میں ہے و فیہا مات المضارب لم یوجد مال المضارب فیہا خلاف عقد
دیگانی قرکتہ اور شرح وہ ہیشہ میں ہے کہ مضارب ہو گیا اور مضارب کا مال یا نہیں گیا اس مال میں جو وہ چھوڑ گیا تو مضارب کا مال دین ہیشہ لگائے
مزد کے میں ہم اور بھی حکم ہے موع اور مستقر کا اور جس شخص کے پاس مال امانت ہو اور وہ مر جائے قبل بیان کے اور امانت بعینہ معلوم نہ ہو تو اس پر دین ثابت
ہوگا اس کے مزد کے میں ہوگا کہ وہ بھیل بیٹے بیان کر دینے سے مستحکم ہوا اور اگر شک دارت ہلائی مال کا دعویٰ کریں یا کہیں کہ مورت ہمارا صاحب لے کر تسلیم
کر چکا ہو تو اس کی تصدیق نہ ہوگی کہ انی لظاہر اور پورا بیان ہکا کتاب الرویہ میں آگیا و فی الاختیار دفع المضارب شدیداً للماثر لیکف عنہ ضرر
کا لہ لیس من أموال الغار لأن من جمیع القتا دی بعدم الضمان فی زمانہ قال و لکن الوصی لا یفقد ان الاصل لیس و سبب
الحدیث لیس و یہیہ اور ہیشہ میں کہ مضارب کچھ مال یا بطریق بشرت کے ماضی کو بچے پر مٹ والی کو تا وہ اس کی یا نہ ہو تو مضارب پر ضمان لازم ہوگا اس
کہ سہر حکا دینا تجارت امور سوسنی میں جو لیکن جمیع القتا دی میں عدم تاوان صریح ہو جائے یا نہیں صاحب جمیع القتا دی نے کہا اور اس طرح دفع برضمان نہیں
اس سہل کہ مضارب اور وہی اس سے کہ مصلح مال کا آباد کرے میں اور مضارب آدھ لگاتا یا رو دینے کے آخر میں و فیہ لو تروی یا لہا متاعا فقال
انا احمسک حتی اجد لہ کفلاً و امر المالك ببعہ فان فی المال لہ کفلاً علی بیعہ لعلہ بالکفر کما لا ان یقول للمالك اعطیک ان
المالك و حصنک من الریج فیجوز المالك علی قبول ذلک اور جمیع القتا دی میں کہ مضارب کے مضارب کے ماضی تجارت کا سبب خرید گیا سو مضارب
ہو لاکہ میں ہو کہ کہہ چھوڑ دین کا بیان کہ لکھ لکھ کر اڑھکا اور مالک اس کی بیوکا ارادہ کیا تو اگر مال میں منفعت ہو تو مضارب پر بربرستی ہوگی یا کوئی چیز پر
اس واسطے کہ مضارب کو اپنے عمل کی اجرت معلوم اور متیقن ہے چنانچہ مذکور ہو چکا کہ مضارب مالک سے کہے کہ میں تم کو شہر لال اور تیری حصے کی منفعت
دے لگاؤ یا مالک پر بربرستی ہوگی اس کے قول کرے پر و فی الذاریۃ دفع المایہ لفقاً لہم قہا حبیہ و مضارباً مضارباً فقولت یضامن حصۃ
الحدیث ثابت ہے اور برتریہ میں ہو کہ مالک مضارب کے ہر درم دے یا سوسنی یہ ہے اور یا فطر بطریق مضارب کے پلٹے ہو گئی ہزار درم تو مضارب
ہر درم کا تاوان لازم آگیا جسے کلام البرازیہ ہم مضاربیت کی ہلاکی میں اس واسطے تاوان نہیں کہ وہ امانت ہو اور حصہ ہیشہ میں اس واسطے تاوان
ہو کہ یہ یا نہ ہو اس واسطے کہ ہیشہ ہے عمل القسمہ میں تو جو جواب یہ اس کا مالک ہیشہ اتنا اور پورا بیان ہکا مالک تاوان لازم ہوا قلت و المفقو بہ انہ لا ضمان

اور سکر گہرین کون چیز بدن اسکے اور کبھی اور آواز بھلا موت منیر سے بلا بیان و ولایت فیر کے سوان بین تاوان نہیں این پر کد اسنے
 اطمینان عن الاشباہ و لیس منہا مسئلہ احمل المتفا و ضین علی المعتدل لما نقلہ المصنف هنا فی الشراکۃ عن وکوف الخ
 ان الشواہب انه یفہم نصیب شریکہ بمقتویہ مجرلا و خلا نہ غلط قلت و اقل لا یحشوا فی المسئلۃ تسعة فایض
 اور یہ مسئلہ مسائل مذکورہ نہیں ہر مسئلہ احدا المتفا و ضین کا بر قول معتد اس واسطے کہ مصنف نے اپنی شرح میں بیان یعنی کتاب بودیہ میں اور کتاب الشراکۃ
 میں خانیہ کی کتاب لایا و وقت میں نقل کیا ہے کہ حق یہ ہے کہ شریک مفاد حق تاوان درجہ اپنے شریک کے حصہ کا اپنی موت بلا بیان سے بعد اور اس کے مخالف
 قول غلط ہے بین کہنا ہوں اور شباہ کے محشیوں نے اس تقویہ کو ثابت رکھا ہے تو مستثنیٰ ہو سکتے باقی رہ گئے تو سکر کو یاد رکھنا چاہیے ہم یعنی متنا
 اشباہ و درجہ مسئلہ تسعہ کیسے تھے جن میں میں اس کی موت بلا بیان سے تاوان نہیں آتا بلکہ نچند مسائل عشرہ شریک مفاد حق میں شباہ شریک پر بیان حق
 شریک انہ نقل فرماتے ہوئے باقی رہ گئے و زاد الشر بلائی فی شریک اللہ ہا بنی علی التسعہ ابطال و صبیحہ و وقتی نقاضی و تسعہ تیس
 الجھولین لان الجھول سبعة فانه یصغر و درجہ رجھون و غفل و دین و متفقہ و عشا و اور شر بلائی سے اپنی شرح دہانیہ میں مسائل عشرہ
 ہو سکتے اور زیادہ کن ہیں یعنی دادا اور ہکا وھی اور قاضی دمی اور شہد شخص مجریں اس واسطے کہ مجریں منع تعریف سات شخصوں کو شامل ہے کیونکہ
 مجر سبب طے اور رفیت اور جنہن اور نفعت اور درجہ اور شہادت اور نقصان عقل سے ہوتا ہے ہم کہ منیر شباہ میں مذکور ہے تو مجریں سے چھ شخص
 رہ گئے و المتعلق کھڑے ہوں بلکہ ہم مات لا یفہم الا ان شریک و انما کانت فی ید الیہ بلوغہ لذلک المکان و ہوا العصبیا و مستوہ یعنی ناقص عقل
 منیر کے مذکور ہے اور اگر منیر بالغ ہو پر بلا بیان مر جائے تو اس پر ضمان نہیں مگر جب کہ گواہ یہ گواہی دین کہ درمیت اس کے ماہرہ میں تھی بعد اس کے باہر
 ہو جائے کہ سبب درجہ ہو جائے بالغ ضمان کے لیے طفلی نہ رہی بلکہ بچہ کے جو بالغ تھی ضمان کی فان کان الصبی و المعتوق ما ذ و ناکلھا مفرقا ناقلا للبلوغ
 و الا فان ضہینا کذا فی شرح جامع الترمذی و سکر استبر و مستوہ ما ذون ہون تسعہ اذ و ن التجارہ ہون کذا فی خزانة الاکمل یا ما ذون ہون قبل
 ولایت میں کمائی الوجیز ہر دونوں مر جائیں قبل بلوغ اور ہر شیار می کے نواد و ن ہر تاوان آدیا کا کذا فی شرح الجامع الوجیز ہم جامع سے جامع کبر اس سے
 اور وجیز نام ہر کسی شریک کذا فی اطمینان عن الاشباہ و قال قبلہ تسعة عشر و نظم ما طفا علی یثقی الوہبا بنیہ یتین شر بلائی سے کہا تو مستثنیٰ ہو سکتے اسرار و کہ
 پہنچ گئے اور شر بلائی نے و بین نظم کن عربانیہ کی و درمیتوں پر عطف کر کے وھی سے و کل امین مات و العین یحیی و ما و سکر عینا قلی یا کذا فی
 یموی متولی الوفین ہم مفاد حق و ہر مال الغنی و ہوا لغوی و اور و ہر دین بین یہ میں کہ جو این مر گیا اور میں کا وہ حافظ اور جامع بنا
 اور جو امانت کہ اس کے پاس میں اور شخص باقی گئی تو وہ امانت دین ہو جاتی ہے اس کے مترد کے میں ہوا متولی و وقت کے ہر سودا شریک مفاد حق کے
 اور سوا مال غنیمت کے مودع کے اور مودع بالکسر سے مراد امیر شکر ہے ہم مذکور ہو چکا کہ شریک مفاد حق کو ان مسائل میں شریک کرنا غلط ہے و صبا جب
 دایا القہق الی ہم مثل ما کہ لو اقلنا مملک کھا لیس تسعہ کذا و الکا جلد ناقض و صبیحہ و جلیا و جھول کو اذت کیستطیر و اور و صا حقا
 جس کے گہر میں ہونے کچھ ڈالہ یا مانند اس صورت کے کہ مالکان مال گہر میں ال دیا اور صا حقا نے اس سے خبر نہیں اس طرح والد اور دادا اور
 کا قاضی اور ان سبب تینوں کے سے اس شخص کو تعریف ہر بعد کے وارث مرقوم ہے ہر مجر انواع سبب مذکورہ کو شامل ہے تو سبب سبب اثر اذ میں
 ہر کسی موت بلا بیان سوا تاوان نہیں آتا و کذا لو خلط مالہ مع مجنونا و بغیرہ بالکالا و مال آخر این کمال بغیر اذن المملک و حیث لا یقل
 الا بکلف و کس خطہ تسعہ و تراہر حیا و نیر اواف مجنونا و لا سہلا لا یخلط و اس طرح اگر مودع نے ولایت کے ساتھ ہم جنس ولایت
 یا غیر جنس کو ملا یا خواہ اپنے مال سے ملا یا یا غیر شخص کے مال سے کذا ذکرہ ابن کمال بغیر اذن مال کے ملا یا اس طرح پر کر و ولایت جدا نہیں ہو سکتی مگر مشقت ہو
 چاہئے گھوٹان کا ملا یا جو کے ساتھ اور گہر میں مودع کا ملا یا کہ ہونے درمیت کے ساتھ کذا فی مجتبیٰ تو مودع اس ولایت کا تاوان و سبب تلف کر دے
 مودع کے ہونے سے ہم امام کے نزدیک خلط ہوتا ہے لہذا اس پر ضمان لازم ہو خواہ خلط بطریق مجاورت کے ہو چاہئے گہر میں کا خلط گہر میں کے ساتھ

فانما یفید قول صحیح بربیع صاوقی برادر است قسم بجای آوردن که یه متور بر سکتی هر هم یعنی سوامی دیت مکان و کسیجیر کا ضائع بنونا مستور دی طوطی که
 صاوقی جلدی سکتی و دیت سکتی سوا او کسیجیر کو چور انکا یا که دی چیز او سکو مقصود حق که انکے اطمینان سے و تارک فی قومی لا یجیغفہ فہ فواحد است
 ایتھن المتأخر و اور ایک قسم میں دریت کا چور بنو الا بر سکتی اگر کو شیک پر تو قسم کو کہ ان سب پر سکتی اور دیت تلف ہو گئی تو پچھل شخص جائز الا ان وہم
 شخص متاخر اسل سبب ضمانت و دیت کی تین ہو گئی تو نادان ہی اسی پر قسم ہو گئی و اگر سبک سا جی او نہ گئی تو سب پر نادان گئی
 کہ ان فی اطمینان سے و تارک فی قومی لا یجیغفہ فہ فواحد است و تارک فی قومی لا یجیغفہ فہ فواحد است و تارک فی قومی لا یجیغفہ فہ فواحد است
 الاملاک ماھی تفرق و اور گریکو سوم میں صوفی پہلا نیکا ترک کرنا الا مودع یعنی مالک کسی پر صوفی کو صوفی کا کیر اچھا گیا تو مودع مالک سوا نادان نیما
 جایگا اسواسطے کہ اگر دیت کی حفاظت کی بیس طرح کہ اور سکو مودع کا ضائع اطمینان سے و تارک فی قومی لا یجیغفہ فہ فواحد است
 جب کہ مودع دیت کے مکان کا مودع نہ بند کر دی بعد اسکے دریافت ہو نیکیے یا کہ مالک دیت خبر نہ کر دی کہ مکان دیت کا مودع وار ہی ہم یعنی
 جب کہ مالک دیت مودع کو پر دیکھی اور مودع امکان میں کو جیسں مودع نہیں پر دیکھو چھ سنے کاٹ ڈالا یا آگ سے وہ جل گئی تو او سب پر نادان گئی
 اور اگر امکان میں مودع نہ ہو اور مودع نہ ہو مودع کو خبر کر دی سوا راخی تو او سب پر نادان نہیں اور اگر مالک خبر نہ کر دی اور مودع فی اطمینان سے
 مودع راخ بند کیا تو او سب پر نادان ہی قلا جی سکتی کہ نادان دفع ہونا مودع راخ بند کر نیکیے یا مالک مودع راخ بنانی سے اگرچہ در مودع اعلام مالک مودع
 سوا مودع بند کر دی اسطے کہ مالک راخی ہو گیا و مکان میں رکھی سے ! و جو مودع راخ ہو نیکیے تو معلوم ہوا کہ دا و قولہ و قولہ تعلیم کا مودع کو کہ ان فی اطمینان سے
 قلت یقی تو سبک ہا سبک ففقیہ الفکر و افسد لام یذکر و یبغی تفصیل کا مودع راخ نہیں کہنا ہوں باقی را ہیہ جمال کہ اگر مودع نے ایک بار مودع بنا کر و
 سوچ نہ سنے ہکر کہولہ یا اور دیت کو خراب کر ڈالا ہکا حکم نہ کو زمین اور سبکی ہی تفصیل کرنا بطور کہ شہ لائن ہو سو ہو مودع کو کہ ہم تفصیل نہ کر رہے ہی ہوتی
 طرہ سے کہ مالک مودع کو بتا دی مودع در مودع عدم اعلام سوا مودع بند کر دی تو نادان اسکی دفع ہو اور اس قول کو دہانیہ کو شاعرین ہیجہ علامہ عبد اللہ بن سلا
 و نہ بند کیا ہی سبب سراجہ میں ہو کہ دیت پر مودع کی موت مالک پر ہو مودع پر سکتی کہ ان فی اطمینان سے و تارک فی قومی لا یجیغفہ فہ فواحد است
 ہو سکتا ہو جو عاقل سبک حکام میں ہم عاقل کی غری قرآن اور حدیث اور ہمارے سبب ہم جن تو اسنے فرمایا لا یجیغفہ فہ فواحد است یعنی کفار ماعون کو نہ کو مودع

یہ مودع راخ مال کا
 سبب مودع راخ مال کا
 کہ مودع راخ مال کا
 کہ مودع راخ مال کا
 کہ مودع راخ مال کا
 کہ مودع راخ مال کا
 کہ مودع راخ مال کا
 کہ مودع راخ مال کا
 کہ مودع راخ مال کا
 کہ مودع راخ مال کا
 کہ مودع راخ مال کا

۱۷۶

وہابیہ کی سبائیں اگلی میت پر ہم سب کا وہ کلام ہے جس کے قلم اور جواب میں مخاطب عاجز ہو جیسے لغز اور چستان اور پہلی وادی غیار الیہ ان کے کلام اور وہ کون ہے جو اپنی عاریت دی چیز کے لئے کمال تک نہیں اور ہر کسے سوا میں جیسے کہ تصور ہے ہم سب کو اس کی عاریت کی عاریت دی نہ رہے واسطے تو ان کے میں کو اس کا لینا کہتے کثرت سے پہلے ہمارے نہیں وہی داہلے لایں ہوں نہ ہوں عبادہ اور اپنی فرزند کا ایسا کوئی دیکھ
کہ ہر کسے لینا جائز ہو ہم سب کو اس کی عاریت ہے کہ ایسا نہیں کیا ورنہ ہر کسے لینا جائز ہے ہوا واسطے کہ غلام مالک نہیں ہو سکتا اور سید و حقیقت ہے کہ
مالک کے واسطے ہے تو حقیقت اجنبی کیو واسطے ہے ہوا تو ہر لینا جائز نہیں ہوا وہلے ہوا کہ اس کا حقیق مالک ہے ہر کسے لینا جائز نہیں کیا اور اس
تاوان پر ہمارے ہر کسے کہ وصیت کرے کہ ایک شخص اس پر ہر اور ہم وصیت کرے اور کہہ کہ سید و ہم سب کے فلاں دار ہے کہ ویسا سو موضع کی لینا
ہر کسے کو ویسا ہی کیا رہا باقی ماہات اس سے تاوان لینے کے لئے لکھا کہ وہ سید و ہم سب کے فلاں دار ہے کہ ویسا سو موضع کی لینا
میں بخشش اور دیو کی وجہ المٹا سبب سے ظاہر ہے وجہ مناسبت کی درمیان کتابا لمارہ اور کتاب الہیہ کے ظاہر ہے ہم سب کو کہ عاریت عبارت ہے
تعلیم منافع بلا عوض سے اور وہ عبارت کی تعلیم میں مع النافع بلا عوض سے ہر کسے لینا جائز ہے اور عبارت میں ہر کسے لینا جائز ہے
کے لئے سو غیر ہر کسے لینا جائز ہے ہر کسے لینا جائز ہے ہر کسے لینا جائز ہے ہر کسے لینا جائز ہے ہر کسے لینا جائز ہے ہر کسے لینا جائز ہے
مالک کے لینے سے نہ ہوتی یعنی ہر کسے لینا جائز ہے ہر کسے لینا جائز ہے ہر کسے لینا جائز ہے ہر کسے لینا جائز ہے ہر کسے لینا جائز ہے ہر کسے لینا جائز ہے
کوئی لیکن لینے سے نہ ہوتی یعنی ہر کسے لینا جائز ہے ہر کسے لینا جائز ہے ہر کسے لینا جائز ہے ہر کسے لینا جائز ہے ہر کسے لینا جائز ہے ہر کسے لینا جائز ہے
مطلب ہے کہ ہر کسے لینا جائز ہے ہر کسے لینا جائز ہے ہر کسے لینا جائز ہے ہر کسے لینا جائز ہے ہر کسے لینا جائز ہے ہر کسے لینا جائز ہے
الذین من غیر من علیہ الدین فان آمنوا بقضیہ حاکم الیہ العین اور دین کی تعلیم تو غیر ہو کو اگر صاحب دین کے لینا جائز ہے
دین قبض کر لیا کہ تو ہر کسے لینا جائز ہے ہر کسے لینا جائز ہے ہر کسے لینا جائز ہے ہر کسے لینا جائز ہے ہر کسے لینا جائز ہے ہر کسے لینا جائز ہے
کہ دین نہ کر کی تعلیم کو ہر کسے لینا جائز ہے ہر کسے لینا جائز ہے ہر کسے لینا جائز ہے ہر کسے لینا جائز ہے ہر کسے لینا جائز ہے ہر کسے لینا جائز ہے
تعلیم میں متفق ہو گئی و سبب اودادہ الخیر للراہب دین کو لینا جائز ہے ہر کسے لینا جائز ہے ہر کسے لینا جائز ہے ہر کسے لینا جائز ہے ہر کسے لینا جائز ہے ہر کسے لینا جائز ہے
واسطے خواہ غیر دین ہو خواہ دین ہو اور نیک نامی غیر اخروی ہو خواہ ثواب بشرط خلوص نیت قال الامام ابو منصور یحب علی المؤمن ان یسلم
و لہ الخیر و الاصل ان کا حجب علیہ ان بعد التوجیہ والايمان اذ حب الدنيا راس کل خطیئۃ فہیکہ امام ابو منصور مارتی کہ کیا
ہو ایمان پر کہ پھر فرزند کو سخاوت اور سخاوت سکھاؤ جس طرح اس پر واجب کہ سکھو توحید اور ایمان بنا دے ہو اس کو کہ دنیا کی محبت ہر گاہ کی چوٹی ہو کہ اس
الہیاتی یعنی بالعلم فرزند کو سکھو کہ دنیا کی محبت پر حرام ہو جائے اور وہ نہایت مذموم ہے اس واسطے کہ دنیا سرور و خطا کا تو تعلیم جو اس بلا سے
سخاوت یا تو گناہ اس عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ تعلیم فرض میں کہنے لکھا دی دینی مسئلہ و بکہ و بکہ لکھا ہے قال صلی اللہ علیہ وسلم فکاد کفرا
اور ہر کسے لینا جائز ہے ہر کسے لینا جائز ہے ہر کسے لینا جائز ہے ہر کسے لینا جائز ہے ہر کسے لینا جائز ہے ہر کسے لینا جائز ہے
عارض کے لینا جائز ہے ہر کسے لینا جائز ہے ہر کسے لینا جائز ہے ہر کسے لینا جائز ہے ہر کسے لینا جائز ہے ہر کسے لینا جائز ہے
والابن و ابیہ الخیر و الاصل ان کا حجب علیہ ان بعد التوجیہ والايمان اذ حب الدنيا راس کل خطیئۃ فہیکہ امام ابو منصور مارتی کہ کیا
ہو ایمان پر کہ پھر فرزند کو سخاوت اور سخاوت سکھاؤ جس طرح اس پر واجب کہ سکھو توحید اور ایمان بنا دے ہو اس کو کہ دنیا کی محبت ہر گاہ کی چوٹی ہو کہ اس
الہیاتی یعنی بالعلم فرزند کو سکھو کہ دنیا کی محبت پر حرام ہو جائے اور وہ نہایت مذموم ہے اس واسطے کہ دنیا سرور و خطا کا تو تعلیم جو اس بلا سے
سخاوت یا تو گناہ اس عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ تعلیم فرض میں کہنے لکھا دی دینی مسئلہ و بکہ و بکہ لکھا ہے قال صلی اللہ علیہ وسلم فکاد کفرا
اور ہر کسے لینا جائز ہے ہر کسے لینا جائز ہے ہر کسے لینا جائز ہے ہر کسے لینا جائز ہے ہر کسے لینا جائز ہے ہر کسے لینا جائز ہے

کتاب الہیہ

۱۰۰
 ۱۰۱
 ۱۰۲
 ۱۰۳
 ۱۰۴
 ۱۰۵
 ۱۰۶
 ۱۰۷
 ۱۰۸
 ۱۰۹
 ۱۱۰
 ۱۱۱
 ۱۱۲
 ۱۱۳
 ۱۱۴
 ۱۱۵
 ۱۱۶
 ۱۱۷
 ۱۱۸
 ۱۱۹
 ۱۲۰
 ۱۲۱
 ۱۲۲
 ۱۲۳
 ۱۲۴
 ۱۲۵
 ۱۲۶
 ۱۲۷
 ۱۲۸
 ۱۲۹
 ۱۳۰
 ۱۳۱
 ۱۳۲
 ۱۳۳
 ۱۳۴
 ۱۳۵
 ۱۳۶
 ۱۳۷
 ۱۳۸
 ۱۳۹
 ۱۴۰
 ۱۴۱
 ۱۴۲
 ۱۴۳
 ۱۴۴
 ۱۴۵
 ۱۴۶
 ۱۴۷
 ۱۴۸
 ۱۴۹
 ۱۵۰
 ۱۵۱
 ۱۵۲
 ۱۵۳
 ۱۵۴
 ۱۵۵
 ۱۵۶
 ۱۵۷
 ۱۵۸
 ۱۵۹
 ۱۶۰
 ۱۶۱
 ۱۶۲
 ۱۶۳
 ۱۶۴
 ۱۶۵
 ۱۶۶
 ۱۶۷
 ۱۶۸
 ۱۶۹
 ۱۷۰
 ۱۷۱
 ۱۷۲
 ۱۷۳
 ۱۷۴
 ۱۷۵
 ۱۷۶
 ۱۷۷
 ۱۷۸
 ۱۷۹
 ۱۸۰
 ۱۸۱
 ۱۸۲
 ۱۸۳
 ۱۸۴
 ۱۸۵
 ۱۸۶
 ۱۸۷
 ۱۸۸
 ۱۸۹
 ۱۹۰
 ۱۹۱
 ۱۹۲
 ۱۹۳
 ۱۹۴
 ۱۹۵
 ۱۹۶
 ۱۹۷
 ۱۹۸
 ۱۹۹
 ۲۰۰

[illegible]

[illegible]

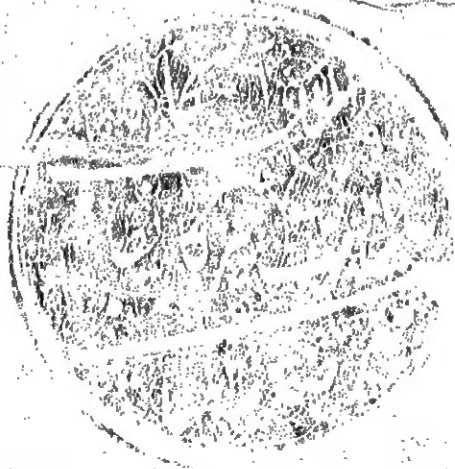
[illegible]

استخار

عن ابن کثیر رحمه الله عن ابي هريره عن النبي صلى الله عليه وسلم ان من استخار الله في شئ من شؤنه لم يضره

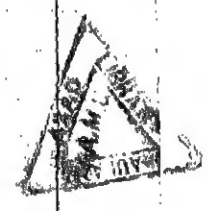
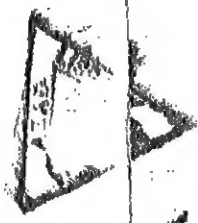
الشيء الا ان يتركه لله تعالى فان الله تعالى يوفق من يشاء ويهدي من يشاء ويضل من يشاء

والله اعلم بالصواب



۲۲۲ ۲۹۴۵۲
۲۰۲۲

This book was taken from the Library
on the date last stamped, A fine of
1 anna will be charged for each day
the book is kept over time.



۲۲۲
URDU GRAMMAR

[Handwritten notes on a tilted piece of paper:]

File
Type
~~SECRET~~
W.S. 11/2/66 - 059835 P

No.